

AUTOEVALUACIÓN EDUCATIVA

LA COMPLEJIDAD DE UN PROCESO

Teresa García López
Gustavo Lorenzo García López
Milagros Cano Flores

Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado

2016

Profesor: García López Teresa

Reportes

- Reporte SAIP
- Reportes y estadísticas
- Actas reuniones
- Comunicación
- Administración de la Investigación
- Planificación y evaluación
- Investigación
- Docencia
- Proyectos de investigación
- Expedientes Maestros
- Expedientes Alumnos
- Selección Programa
- Variables, Indicadores y Criterios de Valoración
- Tipos de Programa
- Zona del Programa
- Nivel del Programa
- Nombre Programa
- Dependencia: 0001

General de maestro

- Datos generales
- Estadías
- Cursos que se recibidos
- Experiencia Ex trabajos de Edo. Sup.
- Experiencia: Fases de instituciones de Edo. Sup.
- Productividad Académica
- Comités Académicos y ASESORÍA

Num. Personal: 4379

Profesor: García López Teresa

Estudios Cursos recibidos Experiencia

Numero personal: 4379

Apellido Paterno: García

Apellido Materno: López

Nombre: Teresa

Sexo: Femenino

Fecha de nacimiento: 1964-04-17

Estado civil: Casado

Localidades

Lugar de nacimiento: Veracruz, Veracruz

Estado: Veracruz

Nacionalidad: Par: Mexico

Localidad: Veracruz

Idiomas

Inglés	30	NE
Francés	40	NE
Habla	80	NE
Escrito	40	NE
Escrito	40	NE
Escrito	40	NE





RED IBEROAMERICANA
DE ACADEMIAS DE
INVESTIGACIÓN

AUTOEVALUACIÓN EDUCATIVA

LA COMPLEJIDAD DE UN PROCESO

AUTORES

TERESA GARCÍA LÓPEZ
GUSTAVO LORENZO GARCÍA LÓPEZ
MILAGROS CANO FLORES

2018

AUTORES

TERESA GARCÍA LÓPEZ
GUSTAVO LORENZO GARCÍA LÓPEZ
MILAGROS CANO FLORES

AUTOEVALUACIÓN EDUCATIVA
LA COMPLEJIDAD DE UN PROCESO

AUTOEVALUACIÓN EDUCATIVA

LA COMPLEJIDAD DE UN PROCESO

AUTORES

TERESA GARCÍA LÓPEZ
GUSTAVO LORENZO GARCÍA LÓPEZ
MILAGROS CANO FLORES

EDITOR LITERARIO Y DE DISEÑO

MTRO. DANIEL ARMANDO OLIVERA GÓMEZ

EDITORIAL

©RED IBEROAMERICANA DE ACADEMIAS DE INVESTIGACIÓN A.C. 2018



RED IBEROAMERICANA
DE ACADEMIAS DE
INVESTIGACIÓN

EDITA: RED IBEROAMERICANA DE ACADEMIAS DE INVESTIGACIÓN A.C.
DUBLÍN 34, FRACCIONAMIENTO MONTE MAGNO
C.P. 91190. XALAPA, VERACRUZ, MÉXICO.
TEL (228)6880202
PONCIANO ARRIAGA 15, DESPACHO 101.
COLONIA TABACALERA
DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC
C.P. 06030. MÉXICO, D.F. TEL. (55) 55660965
www.redibai.org
redibai@redibai.org

Derechos Reservados © Prohibida la reproducción total o parcial de este libro en cualquier forma o medio sin permiso escrito de la editorial.

Fecha de aparición 27/07/2018.

ISBN: 978-607-8617-00-5



Sello editorial: Red Iberoamericana de Academias de Investigación, A.C.
(607-8617)

Primera Edición

Ciudad de edición: Xalapa, Veracruz, México.

No. de ejemplares: 200

Presentación en medio electrónico digital: Cd-Rom formato PDF 7.2 MB

ISBN 978-607-8617-00-5

PRÓLOGO

Las necesidades de modernización nacional han planteado una serie de nuevos retos a los cuales tiene que hacer frente la universidad pública dentro del contexto de la educación superior en México. Es por ello, que se han trazado y definido las directrices generales, políticas y diversos cursos de acción que enmarcan las tareas prioritarias que tienen como propósito u objetivo esencial la transformación en materia de educación superior.

En el ámbito de la educación superior, los momentos que actualmente vivimos exigen particularmente a la enseñanza universitaria, tanto en el orden científico y tecnológico como económico, político y cultural, un papel de primer nivel en el cumplimiento de importantes funciones, como la de forjar la conciencia nacional, de capacitar productivamente a la población, de defender y preservar los valores de la cultura y, en general, de contribuir a la satisfacción de las necesidades sociales del país. Así, se puede señalar que tanto el crecimiento económico como el bienestar social de un país dependen de la formulación de estrategias en el ámbito de la educación, de la organización económica, del desarrollo de la ciencia y la tecnología y especialmente de la competitividad de sus universidades.

Los países que han establecido un sistema de educación superior competitivo, han logrado incorporarse a la dinámica de la ciencia y la tecnología en el panorama internacional. En este cambio existe un desafío que constituye la propia esencia de la función social de la universidad de hoy; la tarea de desarrollar la investigación básica y aplicada, de difundir la cultura y los servicios de extensión; tiene en sus manos la formación de los profesionistas, de los científicos, de los tecnólogos y de los nuevos formadores de las generaciones futuras, de las generaciones venideras, situándose así en parte central de la construcción del futuro.

La modernización del sistema de educación superior demanda que sus instituciones desempeñen adecuadamente su estratégico papel anticipatorio, busquen la calidad y la excelencia académica; crezcan en la medida que lo exige el desarrollo del país; se vinculen en forma más estrecha con las necesidades de la sociedad a la cual sirven y atienden; efectúen reordenamientos que les permitan incrementar su eficiencia interna; generen fuentes alternativas de financiamiento y fortalezcan sus mecanismos de planeación y coordinación institucional e interinstitucional. Estas demandas se constituyen en objetivos de la educación superior hoy en día.

Las condiciones cambiantes de nuestra realidad social, requieren de las instituciones de educación superior, procesos de autoevaluación institucional que conlleven a una revisión continua de su quehacer interno, con el sano interés de conocer el estado y la situación real, de reorientar su actividad, de mejorar su vinculación con las necesidades nacionales y regionales, de contribuir a la realización de acciones que hagan posible la superación de los problemas y asegurar en forma simultánea las bases para posibilitar el desarrollo nacional.

Debido a la gran competencia que existe hoy en día en la prestación de servicios educativos, la calidad de éstos y de los productos que se ofrecen, constituye un requisito esencial para la permanencia y continuidad de las instituciones. Es por ello, que en el ámbito de la educación (en todos los niveles de enseñanza) la actividad de planeación, organización, control y evaluación con un efecto retroalimentador para el mejoramiento sistemático, se establecen como condiciones esenciales para ser y permanecer en el mercado.

Así, la modernización de la universidad se plantea orientada a satisfacer no solamente las expectativas y necesidades de la sociedad, sino también a resolver problemas haciendo uso de sus potencialidades. Se trata de vincular la teoría con la práctica, los contenidos de las materias con problemáticas reales e identificables en el entorno. Se trata de dar un sentido social a la educación superior, que trascienda la mera enunciación de objetivos y propósitos.

¿Cómo hacerlo? Conociendo no sólo la realidad social de su entorno, sino su propia realidad e identidad; para que, a través de la función (investigación y docencia), sea posible modificarla, transformarla y proyectarla en pro de su mejoramiento continuo. El medio más apropiado para hacerlo es un proceso de autoevaluación, de reflexión rigurosa y de crítica sana y constructiva de parte sus integrantes, acerca de su práctica y de su capacidad de respuesta a las exigencias sociales; como respuesta a las necesidades y requerimientos del entorno económico, político, social, científico, tecnológico, ético y cultural.

La evaluación, como acción necesaria del proceso educativo, y considerada como un proceso sistemático cuyo fin es el de constatar en qué medida se han alcanzado los objetivos establecidos, se relaciona íntima y estrechamente con todos los aspectos que influyen y determinan el resultado educativo, incluyendo tanto los procesos curriculares y académicos, como la actividad docente propiamente dicha.

La evaluación se concibe como un campo de conocimiento, es un ámbito disciplinar que ha generado conceptos propios, técnicas específicas para trabajar un determinado objeto de conocimiento; nos encontramos frente a una disciplina en proceso de conformación y desarrollo, en relación a la que existen un conjunto de factores institucionales, político-sociales y psicopedagógicos que convierten la actividad evaluatoria en una acción altamente compleja, tanto en su dimensión profesional y conceptual, como en su dimensión social e institucional.

Todo lo que interviene en el proceso educativo es evaluable y, dada su trascendencia, debiera ser evaluado en forma sistemática y permanentemente. Los aspectos a los que puede dirigirse un proceso evaluativo son variados, e incluye a: Personas (maestro; alumnos; autoridades escolares; personal administrativo, técnico y manual); Instituciones (Sistema Educativo Nacional; Subsistema -niveles regionales-; la escuela); Componentes del Proceso (plan de estudios y programas; métodos y procedimientos didácticos; disciplina escolar; evaluación y calificaciones); Medio Ambiente (familiar; situación socioeconómica;

características culturales); Bases Teóricas (doctrinas pedagógicas; sistemas; hipótesis). (Olmedo en Cano, 2001, p. 100).

Es importante la evaluación en todos sus ámbitos y aspectos, institucional, curricular, de los procesos de la gestión escolar, de los académicos, de la formación, de los procesos de apropiación de conocimientos y aprendizajes, etcétera, siempre y cuando se entienda a la evaluación como una forma de comprensión sistemática del papel y resultados de las instituciones educativas, y no sólo como mecanismo de control orientados a sancionar o castigar.

En este contexto, el estudio que se presenta se inserta en una Línea de Generación y Aplicación del Conocimiento que busca desarrollar una metodología de evaluación particularmente de autoevaluación institucional, con características propias, orientada a dar cuenta del conjunto de acciones realizadas y de resultados obtenidos de quienes participan en ella y de los procesos relacionados con la acción educativa.

El texto, tiene como propósito explicar y destacar la importancia de la autoevaluación institucional como un factor esencial de calidad, así como el diseño y complejidad de su proceso, en donde queda de manifiesto el cumplimiento o incumplimiento de los fines y objetivos educativos; de los métodos y procedimientos idóneos para mejorar lo bueno y erradicar lo malo o inaceptable de la actividad educativa; traducido todo ello en un modelo de autoevaluación institucional que constituye un medio para conocer la situación que prevalece y buscar acciones para el desarrollo institucional. Se subraya la significación del proceso de autoevaluación institucional como elemento sustantivo en la formulación de propuestas innovadoras para la mejora de la práctica docente y la calidad de la educación impartida; y todo ello partiendo de las premisas del paradigma de la participación colaborativa.

En este documento se destacan los elementos esenciales que debe incluir -a juicio de los autores- un proceso específico de Autoevaluación Institucional, sustentado tanto en premisas de orden teórico, como de la praxis metodológica que

proporcionen evidencias sobre su utilidad. En tal sentido, las tareas y actividades correspondientes se orientan a la obtención de datos e información pertinentes que permitan el diseño del modelo imaginado. Es un trabajo práctico o empírico inserto en una problemática institucional real, a partir del cual se propicia un proceso de reflexión, donde se hace necesaria la explicitación de un marco referencial sobre procesos de evaluación institucional desde los que se aborda el trabajo práctico; se realiza la revisión de un conjunto de aportes teóricos, elementos de la corriente de autoevaluación institucional, que, articulados entre sí, permiten abordar la tarea.

Es por todo ello, que se considera de vital importancia establecer y desarrollar procesos de autoevaluación institucional, de reflexión rigurosa y crítica por parte de los integrantes acerca de su práctica y de los procesos relacionados con la función educativa; como vía, como medio, para conocer la realidad y transformarla, en respuesta a las necesidades y requerimientos del entorno.

Los autores

Mayo 2018

Contenido

Introducción general.....	1
I La evaluación, un proceso inevitable.....	5
1.1 El concepto de evaluación.....	7
1.2 Tipos de evaluación.....	15
1.3 El proceso de evaluación	19
1.4 Evaluación en la educación.....	21
1.5 Conclusiones.....	26
II Importancia de la información en los procesos de evaluación	28
2.1 La relación entre información, evaluación y control	31
2.2 Algunos aspectos a considerar en el desarrollo de un proceso de autoevaluación	34
2.3 Conclusiones.....	39
III El principio. Un Modelo de Autoevaluación (MAIP).....	40
3.1 Introducción	40
3.2 Diseño del Modelo.....	42
3.3 Aplicación y ajuste del Modelo	52
3.4 Elementos que fundamentan al MAIP	57
3.5 Algunas conclusiones.....	71
IV La evolución del SAIP.....	75
4.1 Primera Etapa. El SAIP para la autoevaluación	75
4.2 Segunda Etapa. El SAIP para el control.....	79
4.3 Tercera Etapa. El SAIP hacia su institucionalización	82
4.4 Conclusiones	84
V Un sistema automatizado para la autoevaluación.....	86
5.1 Antecedentes.....	86
5.2 Proyecto SAIP2	88
VI El control del proceso de Investigación	148
6.1 Descripción de la situación inicial.....	149
6.2 Planteamiento del problema	150
6.3 Análisis	156
6.4 Diseño.....	164
6.5 El control de la información de las actividades de investigación.....	168
6.6 Conclusiones	178
Comentarios finales.....	180
Referencias	184

Índice de Tablas

Tabla 1. Diferencias entre evaluación y medición	9
Tabla 2. Descripción de criterios de valoración	37
Tabla 3. Tabla de calificación del indicador Admisión	45
Tabla 4. Ejemplo de calificaciones promedio (atributos)	48
Tabla 5. Valoración por alumno del indicador admisión	49
Tabla 6. Rangos de calificación de los criterios cualitativos para cada indicador	50
Tabla 7. Valoración del indicador admisión	50
Tabla 8. Fuentes de información/instrumentos necesarios de acuerdo con los atributos	53
Tabla 9. Alcance y profundidad del Modelo	60

Índice de Figuras

Figura 1. El proceso de evaluación	11
Figura 2. Relación entre la planeación y el control	14
Figura 3. El proceso de evaluación en las organizaciones	20
Figura 4. Diferencia entre dato e información	31
Figura 5. Proceso de la relación entre planeación, evaluación y control	33
Figura 6. Relación entre información, evaluación y control	33
Figura 7. Variable Alumnos y sus indicadores	47
Figura 8. Proceso para el Diseño del Modelo	52
Figura 9. Aplicación y ajuste del Modelo	56
Figura 10. Corrientes teóricas que influyen en el MAIP	59
Figura 11. Modelo de Autoevaluación Integral para Posgrado (MAIP)	64
Figura 12. Procedimiento metodológico general del MAIP	73
Figura 13. Estructura tecnológica para la primera etapa del SAIP	78
Figura 14. Diseño físico de la base de datos del SAIP en la segunda etapa	82
Figura 15. Diseño físico actual de la Base de Datos del SAIP	83
Figura 16. Organigrama del Área de Investigaciones al 13 de diciembre de 2017	149
Figura 17. Diferencias entre la información de reportes de la función de investigación	151
Figura 18. Proceso formalmente aprobado en la entidad académica para la gestión de la función de investigación	152
Figura 19. Documentos que se generan en el proceso	153
Figura 20. Aprobación parcial	155
Figura 21. Ausencia de reporte de productos de investigación	155
Figura 22. Falta de aprobación formal	156
Figura 23. Procesos relacionados con la función de investigación en el Instituto	157
Figura 24. Diagrama PEPSU de la función de investigación en el IIESCA	158
Figura 25. Entrada-proceso-salida de la Aprobación de proyectos	159
Figura 26. Entrada-proceso-salida del Registro interno de proyectos de investigación	160
Figura 27. Entrada-proceso-salida del Registro institucional de proyectos	161
Figura 28. Datos de entrada, fuentes de información y salidas del proceso de registro de proyectos	162
Figura 29. Entrada-proceso-salida del Registro de resultados del proyecto	162
Figura 30. Datos de entrada, fuentes de información y salidas del proceso de registro de productos	163
Figura 31. Datos de entrada, fuentes de información y salidas del proceso de Elaboración de reportes institucionales	164
Figura 32. . Entrada-proceso-salida de la Elaboración de reportes de autoevaluación	164
Figura 33. Diseño físico de la Base de Datos (BD) del SAIP	165
Figura 34. Diagrama de relaciones del módulo de Investigaciones-LGAC	166
Figura 35. Diagrama del proceso con la inclusión del SAIP para la mejora	167
Figura 36. Pantalla de la Búsqueda global productos	168
Figura 37. Proy. x Maestro (Excel)	169
Figura 38. Pantalla principal del módulo Investigación-LGAC	170
Figura 39. Ejemplo del Reporte Proyectos LGAC	172

Figura 40. Pantalla principal de Productos.....	173
Figura 41. Reporte de Productos de Proyectos	175
Figura 42. Reporte de Tesis asociadas a proyectos	177
Figura 43. Botón CUTAI 2018	178

Índice de Gráficas

Gráfica 1 . Resultados obtenidos en los indicadores de la dimensión <i>Alumnos</i>	54
Gráfica 2. Autoevaluación de la variable Alumnos	55

Índice de Diagramas

Diagrama 1. Diagrama del proceso de Procedencia.....	75
Diagrama 2. Diagrama del proceso de Admisión	76
Diagrama 3. Diagrama del proceso de Reconocimientos	76
Diagrama 4. Diagrama del proceso de Experiencia	76
Diagrama 5. Diagrama del proceso de Desempeño	77
Diagrama 6. Proceso de la Variable Alumnos.....	77

Índice de Pantallas

Pantalla 1 Entrada al SAIP. Entregado a Conacyt en febrero de 2011.....	87
Pantalla 2. Pantalla de Editar programa en sus inicios	88
Pantalla 3. Entrada al SAIP	89
Pantalla 4. Bloques del SAIP. En marzo de 2018	90
Pantalla 5. . Datos generales del programa activo.....	91
Pantalla 6. Datos generales del usuario.....	92
Pantalla 7. Selector de programas, control de variables e indicadores, reportes y estadísticas, actas de Consejo Técnico y comunicación con egresados.....	93
Pantalla 8. Selección de programa educativo.....	94
Pantalla 9. Control de variables, indicadores y criterios de valoración.....	95
Pantalla 10. Reportes del SAIP. Ceja Filtros (Autoevaluación).....	96
Pantalla 11. Reporte egresados detallados.....	97
Pantalla 12. Reporte egresados. Resumen.....	97
Pantalla 13. Reportes del SAIP. Ceja de gráficas (Autoevaluación).....	98
Pantalla 14. . Reporte egresados resumen en gráfica.....	99
Pantalla 15. Reportes y estadísticas del SAIP.....	100
Pantalla 16. Reporte Resumen Dirección - Lectores global.....	100
Pantalla 17. Reporte Directores - Tutorados.....	101
Pantalla 18. Reporte Directores - Tutorados - Lectores.....	101
Pantalla 19. Actas de reuniones.....	102
Pantalla 20. Acta de comité recuperado.....	103
Pantalla 21. Comunicación con egresados. Tesis en repositorio institucional.....	103
Pantalla 22. Correo electrónico generado.....	104
Pantalla 23. Módulos de alumnos.....	105
Pantalla 24. Expediente de alumnos.....	105
Pantalla 25. Expediente de alumnos. Nuevo alumno.....	106
Pantalla 26. Expediente de alumno seleccionado. Datos Generales.....	107
Pantalla 27. Expediente de alumno seleccionado. 1. Procedencia (Escolaridad)	108
Pantalla 28. Expediente de alumno seleccionado. 2. Admisión.....	108
Pantalla 29. Expediente de alumno seleccionado. 3a Producción (ponencias y publicaciones)	108
Pantalla 30. Expediente de alumno seleccionado. 3b Producción (Becas e intercambios).....	109
Pantalla 31. Expediente de alumno seleccionado. 4. Experiencia (Laboral)	109
Pantalla 32. Expediente de alumno seleccionado. 5. Desempeño (Kardex)	110
Pantalla 33. Expediente de alumno seleccionado. Proyectos.....	110
Pantalla 34. Expediente de alumno seleccionado. Tesis.....	110
Pantalla 35. Expediente de alumno seleccionado. Documentación entregada.....	111
Pantalla 36. Experiencias Educativas (Grupos).....	111

Pantalla 37. Generaciones.....	112
Pantalla 38. Bajas alumnos (consulta).....	112
Pantalla 39. Movilidad alumnos (consulta).....	113
Pantalla 40. Tesis alumnos (consulta).....	113
Pantalla 41. Módulo de maestros.....	114
Pantalla 42. Expediente de maestros.....	114
Pantalla 43. Expediente de maestros. Nuevo maestro.....	115
Pantalla 44. Expediente de maestros seleccionado. Datos generales.....	116
Pantalla 45. Expediente de maestros seleccionado. Estudios.....	117
Pantalla 46. Expediente de maestros seleccionado. Cursos recibidos.....	117
Pantalla 47. Expediente de maestros seleccionado. Experiencia profesional dentro y fuera de Instituciones de Educación Superior.....	117
Pantalla 48. Expediente de maestros seleccionado. Productividad académica y comisiones académicas y año sabático.....	118
Pantalla 49. Expediente de maestros seleccionado. PROMEP, SNI y otros reconocimientos.....	118
Pantalla 50. Expediente de maestros seleccionado. Cuerpo Académico.....	118
Pantalla 51. Expediente de maestros seleccionado. Proyectos en los que participa el académico.....	119
Pantalla 52. Expediente de maestros seleccionado. Productos de Proyectos de LGAC.....	119
Pantalla 53. Expediente de maestros seleccionado. Publicaciones.....	120
Pantalla 54. Expediente de maestros seleccionado. Ponencias y conferencias.....	120
Pantalla 55. Expediente de maestros seleccionado. Organización de eventos académicos (OEA).....	120
Pantalla 56. Expediente de maestros seleccionado. Arbitraje de productos o procedimientos académicos (AP).....	121
Pantalla 57. Expediente de maestros seleccionado. Asociaciones y organizaciones (AyO).....	121
Pantalla 58. Expediente de maestros seleccionado. Grupos impartidos.....	122
Pantalla 59. Expediente de maestros seleccionado. Cursos impartidos por el académico.....	122
Pantalla 60. Expediente de maestros seleccionado Tesis en las que participa el académico.....	123
Pantalla 61. Expediente de maestros seleccionado Tutorías en las que participa el académico.....	123
Pantalla 62. NAB.....	124
Pantalla 63. Actas de calificaciones.....	124
Pantalla 64. Productividad académica.....	125
Pantalla 65. PROMEP.....	125
Pantalla 66. Sistema Nacional de Investigadores (SNI).....	126
Pantalla 67. Módulo de Plan de Estudios.....	127
Pantalla 68. Módulo de Plan de Estudios. 1. Fundamentación. Programa autorizado.....	127
Pantalla 69. Módulo de Plan de Estudios. 1. Fundamentación. Tríptico.....	128
Pantalla 70. Módulo de Plan de Estudios. 1. Fundamentación. Requisitos de salida.....	128
Pantalla 71. Módulo de Plan de Estudios. 2. Programa.....	128
Pantalla 72. Módulo de Plan de Estudios. 2. Programa. Experiencia educativa.....	129
Pantalla 73. Módulo de Plan de Estudios. 3. Actualización.....	129
Pantalla 74. Módulo de Plan de Estudios. 4. Reglamentación.....	130
Pantalla 75. Módulo de Plan de Estudios. 5. Autoevaluación.....	130
Pantalla 76. Módulo de Egresados.....	131
Pantalla 77. Módulo de egresados. 1. Desempeño.....	131
Pantalla 78. Módulo de egresados. 2. Permanencia.....	132
Pantalla 79. Módulo de egresados. Resumen ciclos.....	132
Pantalla 80. Módulo de investigaciones.....	133
Pantalla 81. Módulo de investigaciones. Ceja 1. LGAC.....	133
Pantalla 82. Módulo de investigaciones. Ceja 2. Proyectos.....	134
Pantalla 83. Módulo de investigaciones. Ceja 3a. Colaboración alumnos.....	134
Pantalla 84. Módulo de investigaciones. Ceja 3b. Colaboración maestros.....	135
Pantalla 85. Módulo de investigaciones. Ceja 4a. Productos tesis.....	135
Pantalla 86. Módulo de investigaciones. Ceja 4b. Productos Proyectos.....	136

Pantalla 87. Módulo de investigaciones. Cuerpos Académicos.....	136
Pantalla 88. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Línea de Generación.....	137
Pantalla 89. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Objetivo LGAC.....	137
Pantalla 90. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja CA de la LGAC.....	138
Pantalla 91. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Observaciones LGAC.....	138
Pantalla 92. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Observaciones proyecto.....	138
Pantalla 93. Módulo de Difusión y Vinculación y Revista CA.....	138
Pantalla 94. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 1. Relaciones.....	139
Pantalla 95. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 2.1. Intercambio (Maestros).....	140
Pantalla 96. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 2.2. Intercambio (Alumnos).....	140
Pantalla 97. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 3. Medios de difusión.....	140
Pantalla 98. Módulo de Difusión y Vinculación. Revista Ciencia Administrativa.....	141
Pantalla 99. Módulo de Administración de la institución.....	141
Pantalla 100. Módulo de administración de la institución. 1. Planeación.....	142
Pantalla 101. Módulo de administración de la institución. 2. Organización.....	142
Pantalla 102. Módulo de administración de la institución. 3. Integración.....	143
Pantalla 103. Módulo de administración de la institución. 4. Dirección.....	143
Pantalla 104. Módulo de administración de la institución. 5. Control.....	144
Pantalla 105. Módulo de administración de la institución. 6. Recursos.....	144
Pantalla 106. Módulo de Entorno institucional.....	145
Pantalla 107. Módulo de Entorno Institucional. 1. Seguimiento de egresados.....	145
Pantalla 108. Módulo de Entorno Institucional. 2. Perfil.....	146
Pantalla 109. Módulo Control de usuarios.....	147

Introducción general

La educación es uno de los elementos fundamentales a los que es necesario prestar atención para el desarrollo de los países; es por ello que las Instituciones de Educación en general y las de Educación Pública Superior particularmente, deben estar preparadas para realizar con calidad las funciones de docencia, investigación, difusión y extensión que les son inherentes, ya que en mayor o menor medida, éstas determinan tanto su estructura orgánica - especialmente en el aspecto académico-, como la oferta de sus servicios, por lo que deben dar una respuesta coherente y positiva a las demandas del entorno social en el que se encuentran inmersas, obligándose con ello, a cambiar y transformarse permanentemente para estar acorde con ellas.

La evaluación de la educación superior en México, tiene sus orígenes en la década de los años setenta, principalmente promovidos por instituciones como la Secretaría de Educación Pública y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) (CIEES, 1993 citado por García López, 2008).

En la actualidad, existen diversas organizaciones que orientan la evaluación de la educación superior hacia la acreditación de los programas educativos que ofertan las instituciones educativas, entre ellas se encuentran los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior A.C. (CIEES) que en su Plan Estratégico 2018-2023, señalan (CIEES, 2018, pág. 4):

Los CIEES fueron establecidos en 1991 como una de las acciones acordadas por la Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior para mejorar las condiciones en que se impartía la educación superior en nuestro país y desde el inicio han estado dedicados a la evaluación de los programas de educación superior y a la evaluación y acreditación de las instituciones que albergan dichos programas. A lo largo de estos 27 años los CIEES han evaluado más de 7,000 programas y se han realizado alrededor de 150 procesos de evaluación y acreditación de las funciones institucionales de las IES (algunas varias veces).

Otro organismo relacionado con la evaluación de la educación superior en México, es el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior AC (COPAES), el cual ha sido autorizado por la Secretaría de Educación Pública (SEP), para reconocer formalmente y supervisar a los organismos acreditadores de este nivel educativo, tal y como señalan en su sitio Web (COPAES, 2017):

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), que actualmente agrupa a 187 Instituciones de Educación Superior (IES), acordó la creación de un organismo no gubernamental que regulara los procesos de acreditación y a las organizaciones especializadas que realizaran esta labor. Dicha propuesta fue cristalizada en el año 2000 con el surgimiento del Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES).

Estos organismos han realizado diversas acciones para lograr sus objetivos, a pesar de ello, su trabajo no es fácil de realizar ya que la evaluación en las Instituciones de Educación Superior (IES), generalmente representa un proceso complejo no solamente de análisis sino también de medición, en el que se mezclan elementos conceptuales, técnicos y humanos relacionados e interactuantes entre sí, que por lo general hace difícil determinar una forma única de evaluarlos, debido principalmente a las ideas, criterios y opiniones particulares de quienes las realizan.

En lo que respecta a los estudios de posgrado, el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), integra un conjunto de políticas establecidas tanto por este organismo como por la Subsecretaría de Educación Superior de la Secretaría de Educación Pública en el interés de asegurar la calidad del posgrado nacional (PNPC, 2014):

El reconocimiento a la calidad de la formación de los programas de posgrado que ofrecen las instituciones de educación superior y los centros de investigación se lleva a cabo mediante rigurosos procesos de evaluación por pares académicos, y se otorga a los programas que muestran haber cumplido los más altos estándares de calidad y pertinencia. Es por ello, que los procesos de evaluación y seguimiento son componentes clave del PNPC para ofrecer a estudiantes, instituciones académicas, sector productivo y a la sociedad en general, información y garantía sobre la calidad y pertinencia de los posgrados reconocidos.

En opinión de los autores, la complejidad del objeto de la evaluación educativa y la diversidad de criterios implícitos, ha provocado en la mayoría de los casos, apreciaciones muchas veces parciales bajo diferentes perspectivas metodológicas, y más aún en muchos de los casos, la prioridad parece ser la cantidad y no la calidad del objeto de la evaluación.

En este trabajo, interesa reflexionar acerca de la complejidad asociada a los procesos de gestión a través de la descripción de los aspectos más importantes relacionados con el diseño de un Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado (SAIP), el cual en su fase piloto fue apoyado para su desarrollo por el Fondo Mixto CONACYT-Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Para ello, este libro se ha estructurado en seis capítulos. En el primero, se introduce al lector en algunos aspectos considerados relevantes acerca de la evaluación, orientándolos al ámbito de la educación. En el siguiente Capítulo dos, los autores tratan la importancia de la información para llevar a cabo el proceso de autoevaluación, centrandó el interés en destacar también su valor para el control de la gestión. En el tercer capítulo, se describen los elementos que identifican al Modelo de Autoevaluación génesis del tema central del libro, el Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado (SAIP).

El Capítulo cuatro hace una remembranza de las etapas por las que transitó el SAIP desde su primera versión hasta nuestros días en el año 2018. A continuación, en el Capítulo cinco, se describen las características que identifican al SAIP mostrando los diferentes bloques que lo componen. Por último, el Capítulo seis aborda uno de los módulos más importantes para la institución en la cual se ha implementado el sistema: la investigación, profundizando en la manera en la que a través del análisis de procesos, se abordó uno de los cambios más importantes a los que se ha enfrentado el SAIP, al pasar de un sistema orientado a la autoevaluación, a un sistema de control de la información para la gestión, con el objetivo de llevar a cabo las acciones autoevaluatorias con información permanentemente actualizada a través del tiempo.

El libro se concluye con una serie de comentarios de los autores acordes con las experiencias obtenidas en el transcurso de la vida del SAIP, al considerar que pueden ser de interés para los lectores que se encuentren desarrollando sistemas análogos al descrito en este libro o iniciando un trabajo con características similares a los que se han puntualizado en este documento.

I La evaluación, un proceso inevitable

Los tiempos presentes son cada vez más complicados para las organizaciones en general, debido al proceso de cambio y de competitividad global que se vive en el mundo; los cuales representan uno de los desafíos más significativos al que deben enfrentarse para mantenerse vigentes y con capacidad de respuesta. Las instituciones educativas particularmente, deben de asumir el reto y la importante responsabilidad social que les corresponde de contribuir al crecimiento y desarrollo de los países, funcionando con eficiencia, eficacia y ofreciendo servicios educativos de calidad en la formación de recursos humanos con conocimientos, capacidades, habilidades y actitudes fortalecidas para afrontar los desafíos de la modernidad.

Existe un consenso respecto a la necesidad de que las organizaciones educativas incorporen nuevas y más agresivas estrategias para adaptarse a lo único que sucederá con certeza: el cambio. Las estrategias, definidas en los procesos de planeación educativa se deben orientar de manera clara a la obtención de objetivos y metas predeterminadas, respaldadas en sistemas de administración eficientes, modernos, y adaptables a las cambiantes circunstancias del entorno, estatal, nacional e internacional.

Es por ello, que la evaluación debe verse como una manera de controlar la calidad de la educación, en el interés de mejorar y perfeccionar el servicio educativo que ofrecen las Instituciones de Educación Superior (IES), y no como una forma de otorgar recompensas y castigos, al calificar los resultados educativos únicamente para encontrar culpables y evidenciarlos, o para destacar las deficiencias, sin que exista el propósito real de corregir y resolver los problemas o las causas que los originan.

Por tanto, la evaluación requiere en su implementación, que cumpla con algunas de las características que la fundamentan: 1) debe ser útil, es decir, que los resultados del proceso evaluatorio sirvan tanto para los intereses de la

organización o institución como para las personas involucradas; 2) debe ser factible de llevarse a cabo implicando con ello, la posibilidad de realizarse sin grandes limitantes o complicaciones; 3) debe generar información precisa y clara que pueda ser comprendida sin imprecisiones; y 4) debe ser oportuna es decir, generar información relevante en el momento que permita decidir para mejorar.

También para que la evaluación sea efectiva, es importante la honestidad de los involucrados tanto para el desarrollo del proceso como para el manejo de la información que se genera, debiendo prevalecer en todo momento la ética profesional de los participantes.

Así mismo, la realización de acciones evaluatorias, no asegura la eficacia de una organización educativa; ya que de manera adicional, debe haber un cambio cultural tendiente a arraigar la idea del mejoramiento continuo, de la transformación de los procesos y métodos de trabajo, y sobre todo, de la comprensión y compromiso que debe generarse en todos los integrantes de los diferentes niveles del sistema educativo, de participar activa y de manera comprometida en los procesos de cambio y transformación necesarios para evolucionar hacia la mejora en la prestación del servicio educativo.

En el ámbito administrativo, particularmente en las funciones de control y planeación, la evaluación es un medio fundamental para conocer la relevancia social de los objetivos planteados, su grado de avance, así como la eficacia, impacto y eficiencia de las acciones realizadas. De ahí que la información resultante del proceso evaluativo constituya una de las bases para establecer los lineamientos, las políticas y las estrategias que orienten la evolución y desarrollo de las organizaciones (Cano Flores, 2001, pág. 109).

En los siguientes apartados interesa presentar algunas consideraciones acerca del concepto de evaluación, así como su relación con la administración, centrandó la atención en algunos cuestionamientos y dudas que pueden surgir a los interesados en el tema de la evaluación, y que se tratan de responder como son:

¿Qué es evaluación? ¿Por qué es importante? ¿Para qué evaluar? ¿Qué es lo que se evalúa? ¿Cómo se evalúa? ¿Quién debe evaluar?

1.1 El concepto de evaluación

La idea que frecuentemente se tiene acerca de la evaluación es que constituye una actividad reservada sólo para expertos y que se relaciona con valorar algo o a alguien de acuerdo a determinados estándares previamente establecidos. La evaluación constituye la realización de un proceso a través del cual se emiten opiniones acerca del estado en el que se encuentra el desarrollo o desempeño de personas o de actividades, de acuerdo con la interpretación de determinadas medidas o parámetros establecidos como estándares.

Con el interés de precisar el significado de evaluación, a continuación, se presentan algunos conceptos del término propuestos por algunos de los estudiosos del tema (García López, 2008, págs. 20-21):

La evaluación es un estudio sistemático planificado, dirigido y realizado con el fin de ayudar a un grupo de clientes a juzgar y/o perfeccionar el valor y/o mérito de algún objeto (Stufflebeam & Shinkfield, 1987, pág. 67).

La evaluación es un componente estructural de cada proyecto, de cada programa, de cada acción que emprendemos. La evaluación es en los proyectos lo que el color es en las cosas que lo contienen (Guzmán Gómez, 1996, pág. 21).

Evaluar es de acuerdo con Miguel López Mojarro (2002, pág. 22)

- ❖ Conocer con la intención de mejorar.
- ❖ Conocer los hechos y los factores que los condicionan.
- ❖ Conocer de manera sistemática.

El autor, destaca al conocimiento como apoyo básico para el desarrollo conceptual de la evaluación, y subraya (pág. 21):

- ❖ El conocimiento es recurso esencial para los planes de mejora.
- ❖ El conocimiento debe ser resultado de un sistemático análisis de la realidad, más allá de una subjetiva y personal percepción.

De acuerdo con Medina citado por Cardona, (1994, pág. 20), la evaluación es la actividad reflexiva que permite conocer la calidad de los procesos y los logros alcanzados en el desarrollo del proyecto. Es una valoración sistemática que facilita el conocimiento minucioso de los procesos aplicados y fundamentalmente las decisiones futuras de cambio que nos proponemos llevar a cabo.

Proceso de indagación, de reflexión y de diálogo, y punto de arranque para la acción (Carballo, 2011, pág. 164)

La evaluación es el proceso mediante el cual se emite una serie de juicios sobre la base de cierta información recibida; la medición es el proceso que proporciona tal información... y que podríamos ubicarla en un lugar subordinado y como sirviendo a

La evaluación es un proceso integral que permite valorar los resultados obtenidos en términos de los objetivos establecidos, acorde con los recursos utilizados y las condiciones existentes. Esto implica la obtención de información que permita la elaboración de juicios válidos acerca del alcance de determinado objetivo, de la eficiencia de un método, etcétera. Para la obtención de esa información la evaluación utiliza la medición, la cual garantiza datos más válidos y confiables en los cuales fundamentar los juicios (Cano Flores, 2001, pág. 102).

En algunas de las definiciones de evaluación antes mencionadas, se habla de su relación con otro concepto que en muchas ocasiones se utiliza como sinónimo: la medición. Sin embargo, medir no es lo mismo que evaluar ya que existen diferencias entre ambos conceptos, como señalan algunos autores (García López, 2008, pág. 21):

Cardona (1994, pág. 75) señala que medir es fundamentalmente la acción de comparar una magnitud con su unidad, proporciona una información que habrá de enjuiciarse (valorarse) en función de un/os criterio/s.

Morales (citado por Cano, 2001, p. 101), expresa que la medición es la expresión objetiva y cuantitativa de un rasgo y sólo se transforma en elemento de evaluación en cuanto se le relaciona con otras mediciones del sujeto y se le valora como una totalidad.

La medición es sólo "un dato" que se comprende en función de un contexto que es la situación humana de cada alumno, el nivel del grupo, el tipo de institución, el ámbito socio-económico de la comunidad a la que pertenece la escuela, etcétera. (Cano, 2001, p. 102).

Cardona Andujar (1994, pág. 57), señala que la medida es un elemento imprescindible para la evaluación y presenta en su escrito las diferencias entre evaluación y medición.

Estas definiciones expresan que la medición forma parte de la evaluación, ya que ésta es más amplia y compleja en sus implicaciones, mismas que requieren de acciones que van más allá que asignar un valor cuantitativo a algo que por sí mismo no dice nada, pero que interpretado en un contexto, obtiene un valor agregado que constituye su verdadera utilidad, creando una diferencia importante entre la evaluación y la medición. Otras diferencias entre ambos constructos, se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1.
Diferencias entre evaluación y medición

MEDICIÓN	EVALUACIÓN
Es un juicio de valor absoluto.	Es un juicio de valor relativo.
Es un momento estanco, no procesual.	Equivale a un proceder dinámico.
Esta subsumida en la evaluación.	Subsume la medición, teniendo más extensión.
La medición no implica evaluación.	Evaluar implica entre otras cosas medir.
Constituye solo un medio para valorar.	La evaluación es la misma valoración.
Es simplemente una obtención de datos.	Compara datos con unos resultados previstos.

Fuente: Tomado de Cardona Andújar, José (1994). *Metodología Innovadora de Evaluación de Centros Educativos*. Sanz y Torres. España p. 57.

De acuerdo con lo antes comentado, medir y evaluar no son sinónimos, ya que para evaluar se requiere analizar e interpretar la medida y para hacerlo, es muy importante la objetividad del evaluador a fin de reducir la subjetividad que puede producir el juicio humano. De aquí, la importancia de establecer desde un principio, criterios o normas de comparación, para que las diversas alternativas de decisión a las que se enfrentan los participantes en la evaluación, consideren la misma base en todos los casos y los resultados puedan ser comparables.

Clifton Chadwick (citado por Cano, 2001, p. 104), sugiere cuatro posibles bases de comparación:

1. *La comparación con hechos o con desempeño previo* propone la comparación con los resultados obtenidos con anterioridad por lo que el progreso de una persona, programa o componente se compara con su propio desempeño en un momento anterior. En esta base de comparación están implícitas preguntas como: ¿cuán competentes fuimos el año pasado?, ¿qué logró este programa el mes pasado?, ¿cómo se compara el desempeño de hoy con el de ayer?

2. *La comparación con otras entidades similares* considera tomar en cuenta los resultados obtenidos por una persona, programa o componente y compararlo con el progreso de otras entidades u organismos de características similares. Están implícitas interrogantes como: ¿este programa es mejor que aquél?, ¿cuál de estos programas es el más eficaz en función de costos?, ¿cuál de estos académicos ha tenido el mejor rendimiento?
3. *La comparación con objetivos establecidos* plantea que el progreso de personas, programas, componentes, etcétera, se compara con objetivos que han sido previamente establecidos. En esta clase de comparación están implícitos cuestionamientos como: ¿qué resultados está dando el programa en función de sus objetivos?, ¿este programa de mejoramiento cumple sus propósitos?, ¿el maestro cumple con los requisitos de formación académica establecidos?
4. *La comparación con una situación ideal* expone que los resultados de la persona, componente, programa, etcétera, debe compararse con un ideal. En esta clase de comparación están implícitas preguntas como: ¿es este programa realmente ideal?, ¿alcanza esta institución educativa los ideales establecidos para la acreditación?, ¿estamos realmente actuando de acuerdo con nuestros ideales?

Es importante subrayar que la base de comparación debe aclararse y definirse por los involucrados al inicio del proceso evaluatorio y debe manifestarse por escrito en el informe de la evaluación.

En la Figura 1, se muestran gráficamente las relaciones del concepto de evaluación el cual inicia con la identificación del proceso que integra como primera premisa la obtención de información a través de la cual se formulan juicios que permiten tomar decisiones. Estas decisiones, generalmente tienen la finalidad de mejorar, ajustar, reformular o replantear el objeto o sujeto de la evaluación.

La Figura, describe en la parte central, los elementos más representativos del proceso de evaluación, al que, los autores de este trabajo hemos agregado a su alrededor, algunas de las características que lo identifican y que en nuestra opinión, es importante tomar en cuenta para su descripción.

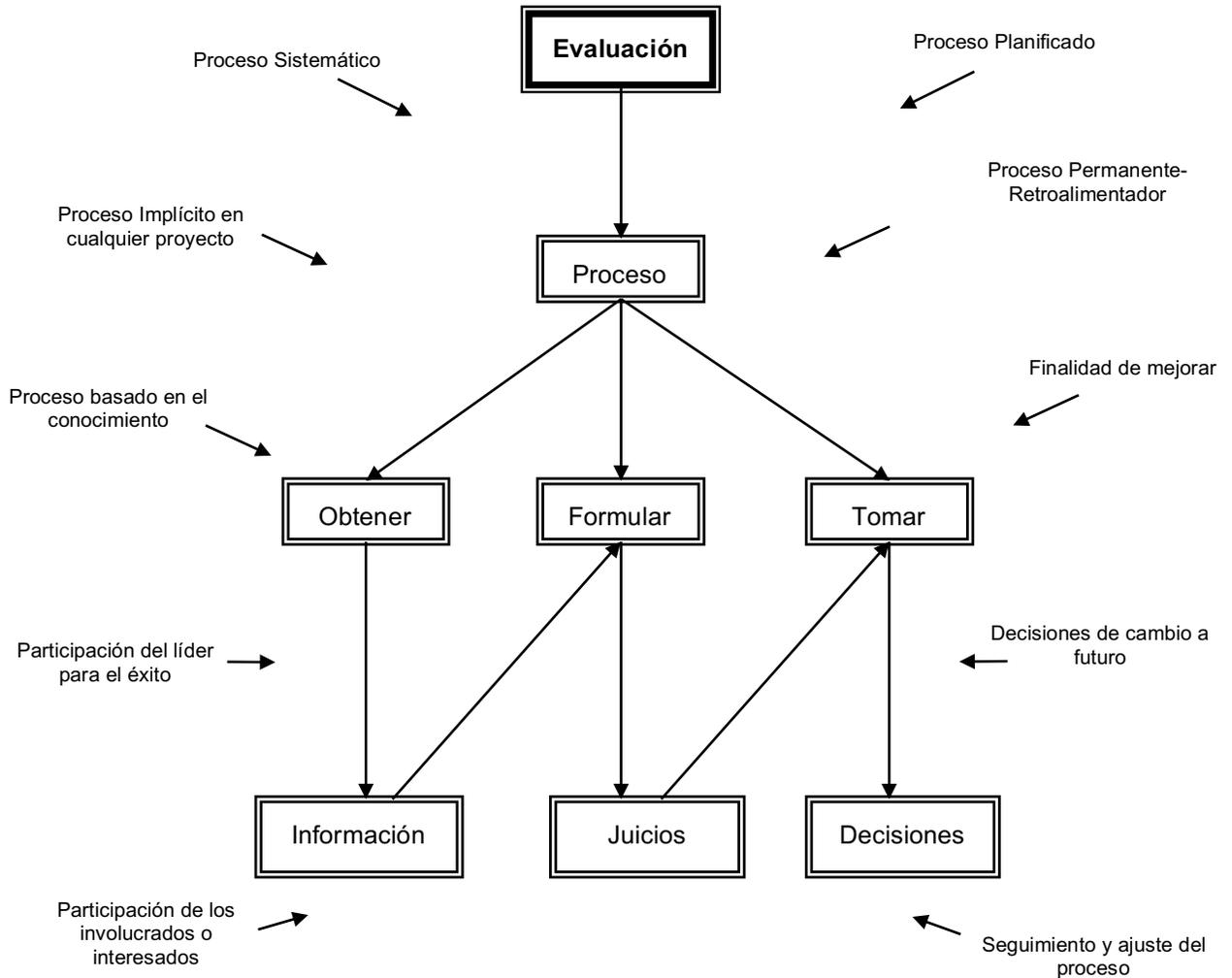


Figura 1. El proceso de evaluación

Fuente: Adaptado de Cano 2001, p. 105

Tiana Ferrer (1997, pág. 6), señala que la evaluación puede tener varias aportaciones destacadas:

1. Sensibilizar a los participantes o involucrados acerca de la posible existencia de problemas o bien de la situación en la que se encuentran los mismos en un momento dado.
2. Movilizar la conciencia social en torno a ciertos asuntos de interés general.
3. Poner de manifiesto la ineficacia de ciertas prácticas o enfoques por más extendidas y arraigadas que se encuentren.
4. Arrojar luz acerca del impacto real de determinadas actuaciones o políticas más allá de la propaganda difundida sobre las mismas.

A estos cuatro puntos los autores, sumarían:

- Obtener información para mejorar el desempeño y la calidad de los resultados, ya que una evaluación que no concluya tomando forma en propuestas de mejora, con su correspondiente proceso de seguimiento de las mismas, se convierte simplemente en un ejercicio sin valor, burocrático e improductivo.

En este momento sería de utilidad considerar las palabras de Miguel López Mojarro (2002) que dicen:

Las incursiones en el territorio de la calidad tienen un cómplice inevitable y sumamente valioso: *la evaluación*. Ésta, es el *par* conceptual y procedimental que tantas veces es mimetizado bajo una falsa y única identidad. La calidad es aspiración, búsqueda, objetivo, referente.... Evaluación es: conocimiento, datos, certeza, fiabilidad... (pág. 12)

En este contexto, la evaluación es una herramienta que permite a los responsables de las organizaciones conocer y tomar decisiones para mejorar, siempre que exista la participación de los actores involucrados en el proceso evaluativo y que éste, se realice de manera sistemática, planificada y metodológicamente estructurada.

Otro aspecto de interés en el funcionamiento de las organizaciones, es conocer la relación existente entre la evaluación y dos de las funciones de mayor relevancia para la gestión de las mismas: la planeación y el control ya que sin el interés de disminuir la importancia de la organización y de la dirección, la evaluación es un soporte importante para ambas.

La determinación de objetivos así como el estudio de las diversas alternativas de acción disponibles y la elección mediante la obtención de información para la toma de decisiones, son actividades asociadas a la función de planeación, misma que es necesaria para reducir el riesgo que representan los cambios que surgen con el transcurrir del tiempo. Lourdes Münch (2015) dice que la planeación, además de responder a las preguntas de ¿qué se va a hacer? y ¿qué se quiere hacer?, con relación al proceso administrativo, “es la determinación de escenarios futuros y de los resultados que se pretenden obtener, con el fin de minimizar riesgos y definir las estrategias para lograr la misión” (págs. 34, 36).

La planeación es fundamental para la administración de una organización, el proceso que la acompaña y mediante el cual los dirigentes implementan sus planes y evalúan los logros organizacionales para estimar el éxito o fracaso, es el control. Esto significa que “el establecimiento de los estándares para evaluar los resultados obtenidos con el objeto de comparar, corregir desviaciones, prevenirlas y mejorarlas continuamente” corresponde a la función de control (Münch Galindo, 2015, pág. 36).

De acuerdo con Koontz & Weihrich (2007) “La planeación y el control son inseparables –son los gemelos siameses de la administración-“ (pág. 78). De acuerdo con estos autores (Ver Figura 2), cualquier intento de controlar, sin contar con un plan, carece de sentido puesto que la gente no tiene manera de saber si va en la dirección correcta (resultado de la tarea de control), a menos que primero sepa hacia dónde quiere ir (tarea de la planeación).

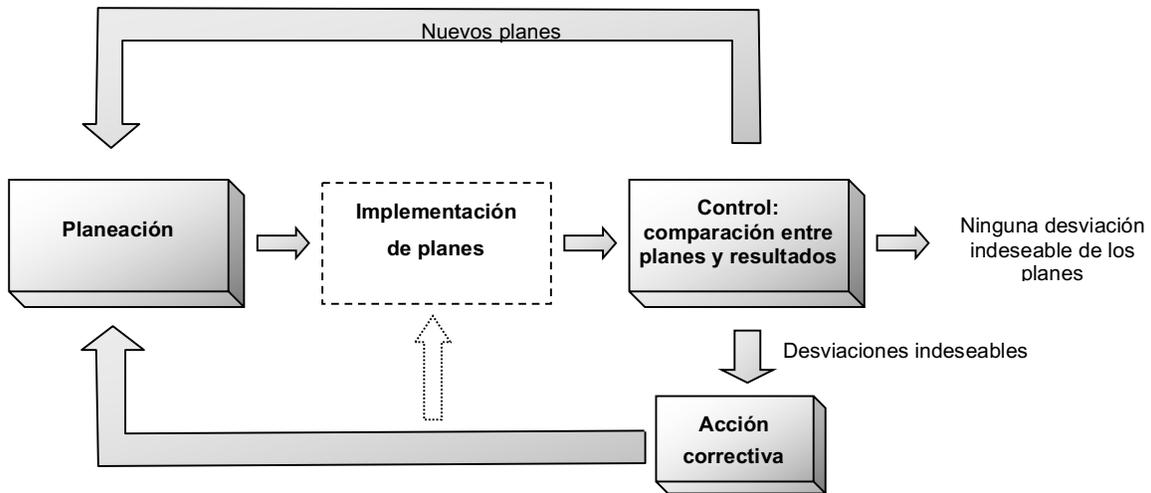


Figura 2. Relación entre la planeación y el control

Fuente: Tomado de Koontz, Harold y Wehrich, Heinz., (2007). *Elementos de administración. Enfoque internacional*. Séptima edición. Editorial Mc Graw Hill, México. (p. 78).

La importancia del control en opinión de Montana (2002, pág. 308), radica principalmente en tres puntos:

1. Es necesario para medir y evaluar el desempeño organizacional.
2. Es un proceso dinámico y progresivo. Su esencia es comprobar si la actividad controlada está alcanzando o no los resultados deseados
3. Involucra a todas las facetas de la empresa.

El control se considera un proceso dinámico, cíclico y repetitivo, “su esencia es comprobar si la actividad controlada está alcanzando o no los resultados deseados” (Chiavenato & Sapiro, 2011, pág. 291).

A manera de resumen, toda evaluación supone decisiones y en la medida en la que la evaluación es más subjetiva, esto es, cuanto más depende del juicio particular del evaluador, más difícil es la decisión. Por ello, si se cuentan con objetivos iniciales correctamente formulados, menor dificultad implica la decisión. De aquí la importancia que destaca la determinación de los objetivos institucionales en la fase administrativa de planeación.

1.2 Tipos de evaluación

Cada día las personas consciente o inconscientemente efectúan evaluaciones de las actividades que realizan, ya sea en el hogar, en el trabajo, con la familia o en lugares de diversión en el que se encuentren, siempre y cuando tengan en mente un propósito específico esperado como resultado de sus acciones.

Así, se pueden escuchar frases evaluatorias como *el desayuno fue bueno* o *el oficio es pésimo* o *el servicio es excelente*. Cada una de estas frases, es resultado de la comparación entre lo que se esperaba y la realidad. Al ir a desayunar se hace una visualización previa de las características o atributos deseados en el desayuno que al compararlos con las del desayuno recibido, dan lugar a las expresiones de pésimo, bueno o excelente como consecuencia de la evaluación efectuada en función de las diferencias encontradas entre lo esperado y la realidad.

Uno de los problemas que se presenta en la evaluación, es la definición de las características deseables o el *deber ser*, ya que por ejemplo, para Juan un excelente desayuno puede ser fruta y cereal y para Elena o Julio lo sean unos chilaquiles con carne asada y por tanto el resultado de la evaluación de cada uno de ellos sea diferente bajo las mismas circunstancias, ya que de acuerdo con sus gustos, esperan características distintas en un excelente desayuno.

Se podría profundizar un poco más en las expectativas de valoración. Por ejemplo, en el caso de Elena los chilaquiles con carne asada pueden ser un excelente desayuno pero posiblemente la cantidad de chilaquiles y el tamaño de la carne son elementos que se consideran en su evaluación. Con lo que para ella, será excelente sólo si la carne es de 150 grs. y hay 250 grs. de chilaquiles acompañándola.

Sin embargo, para Julio que también considera estos elementos, solamente será excelente si el tamaño de la carne es de 350 grs. y hay 350 grs. de chilaquiles. A estos problemas se pueden agregar otras situaciones como que si los chilaquiles deben o no tener picante, o que se deben acompañar con pollo, queso y crema o

no, etc., situaciones que complican los procesos de evaluación al introducirse en ellos el juicio y las expectativas personales de cada individuo.

Algo similar sucede cuando se evalúan los resultados del trabajo administrativo en las organizaciones, sólo que en este caso, es todavía más compleja la determinación del *deber ser*, debido a que intervienen diferentes personas que esperan distintos resultados. Por esta complejidad del deber ser, los evaluadores han decidido establecer mediciones cuantificables que se expresan en términos de metas, sin embargo, las circunstancias que los rodean y los indicadores elegidos pueden representar falsamente la realidad, motivo por el cual es importante no sólo evaluar en función de un dato, sino también del análisis del entorno y de las particularidades del hecho evaluado.

El trabajo de los evaluadores está encaminado a emitir juicios de valor acerca de una realidad determinada, basándose para ello en información relevante recogida y tratada de manera sistemática. Pero lo interesante de la evaluación no radica sólo en la emisión de juicios u ofrecer elementos para la toma de decisiones, sino también en contribuir a mejorar el conocimiento de los procesos, y aportar elementos de reflexión que lleven a la realización de acciones de mejora continua.

La simple o compleja condición de saber interpretar los estándares (indicadores) inherentes a lo que se evalúa, no vuelve a las personas expertas; lo que hace valiosas a las personas, con relación al proceso de evaluación, es el grado de conocimiento, la ética y la objetividad que tengan en el manejo de la actividad a evaluar, así como la sensibilidad que agreguen a la acción evaluatoria dentro de un contexto determinado, formalizando de este modo, al proceso *per se*.

Con relación a la evaluación, se hace necesario e importante determinar no sólo el qué, sino también el quién y el cómo de la evaluación.

El qué, se refiere al objeto mismo de la evaluación, la cual puede dirigirse a personas en el trabajo (desempeño) o a los productos, servicios, instituciones públicas o privadas, áreas funcionales, proyectos, etc. En realidad, su ámbito de

aplicación puede referirse a cualquier *cosa, actividad o situación*, cuyos resultados esperados deban ser valorados en el contexto de la planeación de su desarrollo, y de los objetivos planteados previamente a su realización o ejecución.

Luego entonces, se puede decir que un médico evalúa al paciente de acuerdo con determinados parámetros de salud que le son conocidos de antemano, los que le permiten formular un diagnóstico y decidir el tratamiento más adecuado para curar el mal que aqueja al paciente y mejorar su estado de salud.

Las evaluaciones pueden clasificarse de acuerdo con diversos enfoques, algunos de ellos se describen brevemente en los siguientes párrafos (Pérez Rocha, 2004, pág. 7):

De acuerdo con la *relación de los evaluadores con el objeto de la evaluación*:

- ✚ Autoevaluación. Cuando la evaluación es realizada por los propios actores del proceso educativo.
- ✚ Evaluación de pares. Cuando se realiza “por iguales”, es decir, entre evaluadores con características similares especialmente en la formación académica.
- ✚ Evaluación externa. Cuando se lleva a cabo por evaluadores que no pertenecen al objeto de la evaluación.

Según la *clase de criterios* que se apliquen, algunos de ellos pueden ser:

- ✚ Evaluación jurídica. Cuando los criterios usados son solamente legales.
- ✚ Evaluación financiera. Cuando los criterios usados son solamente económicos o bien orientados a los resultados financieros.
- ✚ Evaluación académica. Cuando los criterios son solamente académicos.

En cuanto al *alcance* de la evaluación: Es decir, hasta dónde llegará la evaluación, puede ser solamente a una parte del sistema o ser orientada de manera integral a todos los elementos y las relaciones significativos para los propósitos específicos de la evaluación que se está realizando.

De acuerdo con los *propósitos* de la evaluación:

- ✚ Evaluación diagnóstica. Cuyo propósito es conocer los resultados obtenidos y las deficiencias que tiene una institución o programa con el propósito de definir acciones de mejora.
- ✚ Acreditación. Informar a sectores interesados sobre las cualidades del programa o institución.
- ✚ Evaluación para decidir la asignación de recursos financieros.

De acuerdo a los ámbitos de aplicación de la actividad evaluadora se pueden mencionar tres niveles de aplicación (Tiana Ferrer, 1997, pág. 9):

- ✚ Individual. Evaluación realizada a individuos.
- ✚ Institucional. La evaluación es a un grupo constituido formalmente.
- ✚ Sistémico. Considera al conjunto de elementos que integran una organización. También podría denominarse como evaluación integral ya que el proceso se considera integral en la medida en que se aborda el objeto de evaluación en relación con su contexto y con su ámbito de influencia.

Desde el punto de vista del *quién* (los responsables de la evaluación), las tendencias predominantes son las de asignar esta función a especialistas externos es decir particulares adscritos a alguna institución dedicada a este propósito o evaluadores con características similares especialmente en la formación académica, también llamados "*pares*"; ambos asumen la función genérica de evaluadores externos. También se puede formar un equipo de trabajo de miembros de la misma organización, pero desvinculados en mayor o menor grado del resto de los integrantes, y por lo tanto, del propio proceso de vida institucional en sus distintas facetas.

En por ello, que otra clasificación de interés es la que puede establecerse desde el punto de vista del *ejecutor* de la evaluación, la cual distingue dos modalidades (Cruz Cardona, 1995, pág. 11):

- ✚ EVALUACIÓN EXTERNA: proceso en el que intervienen especialistas ajenos al programa. El sujeto evaluador se halla fuera del proceso evaluado y trata de objetivarlo para emitir un juicio.
- ✚ AUTOEVALUACIÓN (Evaluación interna): proceso cuya planificación, organización, ejecución y supervisión está a cargo de las personas comprometidas con el programa educativo. Se realiza un análisis y crítica de su propio trabajo. La autoevaluación persigue dos propósitos centrales:
 1. Identificar los problemas, dificultades, aciertos y logros de una organización. En síntesis sus fortalezas y debilidades y
 2. Proponer correctivos y comprometerse en la revisión y ajuste para garantizar un proceso permanente de mejoramiento.

1.3 El proceso de evaluación

Por último, es importante señalar que la evaluación implica necesariamente un proceso. La Figura 3 muestra dicho proceso fundamentado en los conceptos descritos en los apartados previos.

El proceso inicia con la elaboración del plan de evaluación, en el que es necesario determinar el objetivo que permitirá orientar el trabajo de los participantes en el desarrollo de la misma. En este sentido, la mejora continua, la acreditación o la obtención de recursos (en caso de organizaciones públicas) pueden ser alguna de las orientaciones que pueden darse como objetivo de la evaluación.

Un segundo elemento en el plan, es la especificación del objeto, esto es, lo que se evaluará, incluyendo el alcance y ámbito que definirán los límites del proceso evaluativo. En función de lo anterior, también deben precisarse con claridad las funciones específicas de los responsables del proceso de evaluación, ya sean los pares o personas de la propia organización, quienes al aceptar conviene en llevar a cabo su relevante papel comprometiéndose a actuar con ética y objetividad.

Como parte del plan, también debe especificarse la metodología a desarrollar (el cómo) la cual puede incluir, además de la secuencia de actividades, el método de comparación, los estándares o indicadores que serán usados en la valoración, y las características de los instrumentos a utilizar, dependiendo de las audiencias inherentes al objeto de la evaluación, buscando persistentemente evidencia de calidad en el quehacer institucional que pueda fundamentar el informe verificadorio.

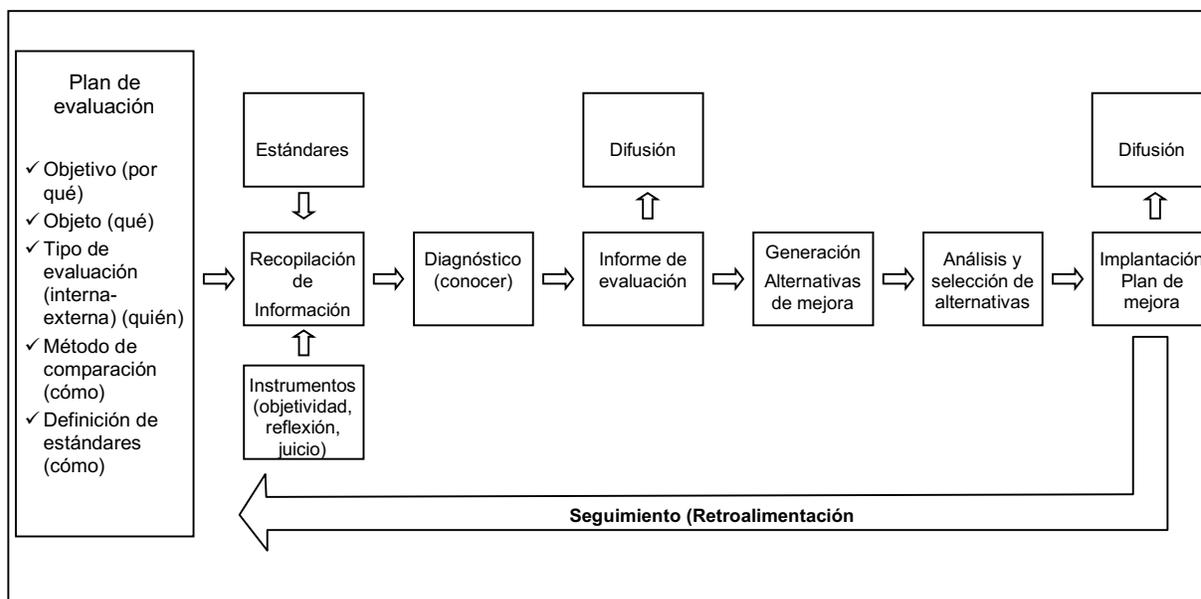


Figura 3. El proceso de evaluación en las organizaciones

Fuente: (García López, 2008, pág. 35).

Una vez diseñado el plan de evaluación, el proceso continúa con la recopilación de información, fase que requiere hacer uso tanto de los indicadores o estándares establecidos previamente, como del diseño de los instrumentos que aseguren la obtención de datos e información, que permitan la reflexión y objetividad en el juicio de los evaluadores.

El diagnóstico es el resultado de la comparación entre la realidad y lo esperado, de esta comparación, se obtiene conocimiento de lo que verdaderamente está ocurriendo con el objeto de la evaluación. Aquí podrán observarse fortalezas y debilidades, y muy probablemente vislumbrar, a través de las evidencias, algunos caminos para la mejora.

El proceso continúa con la elaboración del informe de la evaluación, cuyo contenido especificará tanto la metodología como las limitaciones que pueden haberse presentado durante el desarrollo de la evaluación. Es importante mencionar la importancia de la difusión del informe entre los miembros del organismo evaluado, ya que será necesaria tanto la comprensión de los problemas observados, como la aceptación de los resultados con el fin de obtener el compromiso de ellos, en la implementación y seguimiento de las propuestas de mejoramiento.

En el informe, además de los hechos observados y evaluados, podrán presentarse alternativas para mejorar o resolver los problemas detectados en los resultados de la evaluación, para que posteriormente pueda iniciarse el análisis y discusión de dichas alternativas a fin de seleccionar la o las más viables, de acuerdo con el consenso de participantes. La alternativa seleccionada dará lugar a un plan de mejora cuyo seguimiento (retroalimentación) asegurará lograr el mejoramiento y la calidad del objeto evaluado.

1.4 Evaluación en la educación

En el mundo contemporáneo se destacan la innovación científica y la renovación, desarrollo y gestión del conocimiento como dos de los factores principales en los que descansa la evolución de las sociedades modernas. En esta época, llamada de la información, comunicación y de la gestión del conocimiento, los viajes al espacio, las telecomunicaciones, los microprocesadores, las redes informáticas y sociales, la inteligencia artificial, entre otros, son sólo una pequeña muestra de los logros de la evolución científica y tecnológica que inciden decisivamente en las transformaciones sociales que experimentamos día con día.

Estas tendencias, que inciden en la reorganización económica internacional, se caracterizan por incorporar nuevos avances científicos y tecnológicos en el quehacer cotidiano de empresas y organizaciones de cualquier naturaleza.

Por lo anterior, la sociedad del Siglo XXI demanda conceder mayor importancia a la educación, conceptualizándola como la principal fuerza generadora de nuevos conocimientos y transformadora social de individuos, lo que sólo es posible si se cuenta con sistemas educativos que permitan una formación intelectual acorde a las demandas de esta época.

La evaluación educativa, tiene hoy, connotaciones distintas a las que prevalecieron durante muchos años. En la actualidad, no sólo se evalúa al estudiante sino también el proceso de enseñanza aprendizaje, la estructura académico - administrativa donde se aplica el programa educativo, así como los servicios que presta la institución a los alumnos y los docentes que hacen posible el desarrollo del programa, entre otros factores.

Uno de los autores más connotados en el campo de la evaluación educativa, Daniel L. Stufflebeam (1987), señala que la evaluación es un proceso cíclico, continuo, que debe desarrollarse de manera sistemática, y sobre todo, que debe estar estrechamente ligado a la toma de decisiones y la define como:

[...] el proceso de identificar, obtener y proveer de información útil y descriptiva acerca del valor y mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objeto determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar problemas de responsabilidad y promover la comprensión de los fenómenos implicados (pág. 183).

Así mismo señala que para Michael Scriven es: una actividad metodológica que consiste simplemente en la recopilación y combinación de datos de trabajo mediante la definición de unas metas que proporcionen escalas comparativas o numéricas con el fin de justificar: 1) los instrumentos de recopilación de datos; 2) las valoraciones y 3) la selección de las metas. También la conceptualiza como la determinación sistemática y objetiva del valor o el mérito de algún objeto (pág. 343).

Se pueden desprender algunas consideraciones interesantes y valiosas para la comprensión del término y de sus componentes, entre ellos, que tiene como objeto de estudio: a la educación que como ya se ha mencionado, constituye uno de los elementos fundamentales para el desarrollo de los países.

Sin embargo, en el ámbito educativo, la evaluación ha adoptado otras denominaciones como: examen, calificación, certificación, etcétera; y aunque su uso no ha constituido un suceso novedoso para la academia, sí resultan nuevos

su uso sistemático y su aplicación a otros aspectos de la educación tales como la concepción y el desarrollo de planes de estudio; de los resultados de los profesores; de los centros docentes (institución) o de la administración escolar. Así, la evaluación se considera como parte del debate educativo, tras ampliar considerablemente su perspectiva y su campo de aplicación (Tiana Ferrer, 1997, pág. 1)

Con relación a la educación, existe una opinión generalizada acerca de la importancia de que los niños y los jóvenes asistan a la escuela, pero además, que en la escuela se incorporen efectivamente los conocimientos y las competencias necesarios de los docentes, y que los alumnos adquieran el conocimiento fundamental que les permita desempeñarse eficientemente y participar activamente en la sociedad en la que viven; de aquí, la importancia del concepto de calidad de la educación cuyo significado incluye varias dimensiones o enfoques complementarios entre sí, en opinión de Lilia Torazos (1997, pág. 2):

- ✚ *Eficacia*: Esta dimensión del concepto pone en primer plano los resultados del aprendizaje efectivamente alcanzados por la acción educativa.
- ✚ *Relevancia*. Una educación de calidad es aquella cuyos contenidos responden adecuadamente a lo que el individuo necesita para desarrollarse como persona –intelectual, afectiva, moral y físicamente-, y para desempeñarse en los diversos ámbitos de la sociedad –el político, el económico y el social. Esta dimensión del concepto pone en primer plano los fines atribuidos a la acción educativa y su realización en los diseños y contenidos curriculares.
- ✚ *Procesos*. Esta dimensión del concepto pone en primer plano el análisis de los medios empleados en la acción educativa.

Entonces hablar de calidad de la educación, lleva a la formulación de las siguientes preguntas: ¿Cómo saber si se está brindando una educación de calidad? ¿Cómo saber si se cumplen con las dimensiones de eficiencia, relevancia y procesos, mencionados por Torazos? Es en este punto, cuando la *evaluación*

educativa puede ser la herramienta que permite dar respuesta a estos cuestionamientos.

Al respecto, es interesante considerar lo que comenta Arbós Bertran (2004, pág. 2), acerca de un nuevo paradigma evaluativo, que se refleja en los siguientes principios:

- a) Primacía de las finalidades, es decir, la necesidad de conseguir los objetivos propuestos. Este principio, lleva a pasar de una lógica centrada en los *inputs – recursos-* a una lógica centrada en los resultados y en los procesos que los producen.
- b) Principio de imputabilidad, es decir, pedir responsabilidades. Se exige que las instituciones educativas y el sistema educativo en conjunto, dé cuentas a la sociedad de su eficacia y efectividad. Por eso, debe procurarse, a todos los niveles del sistema educativo, que la evaluación interna vaya asociada con la evaluación externa.
- c) Principio de subsidiariedad. Ha de procurarse que las decisiones se tomen en el mismo nivel en que deban aplicarse o, al menos, que participen en las mismas los actores educativos. Este es un principio fundamental en el modelo sistémico.
- d) Principios de autoorganización y autodesarrollo, es decir, de autonomía de funcionamiento de las instituciones y organizaciones. Cada institución educativa, cada organización educadora, debe ser un núcleo fundamental de reflexión y de innovación educativas. La reflexión a través de la evaluación debe estar al servicio de la calidad educativa.

Particularmente, los autores agregarían los principios de flexibilidad, aprendizaje significativo, capacidad de elección y la autoevaluación; es decir, verificar que el programa educativo dé al alumno la facilidad de crear su propia currícula y que ésta lo impacte con un aprendizaje de mejora permanente de por vida.

Hasta aquí, se ha querido destacar la importancia de la educación como un derecho humano, así como la importancia de sus resultados en el contexto social en que ésta se da. Asimismo se ha buscado resaltar la necesidad de que la educación debe ser ofrecida con un alto grado de calidad, y cuya herramienta más significativa para ayudar a mantenerla y mejorarla permanentemente, es la evaluación.

Recapitulando, al determinar el *objeto de la evaluación*, el alcance de la misma puede considerar el análisis del *sistema educativo* en su conjunto, o solamente a alguno(s) de su(s) componente(s) o subsistema(s).

Por su parte, el *proceso evaluativo* debe responder siempre a una finalidad específica, que la mayoría de las veces significa tomar diversas decisiones previamente planeadas respecto del objeto en evaluación (institución, área o programa), las que derivan en acciones que se traduzcan en *objetivos* medibles que deben ser incorporados formalmente en los planes estratégicos de la organización.

El conocimiento del proceso de la evaluación y su objetivo son aspectos de suma importancia para su desarrollo, ya que permiten determinar con antelación el tipo de *información* que se considera pertinente recopilar, a efecto de poder realizarlo con eficiencia. Así mismo, la planeación de dicho proceso será la base para determinar los criterios que se consideran como *referentes* (puntos de correspondencia), los instrumentos a usar y la duración de la actividad evaluativa, sin olvidar que el proceso debe ser continuo y permanente.

El *proceso se considera sistemático* porque su aplicación debe efectuarse bajo un enfoque de planeación que defina con antelación las entradas, los procesos y las salidas del sistema, así como los momentos en los cuales debe ser efectuada la actividad evaluatoria, de tal forma que sea permisible una meta-evaluación y una mejora permanente del proceso mismo.

Los aspectos, de *juicio y toma de decisiones* implican la presencia de *alguien* que se encuentra desarrollando el proceso: el evaluador. Este personaje requiere contar con el conocimiento y la capacidad para emitir juicios de valor o funcionales acerca del objeto de la evaluación, además de actuar con ética y objetividad. En este sentido, es interesante la opinión de (Pérez, 1998, p.2), 27 quien dice que:

“toda evaluación se encuentra condicionada por los intereses del propio evaluador. Continúa diciendo que: definir el valor de algo implica formular un juicio. Valor y juicio son dos conceptos sumamente próximos y evaluar y juzgar son en gran medida sinónimos. Evaluar y juzgar implican necesariamente una comparación. Estas acciones suponen:

- a) elegir uno o varios valores (el deber ser);
- b) examinar los atributos del objeto a evaluar (lo que es);
- c) identificar la correspondencia o discrepancia entre estos atributos del objeto y los valores elegidos.”

1.5 Conclusiones

Para lograr competitividad y permanencia en un mercado altamente cambiante, las organizaciones de cualquier naturaleza requieren ser evaluadas, de acuerdo a un conjunto de principios, estándares e indicadores que les permitan conocer las condiciones esperadas en sus resultados y procesos administrativos.

La evaluación no es un proceso orientado a sancionar o castigar sino como una herramienta que ofrece información con la intención de mejorar y perfeccionar el producto, servicio o bien que se ofrece, así como comprobar el correcto funcionamiento de la institución y sus procesos (educativos, en el caso de instituciones de esta naturaleza), y poder (acreditar los programas educativos por ejemplo) y certificar la calidad del producto o servicio final (procedimientos académico administrativos).

En función de lo expuesto, independientemente de lo que se evalúe, del ámbito de acción o niveles de ejecución, toda acción evaluativa para poder cumplir con su función esencial, debe presentar una serie de características, las cuales de acuerdo con Cardona (1994, págs. 61-63), son las siguientes:

- a) *Ser integral y comprehensiva*: debe estar presente en todas las variables del ámbito donde se vaya a aplicar, y fundamentarse en cualquier tipo de técnicas e instrumentos.
- b) *Ser indirecta*: las variables sólo pueden ser mensurables y valoradas en sus manifestaciones observables.
- c) *Ser científica*: observar la rigurosidad tanto en los instrumentos como en la metodología empleados.
- d) *Tener un marco referencial*: relacionar adecuadamente, puntualmente, los logros obtenidos con los objetivos programados.
- e) *Ser continua*: integrada en los procesos de cada ámbito y formando parte de su dinámica, aportando el efecto retroalimentador, y
- f) *Ser cooperativa*: como un proceso en el que se impliquen todos los elementos personales que en él intervienen.

El tema de la evaluación actualmente ha tomado fuerza en las instituciones de Educación Superior, sumándole importancia a la autoevaluación (evaluación interna) y a la evaluación realizada por los pares para la acreditación, por lo que se ha constituido en la forma principal de mejorar a través del conocimiento profundo de las organizaciones. Por tanto se puede resumir que la evaluación debe estar planificada previamente; debe ser viable, útil, defendible técnicamente y aplicada éticamente; la recopilación, análisis e interpretación de los datos debe ser objetiva, exacta y clara, por último, debe estar orientada a la toma de decisiones para la optimización y perfeccionamiento de servicios, procesos y productos (Delgado, 1991).

Alba Guzmán (1996, pág. 20), señala que: la evaluación implica comparar la realidad con el “deber ser”, motivo por el cual los supuestos son indispensables, sólo que en vez de apoyarlos solamente con opiniones, deben también validarse con datos. Al conformarnos únicamente con calificar, no se obtiene la retroalimentación para la mejora del proyecto o programa en el que se está trabajando.

II Importancia de la información en los procesos de evaluación

En este apartado del documento, los autores analizan la importancia de la información como origen y soporte particularmente de los procesos de autoevaluación, que permiten el control de los resultados de las actividades planeadas para alcanzar objetivos organizacionales. Específicamente, orientan sus consideraciones a las entidades de educación superior génesis de su formación profesional y a la autoevaluación como premisa necesaria para la mejora organizacional y el control.

De manera consciente o inconsciente, los individuos llevan a cabo procesos de evaluación previos a la toma de decisiones, como por ejemplo, decidir acerca del mejor camino que se debe elegir para llegar al trabajo a tiempo, para lo cual, se analiza internamente información asociada con el evento y que nuestro cerebro tiene registrada por el cotidiano devenir de la vida, como puede ser: la distancia, el tránsito vehicular, la hora de salida, las características de la calle por la que transita normalmente, entre otros factores conocidos, y mediante la evaluación de dicha información, se toma la decisión que pareciera ser la más conveniente para lograr el objetivo fijado.

A pesar de realizar los procesos evaluatorios con información previamente registrada y que se encuentra relacionada con la decisión, ésta puede verse afectada por condiciones incontrolables o factores externos, como: ¿Y si cerraron por reparación alguna de las calles por las que se decidió transitar? ¿Y si hay una manifestación? ¿Y si el automóvil se descompone?, etc. Bajo estas circunstancias, la decisión se toma bajo niveles de incertidumbre que requieren reducirse contando con información actualizada como puede ser, escuchar la radio para conocer acerca de la situación del tránsito vehicular o de posibles manifestaciones; o asegurarse de que el automóvil no se va a descomponer porque acaba de recibir mantenimiento en el taller; o cerciorarse de una hora de salida conveniente, etc.

De manera similar, en las organizaciones se llevan a cabo procesos que requieren ser evaluados para decidir entre diversas alternativas de acción y tomar decisiones. Por ello, es importante contar con información cuyo control, permita mantenerla permanentemente actualizada para llevar a cabo las acciones evaluatorias con mayor certeza y valor para la toma de decisiones.

Entre otros cambios relevantes en el mundo moderno generados principalmente con la revolución tecnológica, se encuentra considerar a la información como uno de los recursos con mayor valor para las organizaciones, ya que requieren de la misma para funcionar en un medio altamente competitivo y sobre todo, cambiante.

A través de la información, los directivos reducen la incertidumbre y son capaces de tomar decisiones posiblemente más acertadas que en caso de no contar con ella. Como señalan García, Quintana, & Romero (2011, págs. 185-186):

La información es uno de los activos más importantes para los individuos, los grupos sociales, las empresas y las instituciones. No se conciben las actividades de la vida moderna sin información, la cual es cada vez más importante no sólo por su cantidad y calidad, sino también por la rapidez y oportunidad con la que se obtiene apoyados en la tecnología informática. La información es la materia prima de las decisiones que, a su vez, influyen en el mejoramiento de las actividades humanas individuales y en el buen funcionamiento de las organizaciones. Gracias a la utilización de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) es posible ponerla a disposición de cualquier persona en el mundo.

La mayor parte de las operaciones que realizan las organizaciones generan datos: de ventas, de compras, de producción, de alumnos, de profesores, etc., los cuales deben ser contextualizados a través de algún proceso para que tengan valor. Una muestra de ello sería que al término del día de trabajo, un cajero hace el corte de caja y determina el monto de ventas totales, es hasta este momento cuando cada una de las ventas registradas (datos), se convierte en información que podrá ser usada para la toma de decisiones.

De la misma manera en una institución educativa, cuando un profesor concluye una experiencia educativa y cuenta con los datos obtenidos en el transcurso del curso acerca del desempeño escolar de los estudiantes, es hasta el momento en que los califica de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos desde el

inicio y de acuerdo con objetivos definidos, cuando tendrá la información que le permitirá conocer el resultado del proceso enseñanza- aprendizaje llevado a cabo, e identificar si el o los objetivos fueron alcanzados.

Por tanto, la información es el sustento fundamental para la *acción evaluatoria*, sin información no es posible evaluar y por lo tanto controlar. Por ello, es importante que en las organizaciones se desarrollen indicadores de desempeño, un sistema de información acorde con ellos y mecanismos específicos para supervisar el avance y evolución de los procesos que se llevan a cabo a través del tiempo y que dan lugar a la información que permitirá realizar la evaluación.

Con la experiencia obtenida en el diseño y desarrollo de un sistema automatizado de autoevaluación para una institución educativa de posgrado, a los autores de este escrito, nos interesa enfatizar la importancia de la relación entre tres elementos: información, evaluación y control, debido a que generalmente en las Instituciones de Educación Superior, los consideran de manera aislada o insuficiente. Así mismo, la identificación de los procesos que permiten interrelacionarlos muchas veces pareciera que no son visualizados con la relevancia que deberían tener tanto para el control como para la planeación de las operaciones, ocasionando en la mayoría de las veces, problemas para la presentación de informes y resultados cuando son requeridos por las autoridades educativas.

Por lo antes mencionado, este capítulo inicia describiendo la relación existente entre conceptos como la información, la evaluación y el control, implícitos en la gestión de las organizaciones. Posteriormente a manera de ejemplo, se analizan algunas de las implicaciones de un proceso de autoevaluación, el cual mediante cuestionamientos pretende destacar la importancia de la información y del control de la gestión, para lograr llevarla a cabo. Para finalizar, se presentan algunas conclusiones.

2.1 La relación entre información, evaluación y control

Para comprender qué es la información, se debe iniciar mencionando la materia prima de la misma: los datos, que como elementos aislados no indican nada, sin embargo, si son procesados por algún medio pueden ser transformados en información, con la que es posible tomar decisiones más acertadas para la acción administrativa, siempre y cuando se genere con valor y utilidad para el usuario, esto es, exactitud, oportunidad, confiabilidad y relevancia, entre otros aspectos de la misma.

En la Figura 4, se puede apreciar la diferencia entre dato e información ya que cada uno de los nombres de los sujetos Daniel, Dulce, Marcos o cada uno de los nombres de las ciudades Xalapa, Córdoba, Veracruz o de las licenciaturas Arquitectura o Contaduría, por sí solas no dicen absolutamente nada (datos) pero, si a través de algún medio se puede identificar que Daniel nació en Xalapa y estudia la licenciatura en Arquitectura, es posible que esta información pueda ser de utilidad para alguna persona que esté interesada en conocer la ocupación y lugar de nacimiento de Daniel.

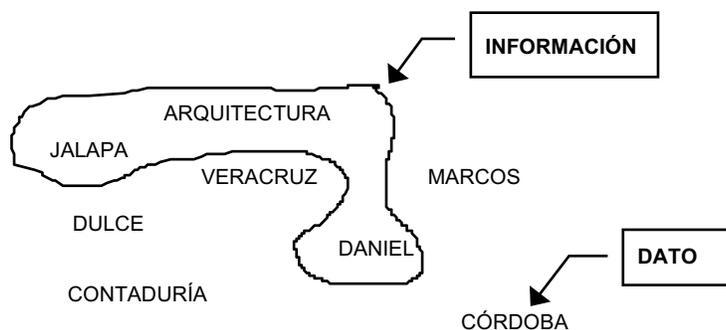


Figura 4. Diferencia entre dato e información

Fuente: García López, Teresa (2008).

De lo anterior, se desprende que todos los datos son susceptibles de ser transformados en información –ubicándolos en un contexto significativo- a través de algún medio ya sea electrónico o manual.

Por lo tanto en este escrito, se conceptualiza a la información como un conjunto de datos homogéneos que, relacionados entre sí, a través de un medio de procesamiento, representan un aumento de conocimientos significativos para el usuario; y a los datos, como el insumo resultado de un fenómeno o un hecho aislado no evaluado ni significativo.

Por su parte el control y la evaluación comentados en el capítulo anterior, son dos conceptos que se relacionan fuertemente con la planeación, considerada por diversos autores como la etapa inicial de las funciones que integran el proceso administrativo

Como ya se ha mencionado, el *control* tiene como propósito asegurarse de que se cumplan las actividades como fueron planeadas y se establezcan medidas correctivas en caso de ser necesario, todo ello con el interés de alcanzar objetivos organizacionales y mejorar los resultados logrados.

En la Figura 5, se muestra el proceso que en opinión de los autores, interrelaciona a la planeación, la evaluación y el control. El proceso inicia con la determinación del objetivo como parte de la planeación, continúa con la evaluación y concluye con el control.

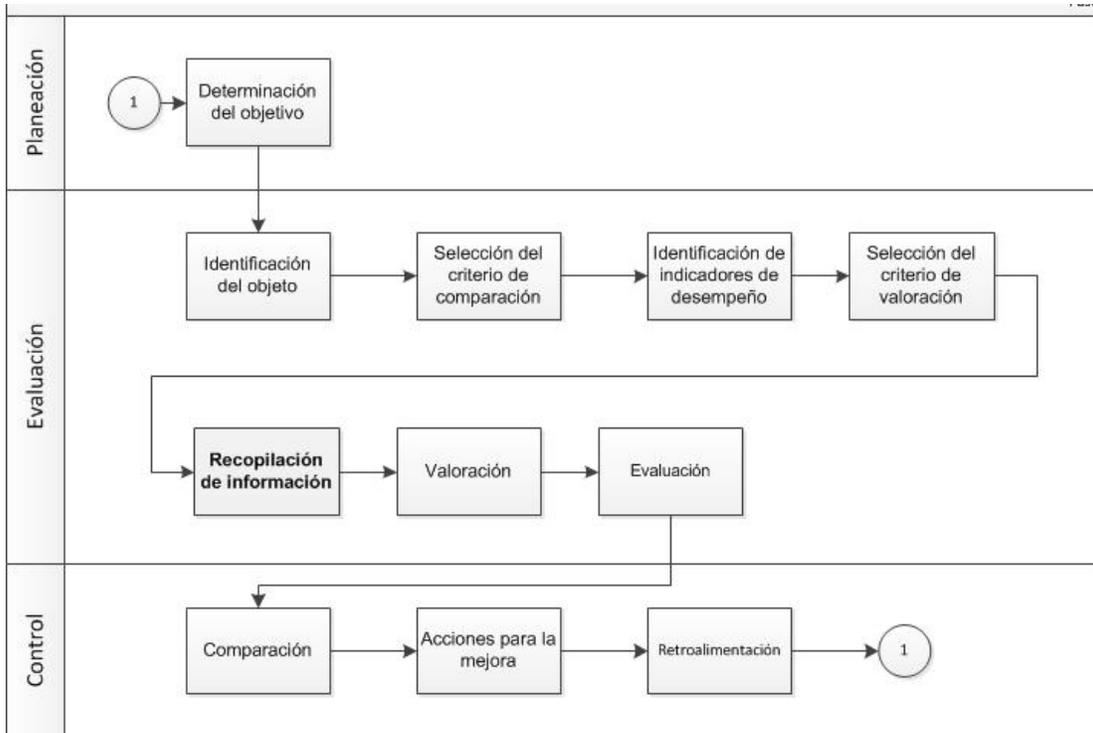


Figura 5. Proceso de la relación entre planeación, evaluación y control

Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, en la Figura 6, se muestra gráficamente que la información permea a la evaluación y por tanto al control; y que el inicio de la relación entre estos tres elementos, es la planeación en la cual se establecen los objetivos que deben ser considerados para el control entre lo planeado y lo logrado, observando posibles desviaciones existentes. Para decidir las acciones o mejoras a realizar en caso de identificar desviaciones.

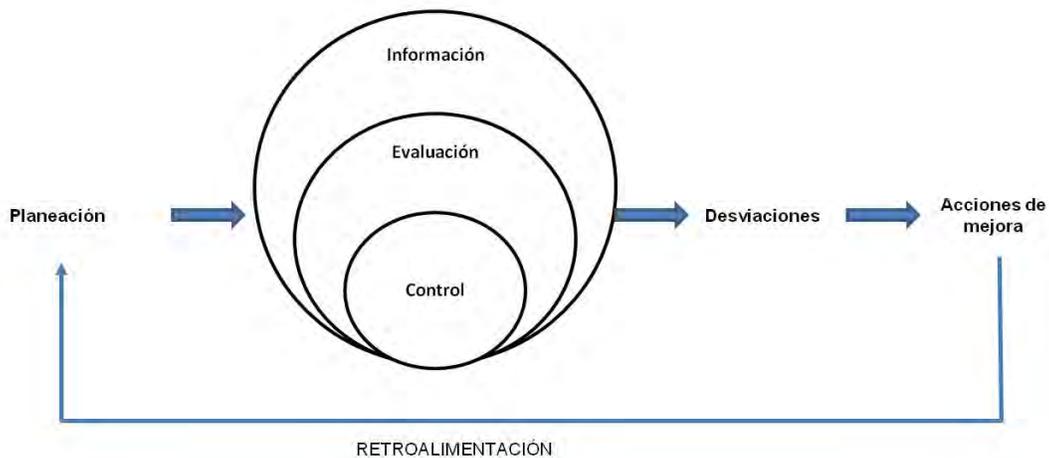


Figura 6. Relación entre información, evaluación y control

Fuente: elaboración propia.

2.2 Algunos aspectos a considerar en el desarrollo de un proceso de autoevaluación

Con la convicción de que las Instituciones de Educación Superior (IES), tienen el compromiso y la responsabilidad de formar y desarrollar capital humano con probados niveles de calidad, capacidad y eficiencia, que les permitan satisfacer las necesidades del mercado de trabajo que les corresponda atender, y que, asimismo, sean capaces de generar y participar activamente en los procesos de cambio requeridos por el entorno social, es necesario que tengan la capacidad de autocrítica y de autoevaluación, que habrá de permitirles realizar los ajustes o reorientaciones necesarias tanto a sus planes académicos, como a su estructura académico-administrativa, de una manera integral para cumplir con dicha responsabilidad.

La determinación del objetivo que se pretende en cualquier actividad académica o de gestión es sumamente importante en las IES, ya que tienen la obligación de rendir cuentas a la sociedad en la que se encuentran insertas. En lo que a las políticas nacionales se refiere, éstas les requieren cumplir con la elaboración de planes que puedan ser evaluados tanto interna como externamente, así como tener la capacidad de efectuar procesos de autoevaluación que conlleven a realizar acciones de mejora permanente. Los objetivos por tanto, deben ser claros, alcanzables y medibles en términos de metas si es que se quiere llegar a ellos.

En este trabajo, el concepto de autoevaluación se sustenta en la propuesta de Víctor Cruz Cardona comentada en el capítulo anterior, que dice (1995, pág. 11):

Autoevaluación es un proceso cuya planificación, organización, ejecución y supervisión está a cargo de las personas comprometidas con el programa. La autoevaluación persigue dos propósitos centrales: 1) identificar los problemas, dificultades, aciertos y logros de un programa. En síntesis, detectar sus fortalezas y debilidades y 2) proponer correctivos y comprometerse con la revisión y ajuste para garantizar un proceso permanente de mejoramiento cualitativo del programa.

Con relación a lo antes señalado, si en los planes se ha determinado la importancia de la autoevaluación integral y uno de los elementos a considerar es la evaluación de profesores, cabe cuestionarse *qué* evaluar del profesor: ¿la experiencia como docente?, ¿la forma de impartir cursos?, ¿el nivel de estudios?,

¿las actividades que realizan en apoyo a sus estudiantes?, ¿los trabajos publicados?, ¿la opinión de sus estudiantes acerca de la forma de impartir sus cátedras?, ¿el trabajo como tutores?, ¿su formación profesional?, etcétera.

Generalmente los lineamientos institucionales de la educación señalan el aseguramiento de la calidad de la educación como un objetivo prioritario de los programas educativos, y para alcanzarlo, “el perfil del profesor es uno de los indicadores que evidencia dicha calidad y que toma en cuenta la formación académica y/o habilidades profesionales; la formación afín a la disciplina y a los requerimientos del programa” (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 2013, pág. 21).

Si el interés se centra en la formación académica de profesores –qué evaluar-, representada por el nivel de estudios (licenciatura, maestría o doctorado), habrá que determinar *cómo* se medirá dicha formación de acuerdo con el objetivo de la autoevaluación: ¿El número de profesores por nivel?, ¿la proporción de profesores por nivel?, ¿el número de profesores por nivel de acuerdo a un estándar establecido?, ¿el crecimiento del número o la proporción de profesores por nivel en los últimos meses o años?, etc.

La determinación de los indicadores o aspectos observables del objeto de la evaluación es sumamente importante como parte del proceso autoevaluatorio, ya que aportan información objetiva, confiable y esencial que es fundamental considerar contar con ella. A través de estos indicadores es posible generar los valores absolutos o relativos (información) que permitirán la medición, de acuerdo al método de comparación seleccionado. Esto determina o favorece la objetividad del juicio de los evaluadores (quién evalúa).

En este punto del proceso *autoevaluatorio*, habrá que recopilar la información que permita valorar el indicador, requiriendo a su vez identificar el referente (interno o externo) para determinar el criterio de comparación. Por ejemplo, se pueden tener 20 profesores en total, 15 de ellos con maestría y 5 con doctorado y esta información ¿Qué me dice?, ¿es bueno, es malo?, ¿vamos en el camino

correcto?, ¿cuál es el estándar al que se quiere llegar?, de aquí la importancia de identificar los criterios que servirán como base de comparación.

Se pueden establecer criterios de comparación propios que emanen de los integrantes de la Academia con base en su experiencia como referentes internos, o acudir a los lineamientos que señalan instituciones u organismos evaluadores nacionales e internacionales, esto es, referentes externos.

Otra manera, podría ser analizando el crecimiento absoluto o relativo durante un período de tiempo establecido, sin embargo, en este caso, sería necesario contar con información histórica respecto a los datos considerados.

Supóngase que se ha decidido utilizar los lineamientos relacionados con los profesores, señalados por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) para los programas educativos del nivel de posgrado, el cual considera (a manera de ejemplo), que un posgrado de calidad de nivel de maestría profesionalizante, requiere contar al menos con el 20% de profesores con el grado de doctor y el 80% con posgrado (maestría o especialización).

De acuerdo con estos lineamientos, para conocer la proporción de profesores por nivel de estudios se tendría que tener información que permitiera generar la valoración de este aspecto, entre ella, al menos el listado de profesores del programa con el grado académico correspondiente.

Los resultados obtenidos podrían ser diversos, suponiendo que las políticas de la institución en forma interna, establecen que los profesores en programas educativos de posgrado tendrán solamente docentes con el nivel de posgrado que se ofrece, se podría tener el 100% con nivel de maestría, o el 20% con especialización y el 80% maestría y no tener profesores con grado de doctor, ¿Cuál sería el resultado de la autoevaluación de profesores en estos casos?

Los criterios de valoración deben ser definidos durante la fase de planeación del proceso, ya que sin ellos se encuentra incompleto. En párrafos anteriores se mencionó que los resultados se pueden comparar con estándares absolutos o

relativos previamente establecidos, o a través del tiempo o con otros similares, o bien la combinación de todos o algunos de ellos.

Considerando el establecimiento de estándares propios, es posible proponer un sistema de puntos, que permita señalar un ideal de excelencia (de acuerdo a los lineamientos de CONACYT) y niveles de valoración ordinales que reconozcan y favorezcan a su vez, evaluar la situación del programa educativo respecto a la formación de profesores.

En este caso, una alternativa podría ser un sistema de cuatro niveles con puntos de 1 a 4, en el que 4 sería el nivel de excelencia con un criterio de valoración de al menos 20% de profesores con nivel de doctorado (señalado por CONACYT). Si no se tienen profesores con nivel de doctorado (peor nivel), se podría asignar el valor de 1, donde el 100% de los profesores tendría posgrado (maestría o especialización).

Los valores 2 y 3 tendrían que asignarse a niveles entre los dos mencionados en el párrafo anterior y cuyo indicador principal, es la proporción de profesores con el grado de doctorado. A manera de propuesta: cuando se tenga hasta el 10% de profesores con estudios de doctorado (nivel 2), y más del 10% y menos de 20% de profesores con nivel de doctorado (nivel 3). Estos valores numéricos pueden ser asociados a valores cualitativos como *Malo*, *Regular*, *Bueno* y el ideal de *Excelente* (ver Tabla 1).

Tabla 2. Descripción de criterios de valoración

Puntos	Valoración	Descripción del criterio
1	Malo	No se cuenta con profesores con nivel de estudios de doctorado.
2	Regular	Hasta el 10% de los profesores tienen nivel de estudios de doctorado.
3	Bueno	Más del 10% y menos del 20% de los profesores tienen nivel de estudios de doctorado.
4	Excelente	Al menos el 20% de los profesores tienen estudios de doctorado.

Fuente: elaboración propia.

Cuando se llega a la determinación de los criterios que permitirán llevar a cabo la valoración para la evaluación, se tiene un gran avance en el proceso de autoevaluación. Ya que en este momento se tiene la posibilidad de emitir una opinión estandarizada acerca de la situación en la que se encuentra el programa educativo respecto al indicador evaluado y emitir acciones para la mejora.

Entonces, si la valoración resultante es *Regular*, en los planes se podría diseñar un programa para apoyar a los profesores en la obtención del grado de doctor o establecer como política que las nuevas contrataciones solamente serán para profesores con el grado preferente de doctor. Todo esto con la finalidad de alcanzar la excelencia y llegar al objetivo de aseguramiento de la calidad señalado por CONACYT.

Es importante señalar que en lo que respecta a las Instituciones de Educación Superior, hay un problema latente que debe considerarse en estos procesos *autoevaluatorios*: la información. Generalmente la ausencia de medios de recopilación y concentración de datos establecidos de manera permanente, dan lugar a que se cuente con información parcial o no integrada de acuerdo con las necesidades del proceso. Por ello, es necesario implementar políticas de control de información que permitan disponer de ella en el momento en el que se requiera y lo que sería aún mejor, sistematizarla integralmente con la finalidad de contar con ella históricamente.

Adicionalmente a lo anterior, cuando se inicia un proceso autoevaluatorio, habitualmente se piensa en un momento en el tiempo para llevarlo a cabo, sin embargo, las organizaciones permanecen y es conveniente analizar la historia para comprender y emprender verdaderas acciones de mejora. Por ello, es recomendable considerar para el control, toda la información relacionada con el objeto de la evaluación y que pueda ser relevante desde cualquier ámbito de estudio.

En el ejemplo planteado, no sólo el contar con el número de profesores y su grado académico, sino también todos aquellos datos que puedan ser de utilidad para establecer diferencias entre ellos: nombre completo, apellido paterno, apellido materno, género, número de personal, fecha de nacimiento, domicilio, nacionalidad, lugar de nacimiento, estado civil, datos de los estudios realizados como: lugar, fechas, grado, promedio, nombre del trabajo recepcional, años de experiencia, puestos ocupados, etc. Así mismo, cada uno de estos datos, deben encontrarse respaldados con evidencias que pueden ser localizadas mediante la sistematización de la información.

Contar con la información completa acerca del objeto de la evaluación, tiene la ventaja de flexibilizar los criterios establecidos y facilitar sus ajustes. Con relación a ello, si se considerara relevante identificar si los estudios de posgrado realizados son congruentes o acordes con el programa educativo de maestría, al no contar con la información completa, habría que iniciar nuevamente el proceso de recopilación de información, lo cual implicaría perder tiempo, cuyo valor en estos procesos es innegable.

2.3 Conclusiones

Se puede decir que las actividades de control además de que consideran a todas las áreas de una organización, proporcionan la información necesaria que retroalimenta a la planificación y por tanto, a las demás funciones del proceso administrativo. Es una función esencialmente de revisión que compara, mide y evalúa el desempeño y genera opciones para la acción correctiva cuando se necesita. De aquí, la importancia que tiene la evaluación para el control, la cual sin información difícilmente es posible de llevarse a cabo.

III El principio. Un Modelo de Autoevaluación (MAIP)

3.1 Introducción

La búsqueda permanente de la mejora de los procesos educativos y de gestión, en las Instituciones de Educación Superior (IES), requiere necesariamente conocer los resultados de los mismos con el interés de identificar la situación prevaleciente, evaluarlos y tomar las medidas necesarias que orienten el esfuerzo educativo hacia su perfeccionamiento.

La evaluación de la educación superior es un proceso cuya importancia se ha manifestado en los últimos años no sólo en México sino a nivel internacional, considerando que a través de ella, las Instituciones de Educación Superior cuentan con elementos objetivos que pueden fundamentar la capacidad y responsabilidad de la formación de recursos humanos preparados para afrontar problemas y resolverlos con eficacia, inteligencia y conocimientos de por vida, de manera que puedan integrarse y permanecer vigentes en la nueva sociedad sin fronteras, llamada de la información y gestión del conocimiento.

En el desarrollo de los procesos evaluatorios en el ámbito educativo, se involucran al menos, dos factores intrínsecamente complejos como son: el programa educativo y la evaluación. El primero de ellos, no sólo por la dinámica que los tiempos modernos imponen a la tarea de diseñar programas académicos innovadores, sino también por las decisiones que deben tomarse respecto a los elementos que lo fundamentan y la forma o formas en las que deben definirse los estándares de la educación para lograr los resultados deseados.

La evaluación por su parte puede ser difícil, debido a la existencia de múltiples ideologías y enfoques de los estudiosos del tema que han propiciado diversas orientaciones de acuerdo con cada uno de los criterios y condiciones establecidas en su estudio. Sin embargo es importante mencionar, que la existencia de las diferentes corrientes de interpretación conceptual y metodológica de los teóricos, han servido de fundamento para considerar a la evaluación educativa como un

campo de estudio independiente no solamente en el marco del conocimiento pedagógico, sino también filosófico y administrativo, entre otros.

Los sistemas de evaluación son herramientas que permiten a las organizaciones conocer la situación en la que se encuentran de acuerdo con la valoración de sus logros, ofreciendo información que permite identificar las posibilidades y necesidades futuras del organismo. Es por ello que las organizaciones educativas necesitan contar con este tipo de sistemas que les permitan valorar permanentemente tanto los procesos académicos y de investigación como sus resultados.

Adicionalmente, los autores tenemos la convicción de la responsabilidad que tienen los académicos de mantener activa la búsqueda permanente del mejoramiento de su labor docente y de investigación, con lo cual se retroalimenta y sostiene los resultados de cualquier programa educativo, ya que como señala Manuel Pérez Rocha con relación a los programas de educación pública: “todo programa sostenido con recursos públicos debe ser permanentemente evaluado tanto para sustentar acciones de mejoramiento, como para dar a la sociedad debida cuenta de su operación” (Pérez Rocha, 2004, pág. 1).

En este capítulo, se describen los antecedentes de creación de un Modelo de Autoevaluación Integral para Posgrado (MAIP), el cual tuvo su origen debido principalmente a la complejidad y tiempo requerido para llevar a cabo los procesos autoevaluatorios en las dependencias académicas de posgrado, y que son solicitados por CONACYT como requisito para participar en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC). El objetivo por tanto, fue facilitar y agilizar dichos procesos considerando a las entidades que imparten programas educativos de posgrado, como sistemas que pueden y deben ser evaluados, ya sea parcial o integralmente.

Un modelo no es la realidad, sino su preámbulo. Un modelo es efímero y tan sólo esbozo, anticipo, guión. Pero el modelo posee un privilegio: diferenciar lo improvisado de lo reflexionado, y éste es un privilegio de calidad (López Mojarro,

2002, pág. 11). Un modelo es fundamentalmente “la selección de un conjunto de variables y la especificación de sus relaciones mutuas, con objeto de representar algún sistema o proceso real, en todo o en parte” (Kotler & Armstrong, 2000, pág. 425).

Habitualmente, un modelo conecta varios componentes de tal manera que da lugar a un todo final que representa algo. Un modelo incrementa la eficacia de toda intervención sobre la realidad, facilitando un mejor conocimiento de la misma a través de una dinámica de interacción fenomenológica. En el ámbito de lo didáctico, los modelos permiten y facilitan la formulación de estrategias para mejorar los procesos de enseñanza -aprendizaje, así como la comprensión y el entendimiento de sistemas cuya naturaleza es compleja.

En especial, los modelos son útiles cuando el propósito u objetivo de estudio es el conocimiento de un centro o institución docente como organización, con la finalidad de mejorarlo. La búsqueda de un conocimiento concreto debe desarrollarse a través de representaciones conceptuales o modelos, por la tendencia de éstos a la simplificación, su facilidad de uso y manejo (Cano Flores, 2001, pág. 163).

Convencionalmente, además de la introducción, el capítulo está organizado en tres secciones principales. En la primera, se describe la metodología usada para el *Diseño del Modelo*; en la segunda, se refieren las actividades llevadas a cabo durante la *Aplicación y ajuste del modelo*. En la tercera sección, se especifican las características que finalmente lo fundamentan. Se termina el capítulo con algunas conclusiones referentes al tema central así como algunas recomendaciones derivadas del proceso investigación-acción.

3.2 Diseño del Modelo

Con la finalidad de ofrecer al lector un breve resumen de la metodología utilizada, en este apartado, se describen las diferentes actividades realizadas durante la fase del estudio denominada *Diseño del Modelo* cuyos objetivos particulares fueron conocer las variables, indicadores y escalas de medición del Modelo. Es

conveniente mencionar, que los colaboradores más significativos durante el transcurso del proceso de desarrollo y cuyos aportes y participación comprometida dieron lugar al MAIP, fueron dos equipos de trabajo: 1) el Grupo de Expertos y; 2) la Comisión de Autoevaluación.

En el programa de posgrado el Grupo de Expertos se conformó de 25 académicos interdisciplinarios considerados debido al conocimiento y participación que tienen en la problemática asociada con el posgrado.

La Comisión de Autoevaluación se integró por cuatro personas: tres profesores-investigadores y un profesor externo a la universidad en la que se llevó a cabo el estudio, quienes guiaron y coordinaron las diferentes acciones desarrolladas durante el diseño del modelo.

En reuniones de trabajo, los miembros de la Comisión, decidieron que el punto de partida para el diseño, debería ser la **determinación de las dimensiones (variables)** que conformarían el Modelo de Autoevaluación y **su escala de medición** que de manera hipotética, se había supuesto eran: alumnos, investigación, administración de la institución y mercado laboral. Sin embargo, la Comisión decidió acudir al Grupo de Expertos para que de manera individual y sin ninguna influencia, propusieran las dimensiones que consideraran las más pertinentes de acuerdo con sus experiencias y conocimiento de los programas educativos de posgrado.

Con esta decisión y la revisión de literatura relacionada con modelos de autoevaluación nacionales e internacionales, la Comisión realizó una primera consulta al Grupo de Expertos mediante entrevistas personales acerca de las dimensiones que en su opinión deberían constituir el modelo y el concepto que tenían de cada una de ellas. Posteriormente, a través de un proceso de análisis y síntesis, los miembros de la Comisión elaboraron un listado integrado por las diferentes dimensiones mencionadas por los expertos y que representaba el sentir de todos ellos.

Con el listado de dimensiones, nuevamente se acudió con los expertos y se les solicitó la elección y distribución porcentual (100%) entre las diferentes dimensiones previamente definidas por ellos mismos. Para concluir el proceso de elección de las dimensiones del modelo y de su escala de medición, se obtuvo el promedio de las respuestas obtenidas. El resultado, determinó las dimensiones y la proporción que sería asignada a cada una de ellas de la calificación general del Modelo.

Una vez definidas las dimensiones y su escala de medición, la Comisión de Autoevaluación procedió a definir los **indicadores** que permitirían medirlas. En este caso, se realizaron reuniones en las que el tema a tratar se establecía previamente con la finalidad de que los integrantes del grupo, elaboraran con anterioridad propuestas a tratar en cada reunión. De este modo, los temas fueron cada una de las dimensiones y de los indicadores que deberían ser usados para medirlas. Las decisiones en consenso permitieron decidir los indicadores que conformaron a cada una de las dimensiones previamente seleccionadas por los expertos.

Por otra parte, también fue necesario definir la forma en la que se mediría cada indicador y se decidió usar una escala tipo Likert de seis puntos con criterios cualitativos ordinales de *Insuficiente*, *suficiente*, *regular*, *bueno*, *muy bueno* y *Excelente* los cuales se asociaron a una calificación cuantitativa de 0 al 5. El mayor valor se asoció al criterio de *Excelente* y el cero al de *Insuficiente*.

Esta información, se integró en lo que se denominó como *Tablas de Calificación* en las que además de los criterios cualitativos ordinales y su calificación, se especifican las descripciones de cada uno de los niveles que las integran y que deben ser tomados en cuenta por el evaluador para la asignación de la valoración.

Es conveniente mencionar que la Comisión también requirió definir rangos de calificación asociados con la escala cualitativa ya que cuando un indicador cumplía con las condicionantes señaladas en las tablas, un evaluador podría asignar la calificación de uno a cinco y el criterio cualitativo señalado; pero cuando

existía más de una calificación se tendría que promediar (por ejemplo en el caso de alumnos).

En la Tabla 3 de este documento, se muestran los rangos de calificación y el criterio cualitativo asociado a cada uno de ellos, diseñado para que el evaluador pueda establecer con precisión el criterio cualitativo a utilizar de acuerdo con la calificación promedio obtenida, por el indicador.

La *Admisión* se definió como: *la Calificación promedio obtenida por el alumno: del nivel de licenciatura y de la calificación en sus pruebas de admisión.*

Como puede verse en la Tabla 3, de acuerdo con la descripción de cada una de las escalas de valoración, cuando el alumno obtenga un promedio de las calificaciones de: la licenciatura y del examen de admisión (atributos) menor a 70, la escala de valoración será de cero (insuficiente) que es la calificación mínima que puede asignarse. Por otra parte, cuando dicho promedio es superior a 90, entonces se asignarán cinco puntos de calificación que es la máxima (excelente) posible a obtener.

Tabla 3.
Tabla de calificación del indicador Admisión

Criterio de valoración	Calificación	Descripción: <i>Admisión</i>
Insuficiente	0	El promedio de las calificaciones de: la licenciatura y del examen de admisión es menor a 70.
Suficiente	1	El promedio de las calificaciones de: la licenciatura y del examen de admisión es entre 70 y 75
Regular	2	El promedio de las calificaciones de: la licenciatura y del examen de admisión es mayor que 75 y menor o igual a 80
Bueno	3	El promedio de las calificaciones de: la licenciatura y del examen de admisión es mayor a 80 y menor o igual a 85.
Muy bueno	4	El promedio de las calificaciones de: la licenciatura y del examen de admisión es mayor a 85 y menor o igual a 90.
Excelente	5	El promedio de las calificaciones de: la licenciatura y del examen de admisión es mayor a 90.

Fuente: elaboración propia con base en la opinión del Grupo de Expertos.

La Comisión, había definido por un lado, las dimensiones que de acuerdo con el grupo de expertos integraban el modelo así como su escala de medición porcentual y por el otro, los indicadores con su escala tipo Likert con mediciones ordinales pero surgió el cuestionamiento de ¿cómo lograr integrar ambos valores con escalas de medición diferentes?

Por ejemplo, a la variable *Alumnos* los expertos decidieron que debía tener el 10% de la calificación total (100%) y, los indicadores que permitirían medirla fueran: *Procedencia, Admisión, Reconocimiento, Experiencia y Desempeño*. A cada uno de los indicadores se les había diseñado una tabla como la del indicador *Admisión* (Tabla 3).

El problema que se planteaba era integrar diferentes escalas de medición por lo que fue necesario que la Comisión de Autoevaluación, trabajara nuevamente en la estructura que soportaría la metodología del Modelo. En los siguientes párrafos se describen las decisiones y acciones que fue necesario realizar para diseñar la forma en la que se podía llevar a cabo la integración de las escalas de medición.

Una primera decisión, fue la de considerar para el Modelo de Autoevaluación, una calificación de 100 puntos a repartir de acuerdo con la distribución porcentual previamente efectuada por el grupo de expertos. De acuerdo con esta decisión, si los expertos habían asignado el 10% de la calificación total a una dimensión, entonces, se le establecieron 10 puntos.

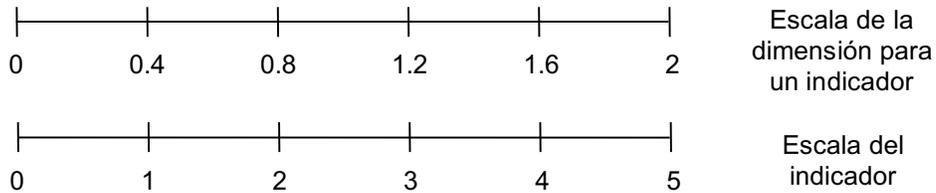
Una vez definidos los puntos para cada variable, también se decidió que fueran distribuidos de manera proporcional, entre los indicadores que las conformaban. Por lo que por ejemplo, para la dimensión *Alumnos*, que tenía 10 puntos y la conformaban cinco indicadores, a cada uno de ellos le correspondieron dos puntos. Esta decisión permitió que la suma de los resultados de la valoración de los indicadores, integrara la calificación final de la dimensión (Ver Figura 7).



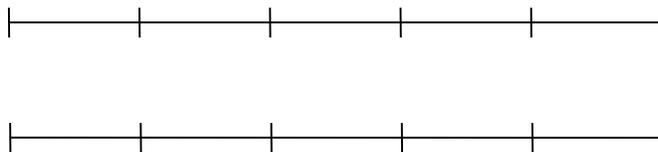
Figura 7. Variable Alumnos y sus indicadores

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con lo antes mencionado y siguiendo con el ejemplo, se tenían los siguientes valores:



¿Qué valor correspondería en la escala de la dimensión asignada a un indicador si éste obtuviera una calificación de 4.6?



Para responder a este cuestionamiento, se decidió usar la fórmula de distancia entre dos puntos y la respuesta fue de 1.84.

La fórmula usada: $x = \frac{x_1 - x_2}{y_1 - y_2}(y - y_2) + x_2$

Donde:

x es el valor de la dimensión para un indicador que se busca

x_1 es el menor valor de la dimensión para un indicador

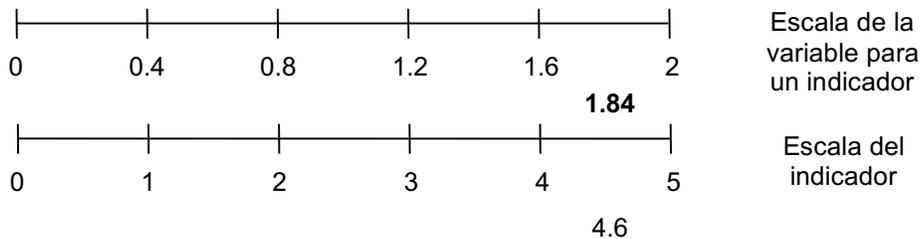
x_2 el mayor valor de la dimensión para un indicador

y_1 es el menor valor del indicador en su escala

y_2 el mayor valor del indicador en su escala

y es el valor del indicador que se obtuvo en la valoración

$$x = \frac{0-2}{0-5} (4.6-5) + 2 = 1.84$$



Dadas las características del indicador *Admisión*, se utiliza como ejemplo para describir el proceso de valoración usado en el Modelo. Por lo tanto, fue necesario identificar dos calificaciones para cada alumno: el promedio de la licenciatura y la obtenida en las pruebas de admisión. A cada una de estas calificaciones se les denominó: atributos del indicador *Admisión*. Supóngase que las calificaciones obtenidas en la *Admisión* de un programa de maestría por tres alumnos, fueran las mostradas en la Tabla 4.

Tabla 4.
Ejemplo de calificaciones promedio (atributos)

ALUMNO	Calificación en el examen de admisión	Calificación promedio de la licenciatura
RODOLFO LANDA MAR	90	90
ALEJANDRO GARCÍA GAZCA	90	80
ENRIQUE ROJAS MARTÍNEZ	95	85

Fuente: elaboración propia.

Estas calificaciones representan los dos atributos necesarios para valorar al indicador *Admisión* a través de su promedio, y de acuerdo con la descripción establecida en la Tabla 3 en la columna de la descripción de los niveles de calificación del indicador.

En este caso, como puede observarse en la Tabla 5, dos alumnos obtuvieron un promedio de calificación de 90 que individualmente los califica cualitativamente con el criterio de *Muy bueno* con 4 puntos y; un alumno obtiene una valoración de *Bueno* con 3 puntos.

Esta valoración por alumno (individual) permite ofrecer información específica acerca de cada uno de los estudiantes del programa y proporcionar a los evaluadores una mejor comprensión de la situación real de los mismos.

Tabla 5.
Valoración por alumno del indicador admisión

ALUMNO	Atributos		Indicador Admisión		
	Calificación en el examen de admisión	Calificación promedio de la licenciatura	Promedio	Calificación de la tabla	Criterio de la tabla
RODOLFO LANDA MAR	90	90	90	4	Muy bueno
ALEJANDRO GARCÍA GAZCA	90	80	85	3	Bueno
ENRIQUE ROJAS MARTÍNEZ	95	85	90	4	Muy bueno

Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, para obtener la calificación del indicador *Admisión* de la institución, fue necesario diseñar los rangos de calificación de los criterios cualitativos que se muestran en la Tabla 6, ya que al promediar las tres calificaciones individuales de los alumnos había que asignar el criterio de valoración que correspondiera, al rango en el que se encontraba dicho promedio.

Tabla 6.
Rangos de calificación de los criterios cualitativos para cada indicador

Rangos de calificación	Criterio
0 a 0.5	Insuficiente
Mayor de 0.5 a 1.5	Suficiente
Mayor de 1.5 a 2.5	Regular
Mayor de 2.5 a 3.5	Bueno
Mayor de 3.5 a 4.5	Muy bueno
Mayor de 4.5 a 5	Excelente

Fuente: elaboración propia.

Como puede observarse en la Tabla 7, en el ejemplo, el promedio obtenido por los tres estudiantes, es de 3.67 que corresponde al criterio de *Muy bueno* señalado en la tabla de *Rangos de calificación de los criterios cualitativos*.

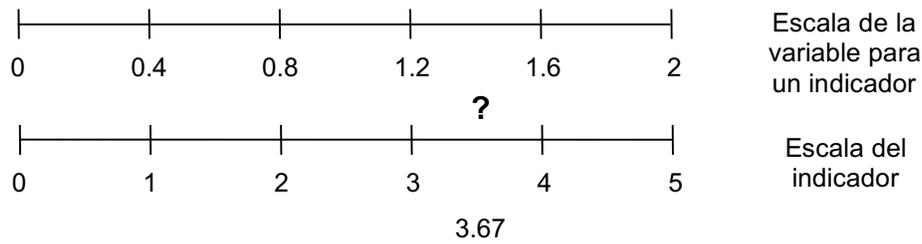
Tabla 7.
Valoración del indicador admisión

ALUMNO	Atributos		Indicador Admisión		
	Calificación en el examen de admisión	Calificación promedio de la licenciatura	Promedio	Calificación de la tabla	Criterio
RODOLFO LANDA MAR	90	90	90	4	Muy bueno
ALEJANDRO GARCÍA GAZCA	90	80	85	3	Bueno
ENRIQUE ROJAS MARTÍNEZ	95	85	90	4	Muy bueno
Suma			265	11	
Promedio			88.33	3.67	Muy bueno

Fuente: elaboración propia.

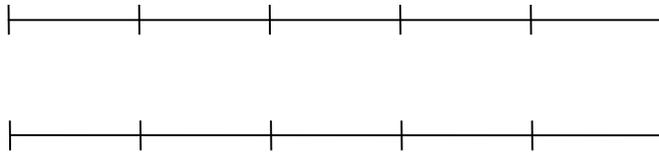
Es conveniente señalar que en este caso, esta calificación se encuentra muy cerca del rango mínimo de *Muy bueno*, lo que indica que se encuentra situada hacia la escala de *Bueno* por lo cual, sería conveniente programar acciones que la llevaran a quedar en el rango superior.

Para continuar con la escala cuantitativa, y siguiendo con el ejemplo, se tendrían los siguientes valores:



Aplicando la fórmula, el valor resultante en la escala de la dimensión para el indicador *Admisión* sería de 1.47.

$$x = \frac{0-2}{0-5}(3.67-5) + 2 = 1.47$$



Esto significa que de los dos puntos que pudo haber obtenido el indicador *Admisión*, solamente se obtuvieron 1.47 puntos.

Siguiendo el mismo procedimiento, se obtienen los puntos para los otros cuatro indicadores (cada uno con un máximo de dos puntos) de la variable *Alumnos*. Posteriormente se suman para comparar el resultado con el estándar de 10 puntos asignado a la misma por el grupo de expertos.

Con los resultados obtenidos, la información puede presentarse de manera general a través de gráficos de barras comparativas y también en forma particular para cada uno de los indicadores que conforman las dimensiones.

En la Figura 8, se muestran gráficamente las diferentes etapas por las que se transitó para el diseño del Modelo de Autoevaluación para Posgrado (MAIP).



Figura 8. Proceso para el Diseño del Modelo

Fuente: elaboración propia.

3.3 Aplicación y ajuste del Modelo

De acuerdo con la planeación del proyecto de investigación, se consideró importante la aplicación del MAIP en un programa de posgrado en el que a través de la investigación-acción se observara, reflexionara y retroalimentara su operación a fin de realizar los ajustes necesarios al mismo. Se optó entonces por un instituto de investigaciones que contaba con las siguientes características:

- ✚ Facilidad del acceso a la información.
- ✚ Dos programas educativos de maestría vigentes.
- ✚ Oferta educativa en ciudades geográficamente separadas.
- ✚ Programa educativo aprobado y con cinco años de operación.
- ✚ Una de las instituciones de posgrado con mayor antigüedad dentro de la IES

El Programa de Maestría elegido del Instituto, contaba en el momento del estudio, con 21 alumnos y 98 egresados en la ciudad sede. La planta académica se componía de 30 profesores-investigadores, incluyendo a un coordinador y un director. Estos actores del proceso educativo se consideraron como la población en estudio de esta fase.

La primera prueba efectuada se realizó con la variable *Alumnos* y con el apoyo de la hoja de cálculo Excel para el procesamiento de los datos. Como anteriormente se mencionó, a la variable *Alumnos* el grupo de expertos le otorgaron 10 puntos y dado que los indicadores eran cinco: *Procedencia*, *Admisión*, *Reconocimientos*, *Experiencia* y *Desempeño*, cada uno recibió dos puntos.

De acuerdo con la conceptualización de cada indicador, se identificaron los atributos necesarios no sólo para la valoración, sino también para determinar las fuentes de información necesarias para generar los reportes de evaluación.

Los atributos se volvieron sumamente importantes porque también permitieron definir las fuentes de la información o en su caso, diseñar los instrumentos necesarios para obtenerla.

En la prueba, debido a la falta de información para la dimensión *Alumnos*, los integrantes de la Comisión se vieron en la necesidad de diseñar un formato denominado: *Cédula de alumnos de posgrado* cuyo objetivo fue obtener la información necesaria para la valoración de esta dimensión. En la Tabla 8 se listan las fuentes de información y los instrumentos necesarios de acuerdo con los atributos señalados por la Comisión para la variable *Alumnos*.

Tabla 8.
Fuentes de información/instrumentos necesarios de acuerdo con los atributos

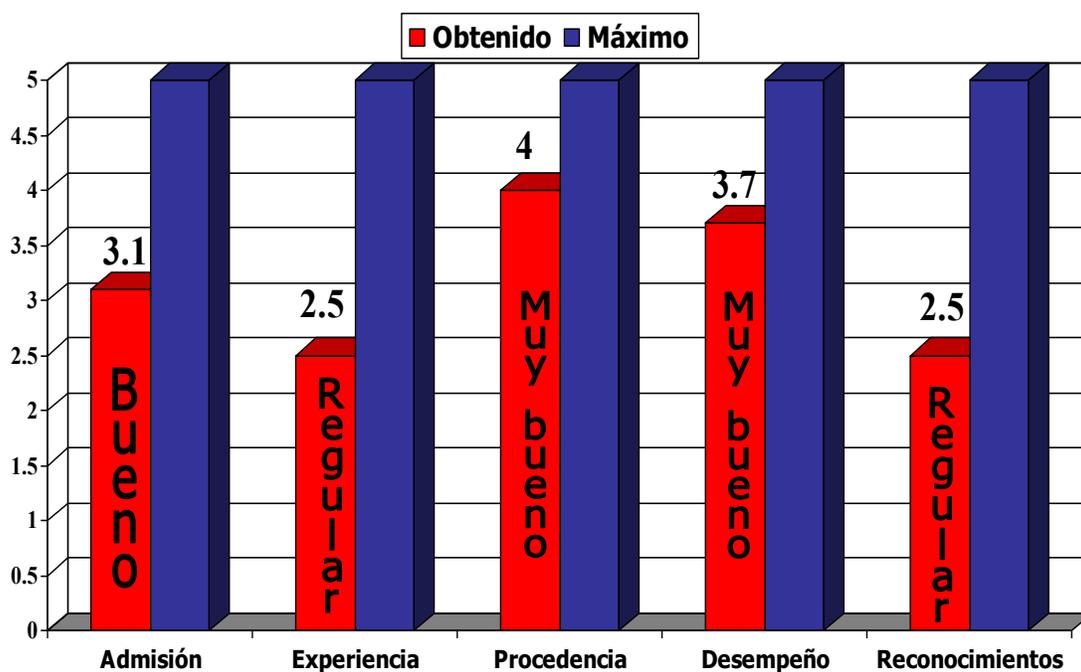
DIMENSIÓN: ALUMNOS		
INDICADOR	ATRIBUTO	FUENTES DE INFORMACIÓN/INSTRUMENTO
Procedencia: ámbito y calidad de la universidad de procedencia del estudiante de acuerdo con organismos acreditadores oficiales.	Universidad de procedencia del grado anterior	Cédula de alumnos de posgrado Padrón de Universidades acreditadas
Admisión: calificación promedio obtenida por el alumno: del nivel de licenciatura y de la calificación obtenida en sus pruebas de admisión.	Promedio de calificaciones de licenciatura.	Cédula de alumnos de posgrado
	Calificación en el examen de admisión	Listado de resultados de la evaluación para ingreso al programa.
Reconocimientos: el estudiante de posgrado cuenta con: becas, ponencias, publicaciones, intercambios o distinciones obtenidos antes del ingreso al programa y durante su estancia en el mismo.	Becas regionales, estatales, nacionales o internacionales.	Cédula de alumnos de posgrado
	Intercambio regionales, estatales, nacionales o internacionales.	Cédula de alumnos de posgrado
	Reconocimientos regionales, estatales, nacionales o internacionales.	Cédula de alumnos de posgrado
Experiencia: años de experiencia laboral en el momento de la evaluación.	Años de experiencia laboral	Cédula de alumnos de posgrado
Desempeño: promedio de calificaciones obtenido por el estudiante del posgrado hasta el momento en el que se realiza la evaluación.	Promedio de calificaciones en el momento de la evaluación	Kardex del alumno

Fuente: elaboración propia.

Es conveniente señalar que durante la prueba, los integrantes de la Comisión de Autoevaluación, permanecieron permanentemente en reuniones autoreflexivas acerca de los componentes del modelo, ya que en varias ocasiones fue necesario efectuar ajustes principalmente a:

- ✚ La conceptualización de los indicadores.
- ✚ La descripción de los atributos para algunos indicadores en las Tablas.
- ✚ Las cédulas de recopilación en su diseño.
- ✚ La determinación de las fuentes de información.

En la primera prueba realizada para la variable *Alumnos*, se obtuvieron los resultados que se muestran en la siguiente figura para cada uno de los indicadores.



Gráfica 1 . Resultados obtenidos en los indicadores de la dimensión *Alumnos*

Fuente: elaboración propia

Posteriormente, los resultados generados a través de la escala de medición de los indicadores, se trasladaron a la escala de medición de la dimensión *Alumnos* (10 puntos) obteniendo los siguientes resultados para cada uno de los indicadores y la variable *Alumnos*.

Admisión

$$\frac{0-2}{0-5}(3.13-5)+2=1.25$$

Procedencia

$$\frac{0-2}{0-5}(4-5)+2=1.6$$

Experiencia

$$\frac{0-2}{0-5}(2.56-5)+2=1.02$$

Reconocimientos

$$\frac{0-2}{0-5}(2.52-5)+2=1.008$$

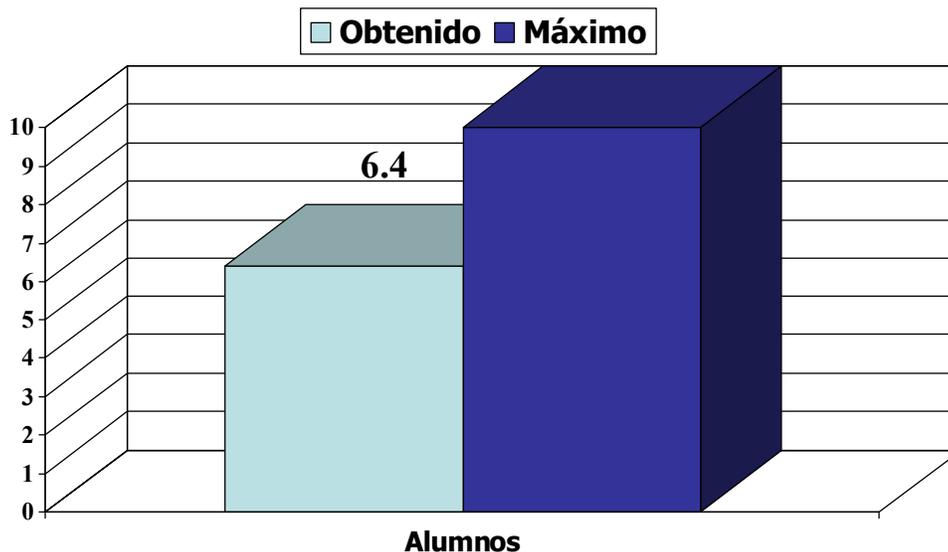
Desempeño

$$\frac{0-2}{0-5}(3.78-5)+2=1.51$$

ALUMNOS

$$1.25+1.6+1.02+1.008+1.51=6.4$$

Esta información señala que de los 10 puntos asignados a la variable *alumnos*, el programa educativo solamente pudo obtener 6.4 en el momento de la evaluación. Esta calificación se ve afectada principalmente por los indicadores de *Experiencia* y *Reconocimientos*, mismos que es conveniente analizar con mayor profundidad a fin de tomar las medidas pertinentes para su mejoramiento. La siguiente gráfica muestra el resultado final obtenido para la variable *Alumnos*.



Gráfica 2. Autoevaluación de la variable Alumnos

Fuente: elaboración propia utilizando el SAIP.

La complejidad de la metodología principalmente durante la integración y procesamiento de la información, así como a la consideración del tiempo implicado en la realización del proceso de autoevaluación, llevó a los integrantes de la Comisión, a decidir que para mantener la información actualizada y generar con rapidez y oportunidad resultados que permitieran a los miembros de un programa de posgrado realizar el proceso de autoevaluación, era necesario un sistema de información automatizado por lo que con la experiencia obtenida con la prueba efectuada a la variable *Alumnos*, se conceptualizó el Sistema de Autoevaluación Institucional para Posgrado (SAIP.).

El SAIP desde su origen, pretendió ser la columna vertebral del modelo ya que de su existencia dependería en gran parte la facilidad de desarrollar el proceso de autoevaluación, así como la oportunidad de la información que puede presentarse para tomar decisiones respecto a la situación que guardara la entidad académica.

También una vez probado que funcionaba el modelo para una dimensión y con la experiencia y reflexión de la prueba efectuada, La Comisión de Autoevaluación, determinó para cada una de las dimensiones del modelo: las fuentes de información y; diseñó cédulas e instructivos para usarse durante la recopilación de información.

En la Figura 10, se muestran las diferentes etapas seguidas en esta fase del estudio.

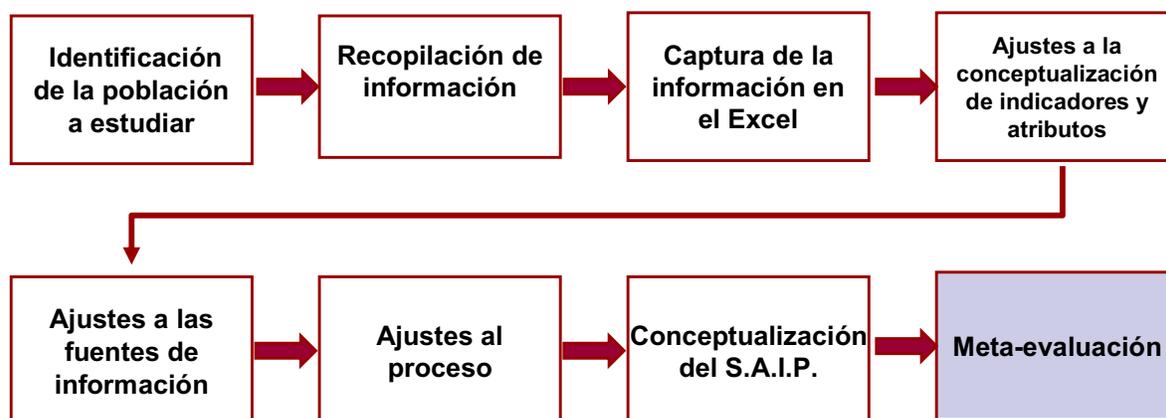


Figura 9 . Aplicación y ajuste del Modelo

Fuente: elaboración propia.

3.4 Elementos que fundamentan al MAIP

El proyecto de desarrollo del MAIP estuvo normado por la investigación-acción, y su interés principal fue conocer las variables e indicadores que pudieran ser consideradas para el diseño de un modelo de autoevaluación que, soportado en la participación de los integrantes de un organismo educativo de posgrado y de un sistema automatizado que generara información rápida, veraz y oportuna – características de valor de la información-, permitiera a los actores del proceso educativo involucrarse y comprometerse con la mejora del mismo, buscando la excelencia institucional.

En los siguientes apartados, se refieren los elementos que fundamentan el MAIP (García López, 2008).

3.4.1 Tipo de evaluación

El MAIP, facilita la *autoevaluación* de programas educativos de posgrado, soportándola en un proceso cuya planificación, organización, ejecución y supervisión está a cargo de personas comprometidas con el programa educativo, quienes deben realizar un análisis crítico de su propio trabajo identificando los problemas, dificultades, aciertos y logros de la organización a la que pertenecen. En síntesis, deben detectar sus fortalezas y debilidades, proponiendo las medidas correctivas que a su juicio procedan y con las que se comprometen a actuar para garantizar el proceso permanente de mejoramiento (Cruz Cardona, 1995, pág. 11).

3.4.2 Énfasis/aspectos prioritarios o preferentes

La propuesta, se apoya en las características analizadas previamente a la construcción del modelo, y define un marco conceptual concreto en el que se incorporan los siguientes elementos:

- a) La autoevaluación se considera como la búsqueda del conocimiento profundo y realista de la situación que guarda la institución.
- b) Este conocimiento para ser confiable y veraz, debe basarse en un análisis sistemático y permanente de dicha realidad.

- c) El conocimiento de la realidad incluye los hechos, los procesos que los han generado y los factores que los han condicionado.
- d) La autoevaluación es un acto profesional con intención de mejora.
- e) El desarrollo del proceso se basa en la disposición al trabajo en equipo de los integrantes de la entidad académica de posgrado

3.4.3 Corrientes teóricas que lo fundamentan

Los modelos se sustentan en corrientes o vertientes teóricas que posibilitan su construcción, y ofrecen al investigador experiencias y fundamentos con los cuales pueda sostener su propuesta metodológica y orientación conceptual.

En la Figura 10, se pueden apreciar las principales corrientes teóricas que fundamentan el modelo de autoevaluación.

1. La evaluación del perfeccionamiento de Stufflebeam lo sustenta tanto en el enfoque hacia el perfeccionamiento como en la consideración del modelo CIPP (Contexto-Input-Process-Product).
2. La teoría de sistemas cuyo fundamento se traslada a estudiar a la institución educativa como un sistema en el que existe un conjunto de elementos que interactúan entre sí con un propósito determinado.
3. El modelo Holandés de evaluación institucional cuya corriente señala como precedente fundamental para la acreditación de programas educativos a los procesos autoevaluatorios.
4. De la evaluación de centros educativos en la que no sólo se evalúa al centro de manera integral sino también la creación e integración de grupos de trabajo autocríticos y comprometidos con la mejora de los mismos y particularmente la mejora de la práctica docente y la calidad de la educación impartida.

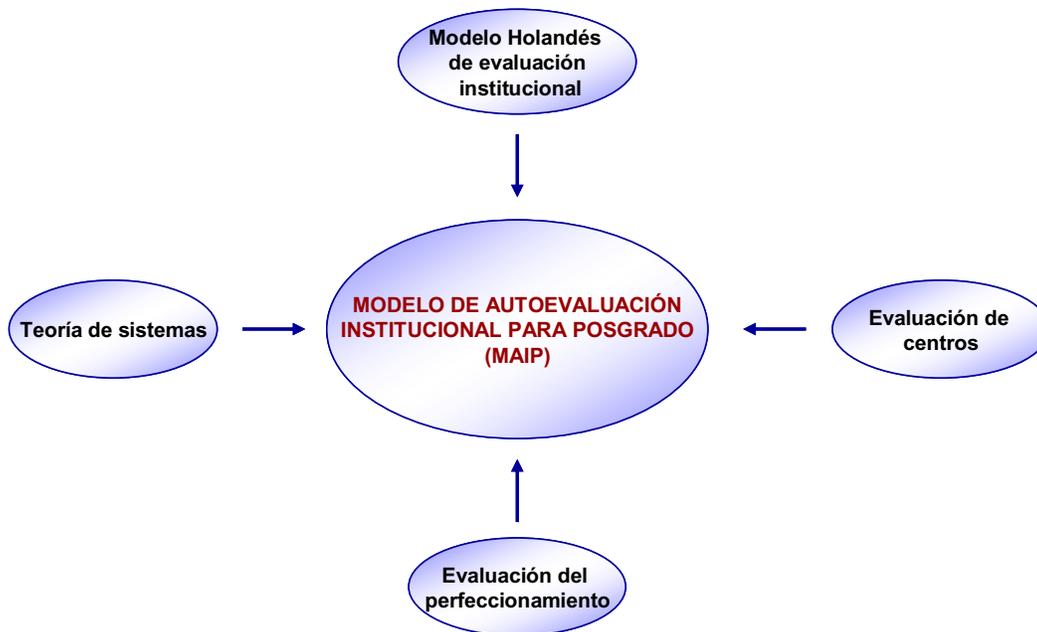


Figura 10. Corrientes teóricas que influyen en el MAIP

Fuente: elaboración propia

3.4.4 El Objeto

La propuesta del Modelo que se presenta en este documento, tiene como *objeto* de la evaluación a las *entidades educativas que ofrecen el nivel de posgrado*; por tal razón, la organización académico-administrativa de cada una de ellas, sirvió como base de estudio para decidir, por sus características relevantes, aquellos posgrados en los que puede implementarse el MAIP. Entre las características consideradas, se consignan las siguientes:

- ✚ Que sus funciones sean: la docencia de posgrado, la investigación y la difusión y extensión de la cultura.
- ✚ Que pueda ofertar diferentes programas de estudios de posgrado.
- ✚ Que pueda ofrecer estudios de posgrado en diferentes ubicaciones geográficas.
- ✚ Que pueda proponer estudios de posgrado en diferentes modalidades.
- ✚ Que pueda realizar simultáneamente estudios de posgrado con diferente fecha de creación.
- ✚ Que los aspirantes a ingresar al programa de posgrado presenten examen de admisión.

- ✚ Que la escala de calificaciones en el posgrado sea de cero a cien.

Las áreas en estudio que fundamentaron el alcance y profundidad del Modelo se muestran en la Tabla 9, en la que se incluyen tanto las funciones de docencia, investigación, difusión y extensión, así como la administración institucional, conformada por las actividades del proceso administrativo: planeación, organización, integración, dirección y control.

Tabla 9.
Alcance y profundidad del Modelo

FUNCIONES INSTITUCIONALES	ADMINISTRACIÓN INSTITUCIONAL
DOCENCIA	PLANEACIÓN
INVESTIGACIÓN	ORGANIZACIÓN
DIFUSIÓN	INTEGRACIÓN
EXTENSIÓN	DIRECCIÓN
	CONTROL

Fuente: elaboración propia.

3.4.5 Objetivos del Modelo

El Modelo de Autoevaluación Institucional de Posgrado (MAIP) tiene como objetivo principal:

Ofrecer información relevante acerca del funcionamiento tanto académico como administrativo de cada entidad educativa de posgrado, que les permita tomar decisiones para mejorar de manera permanente sus capacidades estructurales, y que las consolide como organismos de calidad en la formación de docentes, investigadores y profesionales de alto nivel académico, con posibilidades de contribuir al progreso integral de la sociedad.

Los objetivos específicos más relevantes que se pretenden con la construcción del Modelo son:

- ✚ Proporcionar una herramienta tanto cualitativa como cuantitativa, que sea útil para favorecer la autoevaluación y que se vea enriquecida por los criterios y experiencias de los participantes o actores del proceso enseñanza-aprendizaje.

- ✚ Fomentar la cultura de evaluación entre los miembros de las entidades educativas de posgrado.
- ✚ Brindar la posibilidad de articular la autoevaluación con los procesos de evaluación externa, condición fundamental para dar inicio a dichos procesos.
- ✚ Fomentar y fortalecer los mecanismos de participación y colaboración que permitan lograr el compromiso de los miembros de la institución, de dar seguimiento a las acciones de mejora basadas en decisiones tomadas en consenso por los grupos de trabajo.
- ✚ Proponer una alternativa de solución para resolver el problema del tiempo de ejecución asociado con la realización de los procesos evaluatorios al soportar el modelo con el Sistema de Autoevaluación de Posgrado (SAIP).

3.4.6 Participantes (clientes o audiencia y evaluadores)

Los usuarios, también llamados en la terminología educativa *clientes o audiencia*, son los responsables de tomar las decisiones que permitan elevar el nivel de calidad de la entidad de posgrado que se autoevalúa.

En este caso en particular, los integrantes de la dependencia académica, constituyen el grupo o grupos responsables de llevar a cabo el proceso, los cuales presentarán los resultados de la misma y por consiguiente, quienes deben proponer alternativas y dar seguimiento a las acciones requeridas para el mejoramiento continuo de la entidad. Así mismo, realizarán el rol de *expertos* en las decisiones necesarias para llevar a cabo los ajustes al Modelo.

Para el diseño de la propuesta se consideró la formación de un grupo de trabajo denominado Comisión de Autoevaluación, constituido de tres integrantes del organismo y un académico externo, quienes fueron los responsables de llevar a cabo las acciones necesarias para la operación del modelo. Fue conveniente que estas personas fueran reconocidas por su objetividad, ética y compromiso en la realización de su trabajo y además por ser conocedoras del medio y contar con experiencia en procesos de evaluación de cualquier tipo.

Por otra parte, además de los evaluadores y de los clientes, el modelo debe contar con una persona responsable del manejo del SAIP, cuya función será la de operador del sistema y quien debe mantener al día la información del mismo a fin de que los datos que alimenten el proceso de autoevaluación se encuentren siempre actualizados.

El operador del sistema procesará los reportes necesarios para la autoevaluación y los entregará a la Comisión, cuyos participantes integrarán el reporte de autoevaluación y presentarán los resultados.

Es necesario que el informe se analice con una actitud: autocrítica, ética y objetiva. Se harán las propuestas pertinentes para llevar a cabo las actividades de la entidad de posgrado que permitan realizar los ajustes o reorientaciones necesarias tanto a sus planes docentes, como a su estructura académico-administrativa de una manera integral siempre con la visión del mejoramiento institucional.

Así mismo, se propone que la Comisión sea también la responsable del seguimiento de los acuerdos tomados por el grupo y además, retroalimente el Modelo con las modificaciones necesarias que permitan mantenerlo actualizado y acorde con las necesidades establecidas por los actores del proceso educativo.

3.4.7 Principios del modelo

Por lo antes mencionado, los principios que norman el modelo son:

1. Evaluación consensual, cualitativa y cuantitativa, asumida y desarrollada congruentemente por los integrantes de la institución educativa.
2. Orientada al conocimiento de la realidad para su transformación.
3. Metodología formal, conforme a una estrategia general de acción académica.
4. Valoración permanente de la institución como un todo organizado.

5. Criterios de valoración definidos por los propios actores de la entidad académica, sustentados en principios e indicadores del sistema educativo nacional.
6. Valoración orientada con un sentido integral.
7. Estudio basado en la evaluación diagnóstica.
8. Operación general de los procesos evaluativos mediante la formalización de un comité nombrado por los propios actores de la entidad educativa.
9. Sustentado en un sistema de información automatizado que simplifique y agilice el proceso.
10. Actuación de participantes con compromiso y ética profesional.

3.4.8 Descripción general del MAIP

En la Figura 11, se muestra el esquema general del Modelo de Autoevaluación Institucional para Posgrado (MAIP) cuyas características requirieron el desarrollo del SAIP. Como se puede observar, se integra de tres partes influidas por el esquema de sistemas: entrada-proceso-salida.

Del lado izquierdo de la figura, se tienen las políticas internacionales, nacionales e institucionales impactando al modelo como componentes de entrada ya que como se ha mencionado con anterioridad, han sido considerados para el diseño de la parte central de la figura, en la que se presentan los elementos más significativos del modelo y por último, del lado derecho, se encuentra la tercera parte del mismo, que constituye la información generada con el objetivo de lograr el mejoramiento continuo institucional y que prepara al organismo con antelación para los procesos de evaluación externa.

Debido a la importancia que reviste la parte central del modelo, es necesario mencionar que el Modelo se desarrolló y probó en una institución académica que ofrece estudios de posgrado. Los principales participantes en su desarrollo fueron dos grupos de trabajo integrados por especialistas concedores del funcionamiento de programas de posgrado a los que se denominaron: Grupo de Expertos y; Comisión de Autoevaluación.

De acuerdo con la opinión del Grupo de Expertos fueron ocho las variables que deberían ser consideradas para la autoevaluación de los Programas de Posgrado, mismas que además de conceptualizarlas, también fueron ponderadas, distribuyendo el 100% de la evaluación entre ellas.

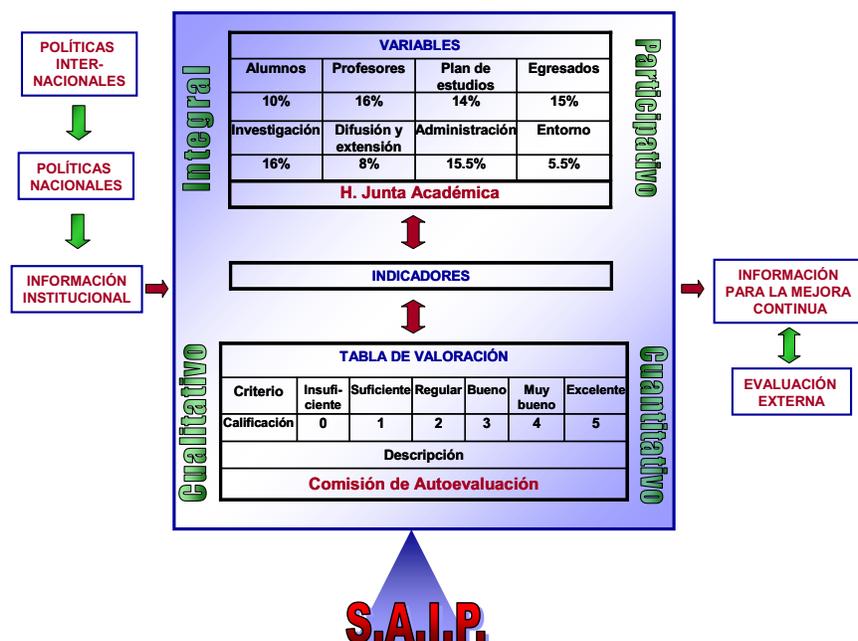


Figura 11. Modelo de Autoevaluación Integral para Posgrado (MAIP)

Fuente: García López, Teresa (2008).

Posteriormente, la Comisión de Autoevaluación, procedió a la definición de los indicadores que serían considerados para la valoración de cada variable. Se entiende como indicador aquel aspecto observable que aporta información confiable y esencial del objeto de la evaluación. Merece la pena dedicar el tiempo necesario para reflexionar y definir con claridad los indicadores, antes de proceder a las tareas de recolección de datos (López Mojarro, 2002, pág. 31).

A continuación, se describe el concepto, la ponderación asignada y los indicadores seleccionados para cada variable (García López, 2008):

- 1) **ALUMNOS (10%)**: Aspectos atribuibles directamente al estudiante y que lo diferencien de otros alumnos de posgrado. Los atributos o indicadores establecidos son: *Procedencia, Admisión, Reconocimientos, Experiencia y Desempeño*.

- 2) PROFESORES (16%): Producción académica y características individuales de la formación profesional de los profesores. Se integra de los siguientes indicadores: *Experiencia, Colaboración, Productividad académica; Dedicación, Reconocimientos, Publicaciones, Grado académico y Formación.*
- 3) PLAN DE ESTUDIOS (14%): Características propias del currículo del programa de posgrado que permitan identificar su calidad o nivel de excelencia. Se integra de los siguientes indicadores: *Fundamentación; Programas; Estrategias; Actualización; Reglamentación; Plan de operación; Recursos y Evaluación.*
- 4) EGRESADOS (15%): Impacto social del egresado con relación a su ámbito y es atribuido a su formación académica de posgrado. Se integra de los siguientes indicadores: *Desempeño, Permanencia, Eficiencia terminal, Reconocimientos y Perfil.*
- 5) INVESTIGACIÓN (16%): Productos del trabajo de investigación que incidan en el desempeño y el desarrollo institucional, así como en la influencia en su entorno. Sus indicadores son: *Líneas de investigación; Proyectos, Financiamiento, Colaboración, Productos, Plan de operación; Recursos y Reglamentación.*
- 6) DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN (8%): Actividades realizadas para dar a conocer los resultados del trabajo académico y de investigación, así como acciones de vinculación con los sectores sociales de su entorno. Se integra de los siguientes indicadores: *Relaciones, Apoyos sociales, Intercambios, Medios de difusión y Plan de operación.*
- 7) ADMINISTRACIÓN DE LA INSTITUCIÓN (15.5%): Elementos del proceso administrativo inherentes al establecimiento de un clima organizacional acorde con la excelencia de una institución de investigación y estudios superiores. Sus indicadores son: *Planeación, organización, integración, dirección, control y Recursos.*
- 8) ENTORNO INSTITUCIONAL (5.5%): Imagen y prestigio institucional derivado de las acciones de la entidad y de la presencia profesional y

social de los egresados del programa. Se integra de los siguientes indicadores: *Seguimiento de egresados y Prestigio*.

A continuación se describe cada uno de los indicadores que conforman las variables del Modelo:

Indicadores de la variable ALUMNOS

- ✚ *Procedencia*: ámbito y calidad de la universidad de procedencia del estudiante de acuerdo con organismos acreditadores oficiales.
- ✚ *Admisión*: calificación promedio obtenida por el alumno: del nivel de licenciatura y de la calificación obtenida en sus pruebas de admisión.
- ✚ *Reconocimientos*: el estudiante de posgrado cuenta con: becas, ponencias, publicaciones, intercambios o distinciones obtenidos antes del ingreso al programa y durante su estancia en el mismo.
- ✚ *Experiencia*: años de experiencia laboral en el momento de la evaluación.
- ✚ *Desempeño*: promedio de calificaciones obtenido por el estudiante del posgrado hasta el momento en el que se realiza la evaluación.

Indicadores de la variable PROFESORES

- ✚ *Experiencia*: años de experiencia en puestos administrativos, docentes o de investigación.
- ✚ *Colaboración*: el profesor realiza su trabajo como parte de cuerpos académicos¹.
- ✚ *Productividad académica*: niveles logrados en el Programa de Estímulos a la Productividad Académica de la Universidad Veracruzana.
- ✚ *Dedicación*: tiempo de dedicación a la institución por el académico.
- ✚ *Reconocimientos*: reconocimientos obtenidos de carácter regional, estatal o internacional.

¹ Los cuerpos académicos (CA) son grupos de académicos universitarios (docentes, ejecutantes, artistas, investigadores, extensionistas) que, dependiendo de su forma de contratación participan como base o colabores, compartiendo una o varias Líneas de Generación y/o Aplicación del Conocimiento (investigación o estudio) en temas disciplinares o multidisciplinares y un conjunto de objetivos y metas académicas.

- ✚ *Publicaciones*: productos del trabajo de académico y/o de investigación publicados.
- ✚ *Grado académico*: nivel de escolaridad que posee la planta docente.
- ✚ *Formación*: el profesor realiza cursos de actualización o mejoramiento de manera permanente.

Indicadores de la variable PLAN DE ESTUDIOS

- ✚ *Fundamentación*: existencia en un documento formal del Plan de Estudios aprobado por las instancias universitarias correspondientes que incluye: justificación, diagnóstico de mercado, objetivos y orientación.
- ✚ *Programas*: los programas de estudios están estructurados detalladamente y son congruentes con los objetivos.
- ✚ *Estrategias*: el Plan de Estudios especifica estrategias de apoyo a la formación profesional y de investigación del estudiante.
- ✚ *Actualización*: tiempo que tarda en revisarse el plan de estudios del programa.
- ✚ *Reglamentación*: existencia de reglamentos internos para el programa educativo actualizados y aprobados por las instancias oficiales universitarias.
- ✚ *Plan de operación*: existe un plan de operación congruente con los objetivos institucionales el cual norma el funcionamiento del programa educativo.
- ✚ *Recursos*: infraestructura física y tecnológica, recursos bibliográficos y financiamiento suficientes para el funcionamiento del programa de posgrado.
- ✚ *Evaluación*: existencia de estrategias para la autoevaluación institucional y evaluación externa

Indicadores de la variable EGRESADOS

- ✚ *Desempeño*: promedio de calificaciones obtenido durante su estancia en el programa de posgrado.

- ✚ *Permanencia*: tiempo que permanece en el programa de posgrado (desde la fecha de ingreso hasta la de titulación).
- ✚ *Eficiencia terminal*: proporción del número de alumnos titulados entre el total de inscritos en la cohorte generacional.
- ✚ *Reconocimientos*: como resultado de sus estudios en el posgrado el egresado: ha realizado publicaciones, ha participado en eventos como ponente o ha recibido premios y/o reconocimientos.
- ✚ *Perfil*: concordancia entre los estudios de posgrado realizados y sus funciones profesionales.

Indicadores de la variable INVESTIGACIÓN

- ✚ *Líneas de investigación*: acordes con las necesidades del entorno y de los programas de posgrado que ofrece la institución, registradas y con objetivos claros.
- ✚ *Proyectos*: proyectos de investigación existentes registrados en Líneas de investigación.
- ✚ *Financiamiento*: tipo de financiamiento de los proyectos de investigación registrados.
- ✚ *Colaboración*: Participación de estudiantes en proyectos de investigación.
- ✚ *Productos*: resultados del trabajo de investigación asociado con proyectos de una línea de investigación existente.
- ✚ *Plan de operación*: existencia de un plan de trabajo para el área de investigaciones congruente con el Plan de Desarrollo Institucional.
- ✚ *Recursos*: infraestructura física, recursos bibliográficos y financiamiento suficientes para el funcionamiento del programa de investigaciones de la institución.
- ✚ *Reglamentación*: existencia de reglamentos internos para el área de investigaciones actualizados y aprobados por las instancias oficiales universitarias.

Indicadores de la variable DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN

- ✚ *Relaciones*: se mantienen convenios formalizados con Instituciones de Educación Superior para la realización de trabajos docentes o de investigación así como para el intercambio académico y científico intrainstitucionales o interinstitucionales.
- ✚ *Apoyos sociales*: se ofrecen permanentemente asesorías y trabajos de investigación a los sectores políticos, económicos y sociales del entorno.
- ✚ *Intercambios*: profesores que proceden de instituciones reconocidas y participan en el programa de posgrado bajo convenios de colaboración y profesores del programa en intercambio con otras instituciones.
- ✚ *Medios de difusión*: existencia de mecanismos que permitan la difusión del trabajo académico y de investigación.
- ✚ *Plan de operación*: existencia de un plan de trabajo para el área de difusión y extensión congruente con el Plan de Desarrollo Institucional.

Indicadores de la variable ADMINISTRACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

- ✚ *Planeación*: existencia del plan de desarrollo institucional que marca la dirección futura del organismo, integrado con planes y programas, tiempos y responsables de su ejecución bajo normas de seguimiento y evaluación.
- ✚ *Organización*: definición clara de las funciones y responsabilidades de cada unidad organizativa que conforma la institución, soportada con documentos formales como: manuales administrativos y reglamentos.
- ✚ *Integración*: se evaluará la existencia de las acciones necesarias para lograr la cohesión de los grupos para el logro de objetivos, actividades para la mejora del recurso humano, órganos colegiados de apoyo, programas institucionales de capacitación.
- ✚ *Dirección*: Existe liderazgo participativo y proactivo como guía para el desempeño y logro de objetivos, el personal participa en las decisiones, la comunicación fluye hacia abajo y hacia arriba.
- ✚ *Control*: existen estrategias de evaluación y seguimiento de los trabajos planeados así como de sus resultados los cuales son conocidos por los

integrantes del organismo y permiten retroalimentar la mejora del desarrollo institucional.

- ✚ *Recursos*: infraestructura física y tecnológica, recursos bibliográficos y financiamiento suficientes para el trabajo administrativo.

Indicadores de la variable ENTORNO

- ✚ *Seguimiento de egresados*: considera un programa institucional que mantiene contacto con los egresados para conocer su desarrollo posterior a la realización del posgrado.
- ✚ *Prestigio*: opinión de los actores sociales del entorno acerca de los resultados institucionales.

Para determinar la metodología de cuantificación del Modelo, la Comisión de Autoevaluación, estructuró un sistema por puntos para dar forma a las escalas de medición de los indicadores y las variables. Las decisiones tomadas mediante decisiones en consenso, se describen en los siguientes párrafos.

- 1) Utilizar 100 puntos para la evaluación total del modelo, esto es, para las variables seleccionadas y ponderadas porcentualmente por el Grupo de Expertos.
- 2) Establecer un sistema de puntos asociados al valor porcentual. De tal modo que, cuando a una variable le asignaron 10% de ponderación, en la escala de puntos le correspondieron 10.
- 3) Distribuir los puntos de las variables de manera uniforme entre el número de indicadores que la conforman. Por ejemplo, si una variable tiene cinco indicadores y 10 puntos, entonces cada indicador recibe dos puntos. La calificación de una variable por tanto será la suma de los puntos de los indicadores que la integran.
- 4) Los indicadores se valoran mediante una escala cuantitativa que va de 0 a 5 puntos asociados a criterios cualitativos de: Insuficiente, Suficiente, Regular, Bueno, Muy bueno y Excelente respectivamente.

- 5) Establecer la correspondencia entre las calificaciones de los indicadores y los puntos otorgados para la variable usando la fórmula de distancia entre dos puntos.

Cabe mencionar, que durante la prueba e implementación del MAIP, surgieron los siguientes problemas:

- 1) La información se encontraba dispersa.
- 2) La información estaba incompleta.
- 3) En algunos casos la información no estaba actualizada.
- 4) El llenado de las cédulas de recopilación de información, requirió de atención y tiempo.
- 5) El tiempo de desarrollo del SAIP debido al requerimiento de personal especializado en la programación requirió de más tiempo del planeado.
- 6) El requerimiento de personal especializado en la programación para el desarrollo del SAIP.
- 7) En el programa de posgrado en el que se aplicó, los integrantes (principalmente directivos) no contaban con la cultura de autoevaluación requerida a pesar de la actitud favorable.

3.5 Algunas conclusiones

En la evaluación de los aprendizajes se miden los logros de los alumnos (exámenes) los que se cuantifican documentalmente (calificaciones) para integrarlos a su historial escolar. En la evaluación de una institución lo que se mide son sus logros y aciertos, así como sus carencias y deficiencias (López, 2002, p.22). El Modelo de Autoevaluación Institucional para Posgrado (MAIP), considera a las entidades que imparten programas educativos de posgrado, como sistemas que pueden y deben ser evaluados, ya sea de manera parcial o integralmente.

Es necesario señalar la importancia que tiene el interés y la participación de la Dirección de la institución educativa de posgrado ya que este tipo de actividades autoevaluativas necesitan de un líder proactivo que apoye las tareas necesarias que se requieren llevar a cabo por parte de los integrantes de la Comisión de

Autoevaluación, y dé oportunidad de obtener y controlar la información en el Sistema automatizado.

Así mismo, se requiere que los integrantes de la dependencia académica tengan el interés manifiesto de mejorar tanto personal como institucionalmente; disposición para el trabajo participativo y en equipo y; responsabilidad y compromiso con los acuerdos tomados por el grupo.

No está de más recordar que los miembros de la Comisión de Autoevaluación, deben de ser personas reconocidas por comprometerse con el trabajo, así como por su objetividad y ética en la realización del mismo. Además, deberán de ser conocedoras y contar con experiencia en procesos de evaluación de cualquier tipo. Esto es importante destacarlo debido a que diseñar la autoevaluación, con rigor, eficacia y sencillez depende de la reflexión, el sentido común y la profesionalidad de quien lo realice (López, 2002, p.59).

Con relación a la aplicación del Modelo en el programa educativo citado, se encontraron las siguientes fortalezas las cuales favorecieron su desarrollo:

1. Actitud positiva de los involucrados en el proceso.
2. Interés de autoridades universitarias para el diseño y aplicación del Modelo.
3. Existencia de la información.

Sin embargo, es conveniente considerar las debilidades o problemas más significativos que se presentaron como limitantes durante el desarrollo del trabajo así como la importancia de realizar los ajustes necesarios de acuerdo con la evolución y desarrollo de las instituciones educativas.

Con relación al SAIP, no debe olvidarse que en un sistema automatizado si *basura entra basura sale*, de aquí la importancia que tienen dos aspectos relacionados con el mismo: 1) la validación de los datos que ingresan en el sistema y 2) la actualización permanente de los mismos.

También, se requiere del establecimiento de políticas formales para el manejo del SAIP, mismas que deberán ser conocidas por los integrantes de la entidad.

Es recomendable que al concluir cada proceso autoevaluatorio, se retroalimente el sistema para realizar los ajustes y/o modificaciones pertinentes o necesarias a fin de mantenerlo permanentemente actualizado. Así mismo, habrá de actualizarse el MAIP con base en las observaciones efectuadas. Para llevar a cabo esta función debe existir compromiso y participación de los integrantes de la institución. Se sugiere la coordinación de la misma por parte de la Comisión.

Para terminar, en la siguiente figura se muestra gráficamente el procedimiento metodológico que se siguió de manera general para llegar a la autoevaluación.

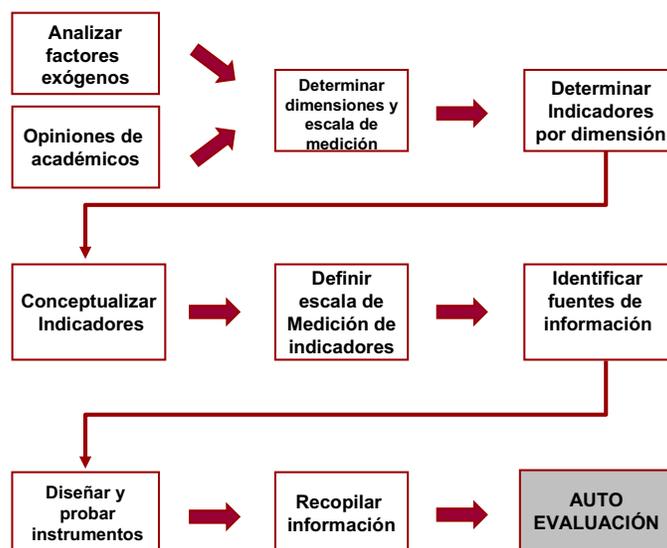


Figura 12. Procedimiento metodológico general del MAIP

Fuente: elaboración propia

Así mismo, la complejidad de la metodología principalmente durante la integración y procesamiento de la información, así como el tiempo implicado en la realización del proceso de autoevaluación, llevó a los integrantes de la Comisión, a decidir que para mantener la información actualizada y generar con rapidez y oportunidad resultados que permitieran a los miembros de un programa de posgrado realizar el proceso de autoevaluación, era necesario un sistema de información automatizado por lo que, se conceptualizó el Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado (SAIP.).

El SAIP, desde su origen, pretendió ser la columna vertebral del MAIP ya que de su existencia dependió la facilidad y rapidez del proceso de autoevaluación, así como la posibilidad de generar la información para tomar decisiones respecto a la mejora de la situación que guardara la entidad académica.

Este Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado constituye entonces, el sustento del Modelo de Autoevaluación Institucional para Posgrado (MAIP), figura e idea central de este libro.

IV La evolución del SAIP

De acuerdo con la experiencia obtenida durante el diseño e implementación del SAIP, los autores consideran que en su evolución, hasta el año 2018, ha transitado por tres etapas, las cuales se puntualizan en los siguientes apartados.

4.1 Primera Etapa. El SAIP para la autoevaluación

En esta etapa, las actividades relacionadas con el SAIP se orientaron a su diseño como sistema de información automatizado que proporciona información para los procesos de autoevaluación llevados a cabo mediante la implementación del Modelo de Autoevaluación Institucional para Posgrado (MAIP).

A manera de ejemplo, a continuación se describen gráficamente los diagramas de proceso para cada indicador de *Procedencia*, *Admisión*, *Reconocimientos*, *Experiencia* y *Desempeño* que conforman la variable *Alumnos*, diseñados para el Sistema de Autoevaluación Institucional de Posgrado (SAIP), soporte del MAIP.

Ámbito y calidad de la universidad de procedencia del estudiante de acuerdo con organismos acreditadores oficiales.

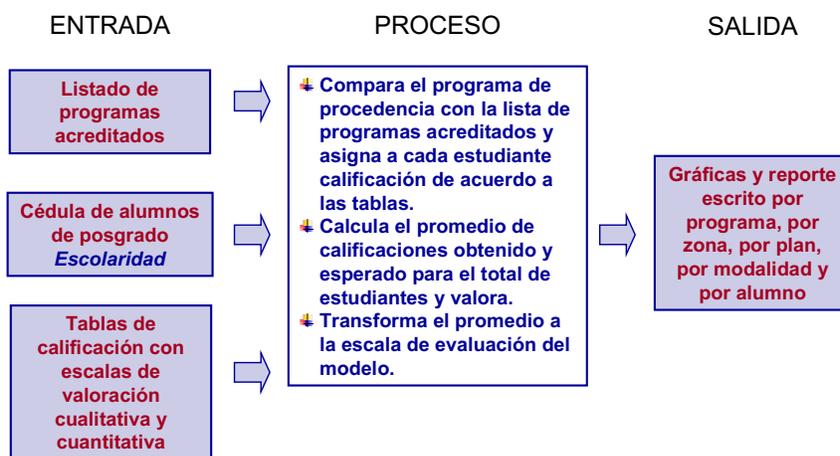


Diagrama 1. Diagrama del proceso de Procedencia

Fuente: Elaboración propia.

Calificación promedio obtenida por el alumno: del nivel de licenciatura y de la calificación obtenida en sus pruebas de admisión.

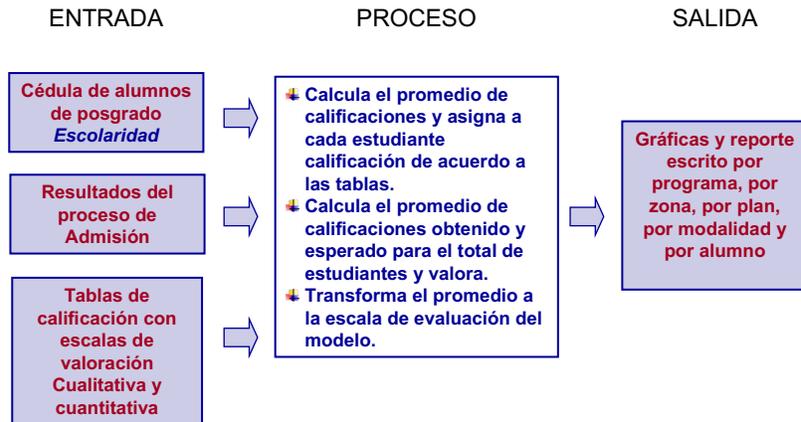


Diagrama 2. Diagrama del proceso de Admisión

Fuente: Elaboración propia.

El estudiante de posgrado cuenta con: becas, ponencias, publicaciones, intercambios o distinciones obtenidos antes del ingreso al programa y durante su estancia en el mismo.

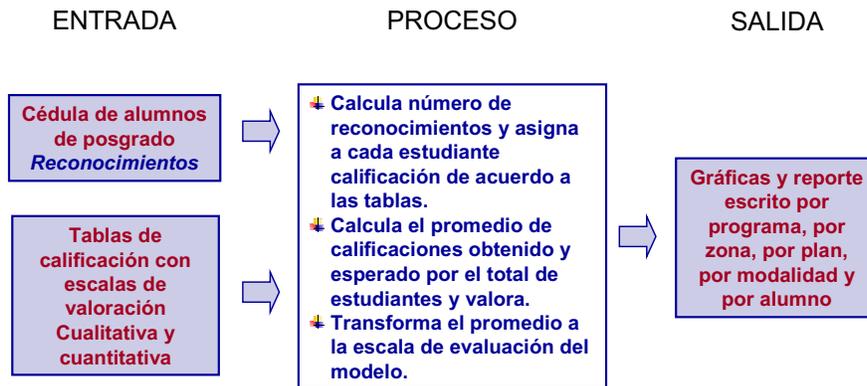


Diagrama 3. Diagrama del proceso de Reconocimientos

Fuente: Elaboración propia.

Años de experiencia laboral en el momento de la evaluación.

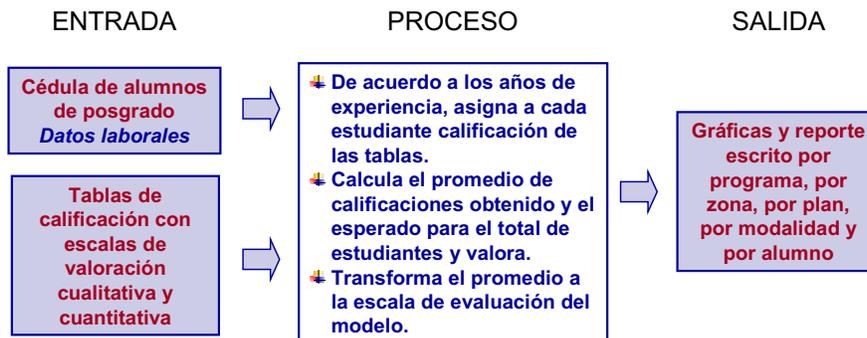


Diagrama 4. Diagrama del proceso de Experiencia

Fuente: Elaboración propia.

Promedio de calificaciones obtenido por el estudiante del posgrado hasta el momento en el que se realiza la evaluación.

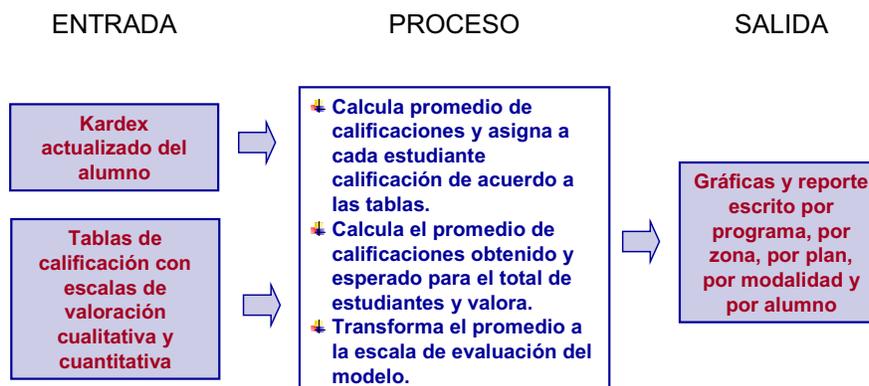


Diagrama 5. Diagrama del proceso de Desempeño

Fuente: Elaboración propia.

En general el diagrama para la variable *Alumnos* sería el siguiente:

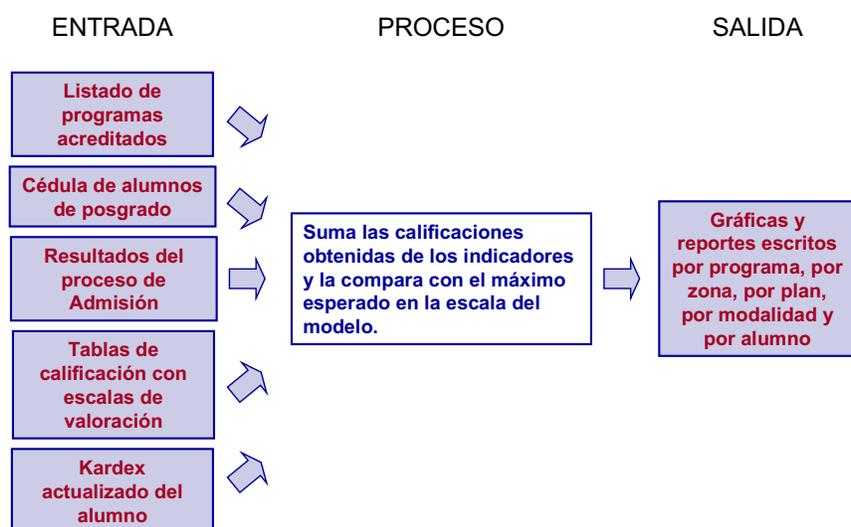


Diagrama 6. Proceso de la Variable Alumnos

Fuente: Elaboración propia.

En esta primera etapa, desde el punto de vista tecnológico, el Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado (SAIP) fue una herramienta pensada y desarrollada para realizar procesos dentro de una pequeña LAN's (red de área local) utilizando la familia de Sistemas Operativos de Microsoft Windows, tanto en la red como en las estaciones de trabajo que se instalaron para la captura de dato.

Asímismo la Base de Datos que se utilizó inicialmente para el almacenamiento fue estructurada con el software Access 2007 de Microsoft, donde se aplicó el bloqueo a nivel de registro modificado para su operación multiusuario.

En un principio, tanto la aplicación del SAIP como la base de datos trabajaban sobre Microsoft Access 2007, concentrándose la información en un servidor al que los clientes podían acceder mediante la simple conexión de red.

En la Figura 13, se muestra la manera en la que el SAIP operaba en su primera etapa.

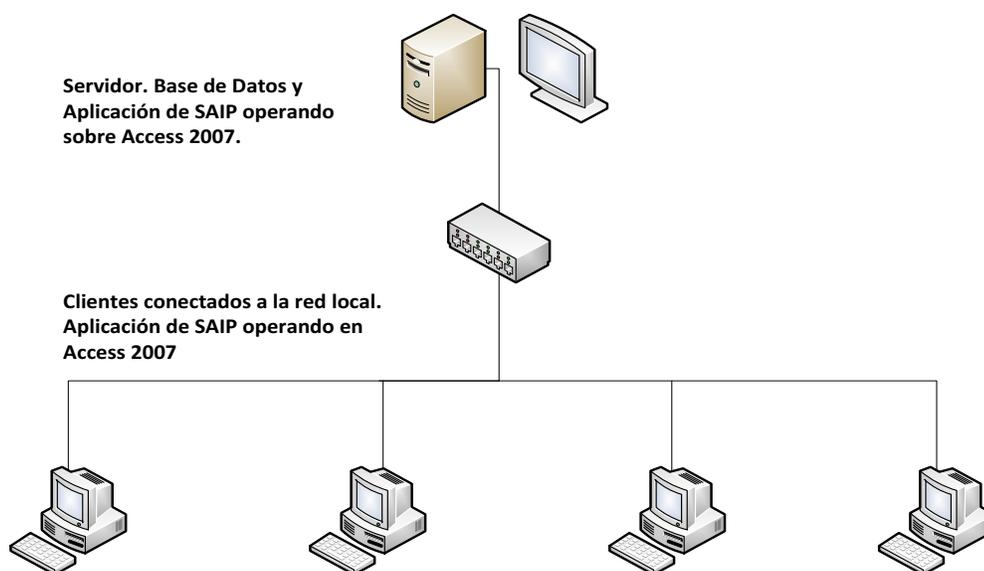


Figura 13. Estructura tecnológica para la primera etapa del SAIP

Fuente: Elaboración propia

Existía un archivo de Access que utilizaba la notación de **año-mes-día SAIP.mdb** para que el usuario utilizara la última versión disponible en el servidor de bases de datos y todos los clientes conectados a la red lo ejecutaran. Esta forma de trabajar causaba que en algunas ocasiones, para realizar pruebas, todos los usuarios se tenían que salir de la aplicación, mientras éstas se realizaban.

Como puede apreciarse, el esquema de operación inicial de SAIP era muy básico, ya que originalmente estuvo diseñado para dar cabida a procesos de autoevaluación, cuyo insumo de información sería provisto en un momento en el tiempo, por diferentes fuentes internas de la dependencia.

4.2 Segunda Etapa. El SAIP para el control

Con el paso del tiempo, pudieron identificarse procesos relacionados con las variables de autoevaluación del MAIP que requerían ser adicionados por la importancia que revestían para el control de las actividades propias de la institución. Es en este momento, cuando se determina que el sistema debería ser capaz de soportar procesos de control, en las siguientes áreas:

- ✚ Debido a que el MAIP considera las calificaciones de los estudiantes para la variable Alumnos, y éstas debían tenerse en cualquier momento o período de autoevaluación, fue necesario para este proceso modificar la estructura para que el sistema almacenara toda la información referente al proceso académico de permanencia de los estudiantes, dentro de alguno de los programas de posgrado que se ofrecen en la dependencia. Este módulo denominado *Expediente Alumnos* cubre actualmente, la captura y registro de calificaciones, generación de kárdex e impresión de actas de calificaciones, entre otros aspectos de control escolar interno de los programas educativos que se ofertan.
- ✚ Otra de las variables, cuya dinámica requiere de actualizaciones permanentes, fue la variable Investigación la cual debe generar información acerca de la producción académica de los académicos, relacionada con proyectos de investigación. En este caso, fue necesario incorporar al SAIP los módulos *Línea de Generación y Aplicación del Conocimiento y el de Cuerpos Académicos*, que permiten llevar un registro puntual de los proyectos de investigación adscritos a cada una de las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC) cultivadas por académicos adscritos al IIESCA. Esto implicó también el registro en el

sistema de proyectos en proceso, terminados y cancelados, así como los productos de investigación generados por cada proyecto.

- ✚ Un proceso necesario para el control de información, fue el seguimiento del proceso de obtención del grado por parte de los estudiantes y por tanto, del control de la Dirección-Tutoría asignada. Dicho proceso propició el desarrollo de los módulos *Tesis y Tutorías* que permiten dar un seguimiento puntual a las etapas correspondientes a la elaboración de tesis y presentación del examen de grado por parte de los egresados. Asimismo, hacer un seguimiento preciso de los académicos que participaban en dicho proceso como directores o asesores de los trabajos recepcionales, o en su caso, como miembros del jurado del preexamen y del examen de grado.
- ✚ Los diferentes reportes y estadísticas generados para el proceso de autoevaluación, fueron el resultado de las ampliaciones descritas en los párrafos anteriores, con lo que el SAIP adquirió la característica de no limitarse a realizar procesos de autoevaluación, sino también de control de la información. Es así, que tanto la Dirección del Instituto como los diferentes Coordinadores de los programas de posgrado que se imparten en la dependencia, comenzaron a solicitar reportes específicos, que solamente ha sido posible generar, gracias a la ampliación descrita en líneas anteriores. Por tal motivo, el módulo denominado *Reportes y Estadísticas* permite generar informes que no se desprenden del proceso de autoevaluación, pero que contribuyen significativamente al proceso de toma de decisiones por parte de los directivos antes mencionados.

Lo anterior, trajo consigo implicaciones que obligaron a realizar el primer proceso de ampliación del sistema, no solo en la parte técnica, sino también en los objetivos que perseguía. Ahora, en lugar de limitar su aplicación a la realización del ejercicio de autoevaluación, se presentó la oportunidad de dar al SAIP la característica de ser un sistema de control y soporte de la información académica y administrativa del IIESCA. Técnicamente esto requería de un aumento en la capacidad de almacenamiento, ya que los ***Proyectos de Investigación***

registrados, requerían un control documental que rebasaba las características de almacenamiento de Access 2007.

Este importante alcance en los objetivos, obligó a cambiar radicalmente las estructuras y perspectivas de crecimiento y almacenamiento del sistema, para hacerlo más robusto y capaz de almacenar información con otras características.

Derivado de lo anterior, SAIP sufre una fuerte modificación técnica estructural, que lo haría más robusto y permitiría cubrir con las nuevas necesidades que se planteaban. Esto obligó a sus desarrolladores, a fortalecer el manejo de los datos mediante el cambio de aplicación del Sistema Manejador de Base de Datos (DBMS), realizando una migración parcial de tablas hacia el manejador de bases de datos de **Microsoft SQL server 2008**, manteniendo la estructura tecnológica cliente-servidor.

Con esta modificación sustancial, el SAIP estaría listo para dar cabida a la nueva información que debía soportar, ofreciendo un acceso ágil y rápido a los usuarios.

En concreto, los cambios generados permitirían mantener las estructuras de datos, características y relaciones de bajo requerimiento en el Software Access 2007 de Microsoft. Por su parte, aquellas que demandaban altos requerimientos serían migradas al Sistema Manejador de Base de Datos SQL Server 2008². Es de mencionar que en esta etapa la base de datos de Access 2007 también fue separada en datos (tablas y consultas de bajo requerimiento) y front-end (Consultas, formularios, informes y módulos de clases), lo que permitió una mejor y simple manera de continuar el desarrollo con un mínimo de interrupciones a los usuarios en las estaciones clientes.

En la Figura 14, se muestra la nueva organización de los datos de SAIP.

² En esta etapa la información de Alto requerimiento se refería básicamente a todas las evidencias de los Proyectos de investigación del IIESCA, que conlleva el almacenamiento masivo de documentos en este caso, con formato PDF.

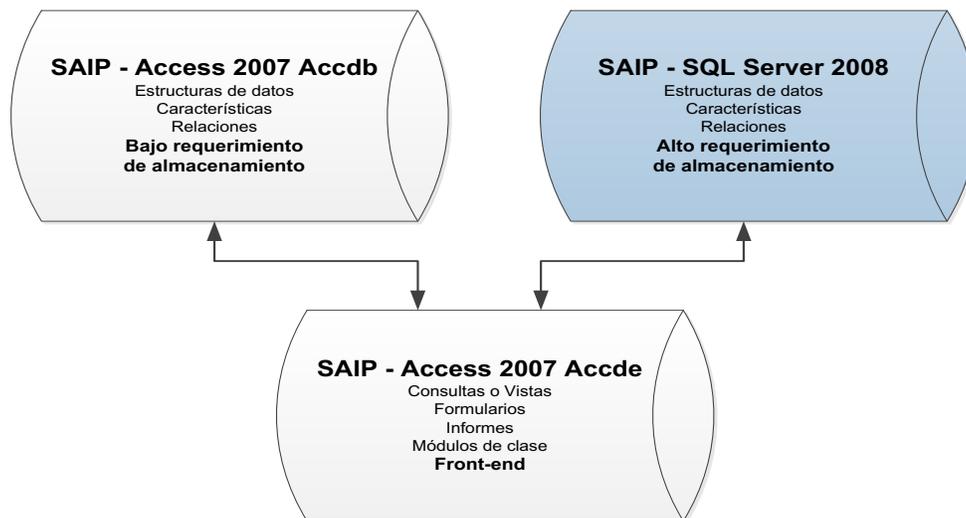


Figura 14. Diseño físico de la base de datos del SAIP en la segunda etapa

Fuente: Elaboración propia

En esta etapa de desarrollo, de manera adicional, se inició la difusión del SAIP, dando lugar a nuevos requerimientos principalmente de control de información, que llevaron al SAIP hacia la siguiente etapa en su evolución.

4.3 Tercera Etapa. El SAIP hacia su institucionalización

La tercera etapa en la evolución de SAIP, implica fundamentalmente la apertura del sistema hacia otras dependencias, sin embargo, de manera adicional, se presentaron otras necesidades de control de información que impactaron significativamente en los cambios estructurales del sistema, así como en la administración de la información a nivel del Sistema Manejador de Base de Datos.

Una de las principales funciones que se desarrollan en dependencias como los Institutos de Investigación, es la realización de proyectos y su correspondiente obtención de productos de investigación, tales como: ponencias, publicaciones, libros, capítulos de libros, conferencias, entre otras. El resguardo digital de la evidencia de los productos descritos anteriormente, ha sido uno de los requerimientos que generaron una de las modificaciones más significativas para la estructura de SAIP.

El proceso de digitalización de las evidencias, trajo consigo el inconveniente generado por el espacio de almacenamiento requerido para los archivos de cada evidencia. Con esto, se realizó una migración total de las mismas a las tablas que eran administradas por el sistema manejador de base de datos SQL Server 2008, por sus características de alto rendimiento en almacenamiento y debido a que el volumen de la base de datos comenzó a crecer exponencialmente.

Las mejoras en rendimiento fueron significativas y el funcionamiento adecuado. Esta modificación, aunada al análisis y proyección de los requerimientos a futuro del sistema hacia su descentralización, han motivado al equipo desarrollador a realizar una migración masiva de los datos del sistema, para que sean administradas por el software SQL Server 2008.

Con ello, el diseño de la base de datos quedó resguardado casi en su totalidad en esta aplicación, dejando en Access 2007 únicamente la aplicación y algunas tablas auxiliares que son utilizadas para la generación de reportes en los equipos Cliente. Estas últimas tablas, permanecen de forma local con la intención de incrementar el rendimiento global del sistema y la mejor percepción de funcionalidad por parte del usuario.

La Figura 15, muestra el diseño explicado en líneas anteriores.

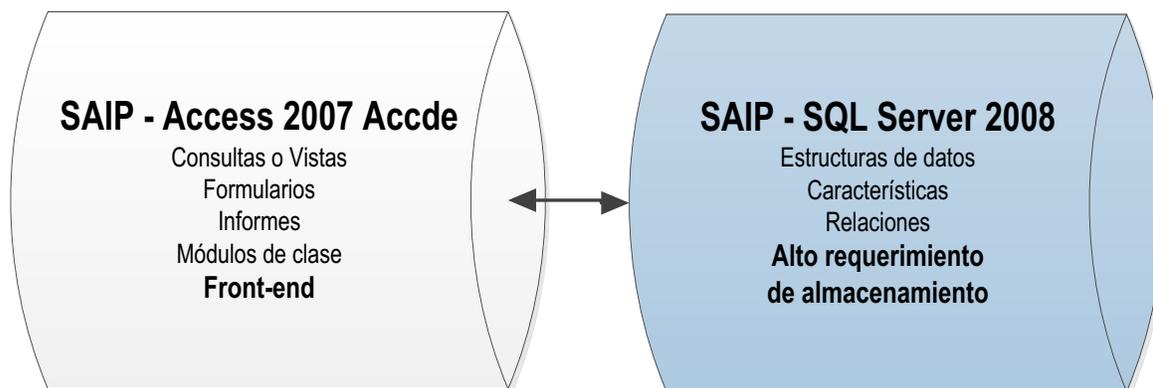


Figura 15. Diseño físico actual de la Base de Datos del SAIP

Fuente: Elaboración propia

4.4 Conclusiones

El MAIP tuvo su fundamento en la investigación-acción, y su desarrollo se centró principalmente en la identificación de las variables e indicadores que conformarían el Modelo mediante la participación propositiva de los integrantes de un organismo educativo de posgrado y el diseño de un sistema automatizado que generara información rápida, veraz y oportuna –características de valor de la información-, que permitieran a los participantes del proceso autoevaluativo involucrarse y comprometerse con la mejora del mismo.

El SAIP nace del interés del modelo de autoevaluación antes mencionado y durante su primera etapa, cumple cabalmente con los requerimientos del mismo cuyas características fueron descritas en el tercer capítulo de este documento, sin embargo, con el paso del tiempo además de realizar los procesos autoevaluatorios, las necesidades de ampliación de información para el mejoramiento de la gestión administrativa y académica, lo han llevado a tener la oportunidad de no limitar su aplicación a la realización del ejercicio de autoevaluación, sino también a tener la característica de ser un sistema de control y soporte de la información académica y administrativa del Instituto en el que se encuentra localizado.

Sin embargo, la labor no ha sido fácil y ha requerido de estudio y tiempo por parte de los desarrolladores, además de modificaciones no sólo en los objetivos planteados en la génesis del SAIP, sino también en su estructura técnica que lo ha llevado de funcionar inicialmente en una pequeña LAN's (red de área local) utilizando la familia de Sistemas Operativos de Microsoft Windows y una base de datos estructurada con el software Access 2007 de Microsoft, hasta una migración masiva de los datos del sistema, para que sean administrados por el software SQL Server 2008, y dejando en Access 2007 únicamente la aplicación y algunas tablas auxiliares que son utilizadas para la generación de reportes en los equipos Cliente.

La experiencia ha sido interesante y a la fecha, en el Instituto en el que se implementó el SAIP, los resultados obtenidos se consideran satisfactorios a pesar de limitaciones de recursos humanos dedicados al 100% al proyecto y del equipo tecnológico necesario requerido por el cambio en sus alcances. Aún queda mucho camino por andar, sin embargo los logros demuestran que la concepción de sistemas integrales son posibles con un liderazgo interesado en la mejora, la definición clara de objetivos y la perseverancia y dedicación por parte de los involucrados.

Desde el punto de vista técnico el SQL Server 2008 de Microsoft almacena en su totalidad los datos del SAIP y el Access 2013 contiene las interfaces del sistema.

V Un sistema automatizado para la autoevaluación

5.1 Antecedentes

Es SAIP es un sistema automatizado que se empezó a desarrollar a partir de febrero del 2009, en el IIESCA, como un proyecto que en fase piloto fue apoyado para su desarrollo por el Fondo Mixto CONACYT-Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

El proyecto comenzó con un Servidor Power Edge 2900, tres terminales, una computadora portátil y una impresora láser. En cuanto al software, se contaba con Office 2007 y SQL Server 2008, adquiridos con recursos del proyecto.

Considerando que inicialmente el objetivo del sistema era la autoevaluación acorde con el MAIP, en su primera versión, la primera pantalla que presentaba, mostraba todos los botones activos ya que existía poca validación para el ingreso del usuario. En la parte superior de la pantalla, se mostraba la información general relacionada con la dependencia académica, como el nombre del programa, el nivel, plan de estudios, zona, fecha de registro, tipo de programa y la fecha en la que se evalúa. Es conveniente mencionar que cada programa educativo, contaba y cuenta con un número de identificación denominado ID Programa lo que permite identificarlos (Ver Pantalla 1).

Panel de control principal

Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado



Universidad Veracruzana

Dependencia: I.E.S.C.A.

Nombre Programa: **Maestría en Ciencias Administrativas**

Nivel del programa: Maestría Plan de estudios: 2000

Zona del Programa: Xalapa Fecha de registro: 18-ago-00

Tipo del Programa: Escolanzado Fecha ponderación: 15-ago-01 Ponderación: 60 % CENEVAL: 40 %

ID Programa

5

Usuario: Admin

Seleccionar Programa				
Editar Programa	Expedientes Alumnos	Alumno en Programa	Grupos	
Variables, Indicadores y Criterios de Valoración	Expedientes Maestros	Docentes en Programa	Actas de exámenes	Productividad Académica
	Plan de Estudios del Programa			PROMEP
Reportes	Egresados			SNI
	Investigación	Cuerpos Académicos	LGAC	
	Difusión y Vinculación			
	Administración de la institución			
	Entorno institucional			
				Salir del sistema

Pantalla 1 Entrada al SAIP. Entregado a Conacyt en febrero de 2011.

Fuente: SAIP

En su primera etapa, los requerimientos de información para el usuario, se reducían principalmente a la selección del programa educativo con permisos para editar algunos de sus datos, también se contaba con la descripción de las variables, indicadores y criterios de valoración del MAIP, y con los Reportes de autoevaluación.

Adicionalmente, se consideraba el registro de algunos datos relacionados con alumnos, docentes, plan de estudios, actas de exámenes, productividad académica, PROMEP, SNI, cargas académicas y LGAC (Ver Pantalla 1).

Es conveniente mencionar que estas opciones únicamente consideraban la información necesaria para generar los reportes de autoevaluación del Modelo que fundamentaba el sistema. El Botón de *Editar programa* fue en un comienzo el más importante ya que en esa opción se capturaba la información de las 8 variables del modelo MAIP, como se muestra en la Pantalla 2.

Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado



Universidad Veracruzana

Dependencia: I.E.S.C.A.

Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas

Nivel del Programa: Maestría Plan de estudios: 2000

Zona del Programa: Xalapa Fecha de registro: 18-ago-00

Tipo del Programa: Escolarizado Fecha ponderación: 15-ago-01

Ponderación: 60% CENEVAL: 40%

Ciclos:

Inicio:

Termino:

Id Programa: 5

Buscar Alumno

1. Alumnos 2. Profesores 3. Plan de estudios 4. Egresados 5. Investigación 6. Difusión y Vinculación 7. Administración de la institución 8. Entorno institucional

Alumno: [Seleccione alumno en catalogo](#)
Matricula:
Num. ciclos: 0

Datos Grales 1. Procedencia (Escolaridad) 2. Admisión 3.a Producción 3.b Producción 4. Experiencia (Laboral) 5. Desempeño (Kardex) Proyectos Tesis Documentación entregada

Matricula

Apellido Paterno:

Apellido Materno:

Nombre:

Sexo:

Estado civil:

Fecha de nacimiento:

Lugar de nacimiento: [Localidades](#)

Nacionalidad / País:

Estado:

Municipio:

Localidad:

RFC:

CURP:

Clave IFE:

Pasaporte:

Tel particular:

Tel Celular:

Tel Familiar:

e-mail:

e-mail:

Dirección Particular:

Poner: calle, colonia, código postal, municipio, estado y país

Inglés Habla: % Escribe: % Lee: %

Francés Habla: % Escribe: % Lee: %

Otro idioma Habla: % Escribe: % Lee: %

Registro: 1 de 1

Pantalla 2. Pantalla de Editar programa en sus inicios

Fuente: SAIP

Entre febrero de 2011 a marzo de 2018, el SAIP ha sufrido cambios significativos, principalmente orientados al control, conservando los aspectos de la autoevaluación. Se le ha integrado seguridad a nivel de usuario, y en cuanto lo permita la infraestructura instalada en el IIESCA se abrirá a los académicos para su consulta. A finales del año 2014 se le comenzó a nombrar a su proyecto de desarrollo como SAIP2.

5.2 Proyecto SAIP2

A medida que el tiempo pasaba, los requerimientos de información diaria que necesitaba registrarse de manera permanente para ser considerada en el proceso autoevaluatorio, se incrementó, por lo que el SAIP se transformó a un sistema orientado al control de información para la autoevaluación y por tanto requirió modificarse.

Es conveniente mencionar que cuando el SAIP únicamente se orientaba a la autoevaluación, en el sistema se registraba principalmente la información necesaria para dicho proceso, sin embargo, se tenían problemas para el seguimiento por lo que se requirió del registro permanente de los datos que podían ser necesarios para realizar la autoevaluación en el momento en el que fuera requerida.

Las pantallas en la actualidad, permiten el registro de datos en el momento en el que se generan siempre y cuando se cuente con las evidencias necesarias para respaldar la información que se registra en cada una de ellas.

En la Pantalla 4, los botones que aparecen del lado izquierdo ejecutan procesos relacionados con la autoevaluación. En línea horizontal, se muestran botones asociados a las ocho variables del MAIP, cuya interfaz a través de los botones de la pantalla principal se describen en los siguientes apartados.

5.2.1 Acceso a SAIP en la actualidad

Para principios de 2017 ya se contaba con un control del acceso al sistema en el cual se requiere la selección de una dependencia y el *password* asignado al usuario que desea ingresar (Ver Pantalla 3).



Pantalla 3. Entrada al SAIP

Fuente: SAIP

Una vez que se han ingresado los datos solicitados, se muestra la Pantalla 4 en la que únicamente aparecen activos los botones que pueden ser consultados por el usuario. Para activar el resto de los botones, se requiere seleccionar un programa educativo y tener los derechos para acceder a las opciones.

Para facilitar la comprensión de la pantalla, los autores señalaron numéricamente del 1 al 12, los bloques que la conforman, a los que se les han asignado nombres que los identifican en la parte inferior de la misma y que se resumen en los siguientes apartados.

Panel de control principal

1 Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado



3

2

ID Programa
78

USER SO: Administrador	
USER SAIP: Administrador	
Leer	SI
Modificar	SI
Nuevo	SI
Eliminar	SI
Imprimir	
SuperUser	SI

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. IIESCA Dir.: Dra. Milagros Cano Flores Coord.: MA Martha Oliva Zarate Tutoría: MA Ana María Díaz Cerón		Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas MCA		ID Programa: 78	
Nivel del programa: Maestría	Plan de estudios: 2000	Fecha de registro: 2000-08-18	Num. Mat. Min.: 20	Ponderación: 80 %	
Zona del Programa: Xalapa	Fecha ponderación: 2001-08-15	Num. Per. Min.: 4	Num. Cre. Min.: 139	CENEVAL: 40 %	
Tipo del Programa: Semiescolarizado					

3	4	5	6	7	8	9	10	11	12				
Selección Programa	Expedientes Alumnos	EE	Generación	Bajas	Movilidad	Tesis	Variables, Indicadores y Criterios de Valoración	Expedientes Maestros	NAB (PNPC)	Actas calificaciones	Productividad Académica	PROMEP	SNI
							Reportes SAIP	Plan de Estudios					
							Reportes y estadísticas	Egresados					
							Actas reuniones	Investigación	Cuerpos Académicos	LGAC			
							Comunicación	Difusión y Vinculación	Ciencia Administrativa				
								Administración de la institución					
								Entorno institucional					

Mar 2018

Análisis, diseño y programación: Mtro. Arq. Gustavo L. García López
Análisis y diseño: Dra. Teresa García López
Análisis: Dra. Milagros Cano Flores

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Datos generales del programa activo. 2. Datos generales del usuario. 3. Selector de programas, control de variables e indicadores, reportes y estadísticas, actas de Consejo Técnico y comunicación con egresados. 4. Módulos de alumnos. 5. Módulos de maestros. | <ol style="list-style-type: none"> 6. Módulo de planes de estudio. 7. Módulo de egresados. 8. Módulos de investigaciones. 9. Módulo de Difusión y Vinculación Y Revista CA. 10. Modulo de administración de la institución. 11. Modulo del entorno institucional. 12. Control de usuarios (solo admin) y salir del sistema. |
|--|--|

Pantalla 4. Bloques del SAIP. En marzo de 2018

Fuente: SAIP

Nótese que a diferencia de la Pantalla 1, en la Pantalla 4 se adicionan botones que activan acciones relacionadas con los diversos requerimientos de información para el control de la gestión. Entre ellos, fue necesario considerar un expediente completo de Alumnos, de Maestros, de las Experiencias Educativas, de las Generaciones de estudiantes que habían transitado por el programa educativo, de las Bajas, de la Movilidad y un apartado especial para Tesis.

Particularmente para los maestros, se adicionó la pertenencia al Núcleo Académico Básico (NAB) y las actas de calificaciones que generan en su función docente. También se agregaron los módulos de Egresados, Investigación, Cuerpos académicos, LGAC, Difusión y Vinculación, Ciencia Administrativa, Administración de la institución y Entorno.

5.2.2 Bloque 1. Datos generales del programa activo

Este bloque presenta la información de los Datos generales del programa académico seleccionado, esto es, el nombre de la dependencia y siglas de la misma, el nombre y siglas del programa, el nombre del Director(a) de la dependencia, el nombre del Coordinador del programa y del Coordinador de tutoría, el nivel, la zona y el tipo de programa, el año de aprobación del Plan de estudios, la fecha de registro y de la ponderación (interna y Ceneval).

También se muestra el número mínimo de: materias (experiencias educativas), de períodos y de créditos del programa activo. El porcentaje de la ponderación estipulado para la institución y en su caso, la del Ceneval. Finalmente a la derecha se presenta el ID asignado al Programa (Ver Pantalla 5).

Dependencia:	0001	I.I.E.S.C.A.	IIESCA	Dir.: Dra. Milagros Cano Flores	ID Programa			
Nombre Programa:	Maestría en Ciencias Administrativas		MCA	Coord.: MA Martha Oliva Zárate		5		
Nivel del programa:	Maestría	Plan de estudios:	2000	Tutoría: MA Ana María Díaz Cerón				
Zona del Programa:	Xalapa	Fecha de registro:	2000-08-18	Num. Mat. Min.:	20	Ponderación:	60	%
Tipo del Programa:	Escolarizado	Fecha ponderación:	2001-08-15	Num. Per. Min.:	4	CENEVAL:	40	%
				Num. Cre. Min.:	139			

Pantalla 5. . Datos generales del programa activo

Fuente: SAIP

5.2.3 Bloque 2. Datos generales del usuario

En esta sección de la pantalla principal se presentan los datos del usuario activo, su nombre de usuario en el Sistema Operativo y su nombre de usuario dentro del SAIP. También se indica las derechos que tiene asignados en el sistema como pueden ser: leer, modificar, crear nuevo registro, eliminar registros, imprimir y si es SuperUser (Ver Pantalla 6).

User SO: Administrador
User SAIP: Administrador

Lee:	Si
Modifica:	Si
Nuevo:	Si
Elimina:	Si
Imprimir:	
SuperUser:	Si

Pantalla 6. Datos generales del usuario.

Fuente: SAIP

5.2.4 Bloque 3. Selector de programas, control de variables e indicadores, reportes y estadísticas, Actas de Consejo Técnico y Comunicación (con egresados)

El bloque 3 corresponde a un conjunto de botones que permiten al usuario del sistema diversas acciones, entre ellas, la selección del programa que se desea consultar, el acceso a las Variables, indicadores y criterios de valoración del modelo MAIP, la generación de los reportes de autoevaluación (SAIP) y los reportes y estadísticas que se pueden obtener del sistema.

Así mismo, se cuenta con un botón de acceso a las Actas del Consejo Técnico de la dependencia activa y por último el botón asignado a la comunicación vía e-mail con egresados para darles seguimiento (Ver Pantalla 7).



Pantalla 7. Selector de programas, control de variables e indicadores, reportes y estadísticas, actas de Consejo Técnico y comunicación con egresados.

Fuente: SAIP

Al seleccionar **el primer botón de este bloque**, se muestra la Pantalla 8 en la cual, se selecciona el programa de la dependencia³ en el que se desea trabajar.

Programas registrados

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. IIESCA Dir.: Dra. Milagros Cano Flores
 Nombre del programa: Maestría en Administración MA Coord.: MA Martha Oliva Zárate
 Nivel del programa: Maestría Plan de estudios: 2016 Tutoría: MA Ana María Díaz Cerón
 Zona: Xalapa Fecha de registro: 2017-08-24 ID Programa: 112
 Tipo de programa: Escolarizado Fecha de Ponderación: 2017-08-24 Nun. Mat. Min: 15 Ponderación: 100 %
 Nun. Per. Min: 1
 Nun. Cre. Min: 100

Id	Dependencia	Nombre del programa	Nivel	Zona	Tipo	Plan de estudios	Registro	Fecha Pond.	Ponderación
112	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Administración	Maestría	Xalapa	Escolarizado	2016	2017-08-24	2017-08-24	100
5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	Maestría	Xalapa	Escolarizado	2000	2000-08-18	2001-08-15	60
78	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	Maestría	Xalapa	Semiescolarizado	2000	2000-08-18	2001-08-15	60
79	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	Maestría	San Andrés	Semiescolarizado	2000	2000-08-18	2001-08-15	60
80	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	Maestría	Veracruz	Semiescolarizado	2000	2000-08-18	2001-08-15	60
98	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	Maestría	Poza Rica - Tuxpan	Semiescolarizado	2000	2012-04-19	2012-04-19	60
97	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Contabilidad y Gestión Gubernamental	Maestría	Xalapa	Escolarizado	2003 Cuatrimestres	2000-03-13	2001-03-13	70
95	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Gestión de Organizaciones	Maestría	Xalapa	Escolarizado	2010 Cuatrimestres	2011-10-03	2011-10-03	70
99	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Gestión de Organizaciones	Maestría	Xalapa	Escolarizado	2010 Semestres	2012-08-15	2012-08-15	70

Nuevo Editar Selecionar Programa

Pantalla 8. Selección de programa educativo.

Fuente: SAIP

En la Pantalla 8, se muestran los programas registrados para ser elegidos y autoevaluados. Al seleccionar un programa, en la parte superior de la pantalla se muestran los datos de la dependencia académica, el nombre del programa, el nivel, zona, tipo de programa, el año que identifica al Plan de estudios, la fecha de registro, y la fecha de ponderación, así como el ID Programa que permite identificarlo.

También se presenta el número de materias, períodos y créditos mínimos a cursar. En la parte inferior de la pantalla únicamente se muestran botones para Agregar (Nuevo), Editar o Selecionar Programa.

Una vez que el usuario selecciona un programa educativo, se activa la pantalla principal con todos los botones del sistema disponibles para el usuario, como se muestra en la Pantalla 4.

³ Es importante aclarar que el sistema asocia a cada usuario registrado con una dependencia, por lo que al entrar un usuario al sistema, se selecciona de manera automática la dependencia. Así mismo, solo se mostrarán los programas de la dependencia asignada.

El segundo botón de este bloque permite editar las variables, indicadores y criterios de valoración que se utiliza en la autoevaluación del MAIP (Ver Pantalla 9).

Panel de control principal

Variables, indicadores y criterios de valoración



Universidad Veracruzana

Id	Nombre de Variable	Puntos
▶ 01	1. Alumnos	10.00
02	2. Profesores	16.00
03	3. Plan de Estudios	14.00
04	4. Egresados	15.00
05	5. Investigación	16.00
06	6. Difusión y Vinculación	8.00
07	7. Administración de la Institución	15.50
08	8. Entorno Institucional	5.50
*		

Ajustar: 0 100.00

1. Alumnos
Aspectos atribuibles directamente al estudiante, que lo diferencien de otros alumnos de posgrado y que aseguren su calidad. Se integra de los siguientes indicadores: Procedencia, Admisión, Reconocimientos, Experiencia y Desempeño. [Editar]

Variables

Id	Nombre del Indicador	Puntos
▶ 01	1.1. Procedencia	2.00
02	1.2. Admisión	2.00
03	1.3. Producción	2.00
04	1.4. Experiencia	2.00
05	1.5. Desempeño	2.00
*		

Elementos: 5 10.00

Indicadores

Valor	Criterio de Valoración	Descripción del Criterio de Valoración	Min	Max
▶ 0	Insuficiente	El estudiante procede de licenciatura perteneciente a universidad de ámbito local.		
1	Suficiente	El estudiante procede de licenciatura perteneciente a universidad de ámbito estatal.		
2	Regular	El estudiante procede de licenciatura perteneciente a universidad de ámbito nacional.		
3	Buena	El estudiante procede de licenciatura perteneciente a universidad de ámbito local acreditada por organismos oficiales.		
4	Muy buena	El estudiante procede de licenciatura perteneciente a universidad de ámbito estatal acreditada por organismos oficiales.		
5	Excelente	El estudiante procede de licenciatura perteneciente a universidad de ámbito nacional acreditada por organismos oficiales.		
*				

Valoración

1.1. Procedencia
Ámbito y calidad de la universidad de procedencia del estudiante de acuerdo con organismos acreditadores oficiales. [Editar]

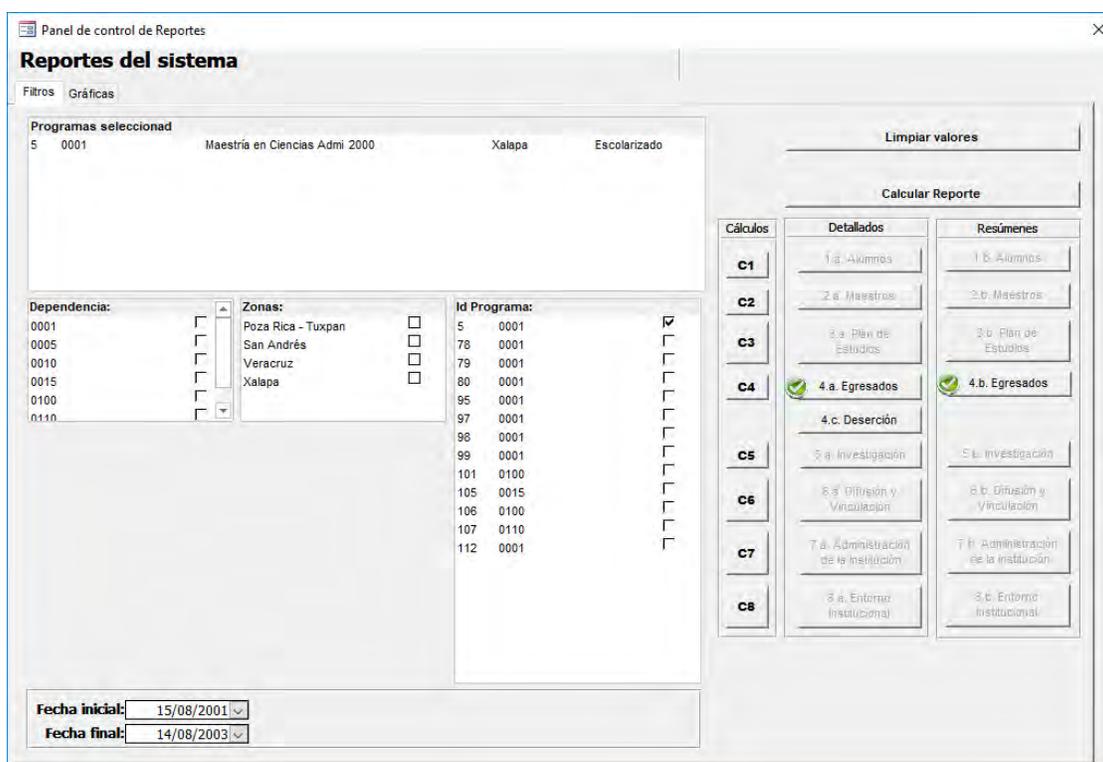
Pantalla 9. Control de variables, indicadores y criterios de valoración.

Fuente: SAIP

En la Pantalla 9 se presentan las ocho variables para la autoevaluación que maneja el SAIP: Alumnos, Profesores, Plan de estudios, Egresados, Investigación, Difusión y vinculación, Administración de la institución y Entorno institucional. Para cada variable además de sus conceptos, se muestran sus indicadores -37 indicadores en total- que a su vez, se describen en cuanto a sus criterios de valoración, la descripción de los mismos y la calificación asignada a cada uno de ellos, estableciéndose una escala numérica de 0 a 5, asociada a una escala cualitativa en la que 5 es excelente y 0 insuficiente.

La flexibilidad del sistema permite que los puntajes asignados a cada variable, puedan ser modificados de acuerdo con las opiniones de los integrantes de la entidad educativa.

El tercer botón de este bloque permite generar los reportes de autoevaluación del SAIP, al seleccionarlo, se despliega la Pantalla 10 con dos pestañas o cejas, la primera denominada Filtros y que permite filtrar la información de acuerdo a las necesidades del usuario y la segunda, llamada Gráficas, que muestra los reportes a través de imágenes.



Pantalla 10. Reportes del SAIP. Ceja Filtros (Autoevaluación)

Fuente: SAIP

A manera de ejemplo se muestra el reporte de egresados de un programa educativo.

999-04_EGRESADOS_DETALLADO

Dependencia: 0001 Tipo de programa: Escolarizado Id Programa: 5
 Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Zona: Xalapa Nivel: Maestría Calificación: 5
 Plan de estudios: 2000 (Registro 18/08/2000) Indicador: Ponderado

Ciclo INGRESO: Ago 06 - Feb 07 Fecha INGRESO: 15-ago.-06 Inscritos: 9 Egresados: 7 Titulados: 3

Matrícula	Nombre	Desempeño			Permanencia			Eficiencia terminal			Eficiencia titulación			Suma
		Valor máximo ponderado ->			3.75			3.75			3.75			
1	S06016719 Conde Avenida Cusumé Rabel	87.20	4.00	3.00	117	0.00	0.00	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	3.75
2	S06016735 Galván Herrera Ada Alida	95.95	5.00	3.75	117	0.00	0.00	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	4.50
3	S06016720 Jiménez Quiot Marissa	95.20	5.00	3.75	23	2.00	1.50	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	6.00
4	S06016718 Lara Gutiérrez Caridad	96.50	5.00	3.75	4	5.00	3.75	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	8.25
5	S06016734 Mesa García María del Rocío	93.40	5.00	3.75	4	5.00	3.75	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	8.25
6	S06016730 Monreal Vázquez Ascell	82.80	3.00	2.25	117	0.00	0.00	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	3.00
7	S06016731 Velásquez Sánchez Blanca Estela	89.50	4.00	3.00	117	0.00	0.00	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	3.75
Resumen generación:		91.51	4.43	3.32	71	1.71	1.29	0.33	0.00	0.00	0.43	1.00	0.75	5.36

Dependencia: 0001 Tipo de programa: Escolarizado Id Programa: 5
 Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Zona: Xalapa Nivel: Maestría Calificación: 5
 Plan de estudios: 2000 (Registro 18/08/2000) Indicador: Ponderado

Ciclo INGRESO: Ago 07 - Feb 08 Fecha INGRESO: 20-ago.-07 Inscritos: 16 Egresados: 7 Titulados: 2

Matrícula	Nombre	Desempeño			Permanencia			Eficiencia terminal			Eficiencia titulación			Suma
		Valor máximo ponderado ->			3.75			3.75			3.75			
1	S07016797 Hernández Rojas Rogelio	86.85	4.00	3.00	105	0.00	0.00	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.00
2	S07016803 Landa Anelli José Yanis	87.55	4.00	3.00	105	0.00	0.00	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.00
3	S07016795 Ortiz Hernández Jorge Alejo	91.50	5.00	3.75	105	0.00	0.00	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.75
4	S07016798 Ortiz Sánchez Juan Manuel	88.20	4.00	3.00	105	0.00	0.00	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.00
5	S07016807 Ruiz Bravo Lobeth	90.25	5.00	3.75	105	1.00	0.75	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	4.50
6	S07016801 Trélez Fernández Ana E lía	85.65	4.00	3.00	45	1.00	0.75	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.75
7	S07016809 Trujillo Cabrera Manuel Izauro	87.35	4.00	3.00	105	0.00	0.00	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.00
Resumen generación:		88.19	4.29	3.21	96	0.29	0.21	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.43

Programas incluidos en este informe:

Id	Dependencia	Nombre de programa	Plan de estudios	Zona	Tipo
5	0001	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Xalapa	Escolarizado

Resumen informe:

		Inscritos: 132			Egresados: 96			Titulados: 68				
89.47	4.31	3.23	49	2.85	2.14	0.54	2.23	1.67	0.71	3.16	2.37	9.41

martes, 3 de abril de 2018 Página 4 de 4

Página: 4 / 4 Sin filtro

Pantalla 11. Reporte egresados detallados.

Fuente: SAIP

999-04_EGRESADOS_RESUMEN

Dependencia: 0001 Tipo de programa: Escolarizado Id Programa: 5
 Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Zona: Xalapa Nivel: Maestría Calificación: 5
 Plan de estudios: 2000 (Registro 18/08/2000) Indicador: Ponderado

Ciclo INGRESO: Ago 07 - Feb 08 Fecha INGRESO: 20-ago.-07 Inscritos: 16 Egresados: 7 Titulados: 2

Matrícula	Nombre	Desempeño			Permanencia			Eficiencia terminal			Eficiencia titulación			Suma
		Valor máximo ponderado ->			3.75			3.75			3.75			
Resumen generación:		88.19	4.29	3.21	96	0.29	0.21	0.13	0.00	0.00	0.29	0.00	0.00	3.43

Programas incluidos en este informe:

Id	Dependencia	Nombre de programa	Plan de estudios	Zona	Tipo
5	0001	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Xalapa	Escolarizado

Resumen informe:

		Inscritos: 132			Egresados: 96			Titulados: 68				
89.47	4.31	3.23	49	2.85	2.14	0.54	2.23	1.67	0.71	3.16	2.37	9.41

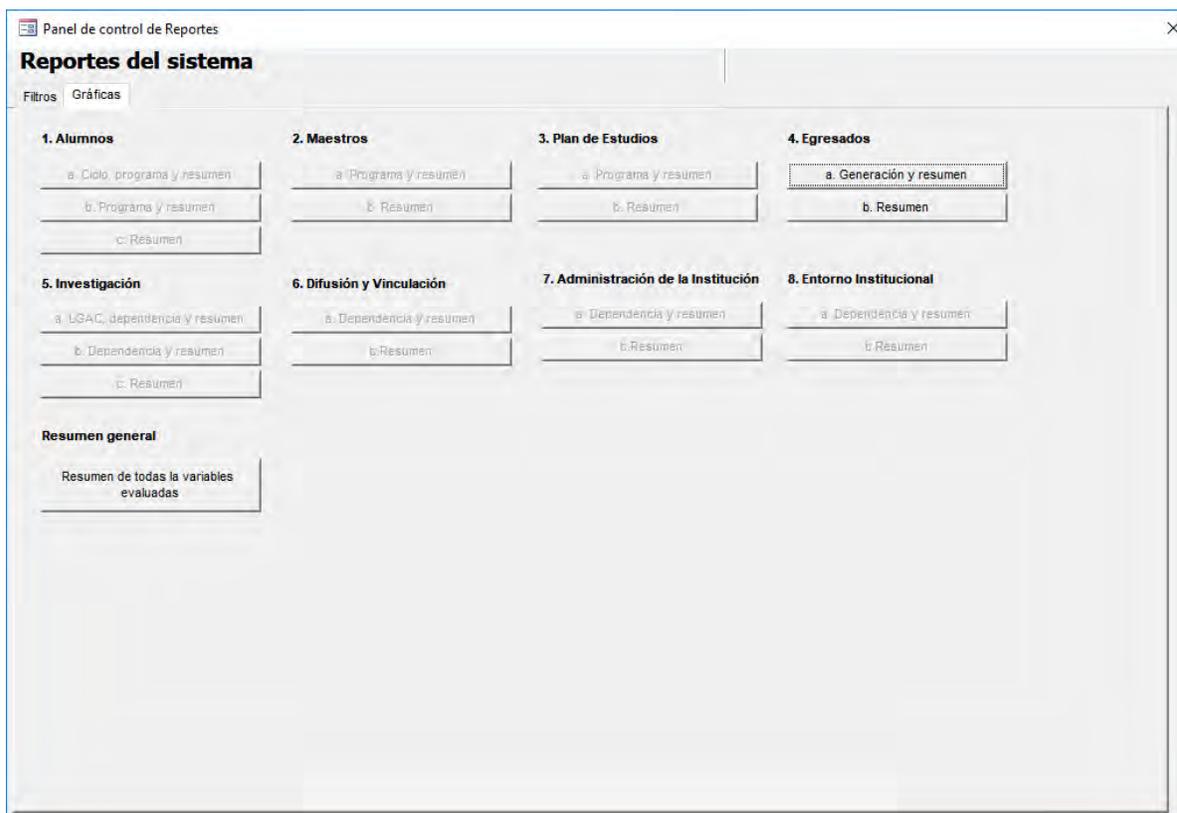
martes, 3 de abril de 2018 Página 2 de 2

Página: 4 / 2 Sin filtro

Pantalla 12. Reporte egresados. Resumen.

Fuente: SAIP

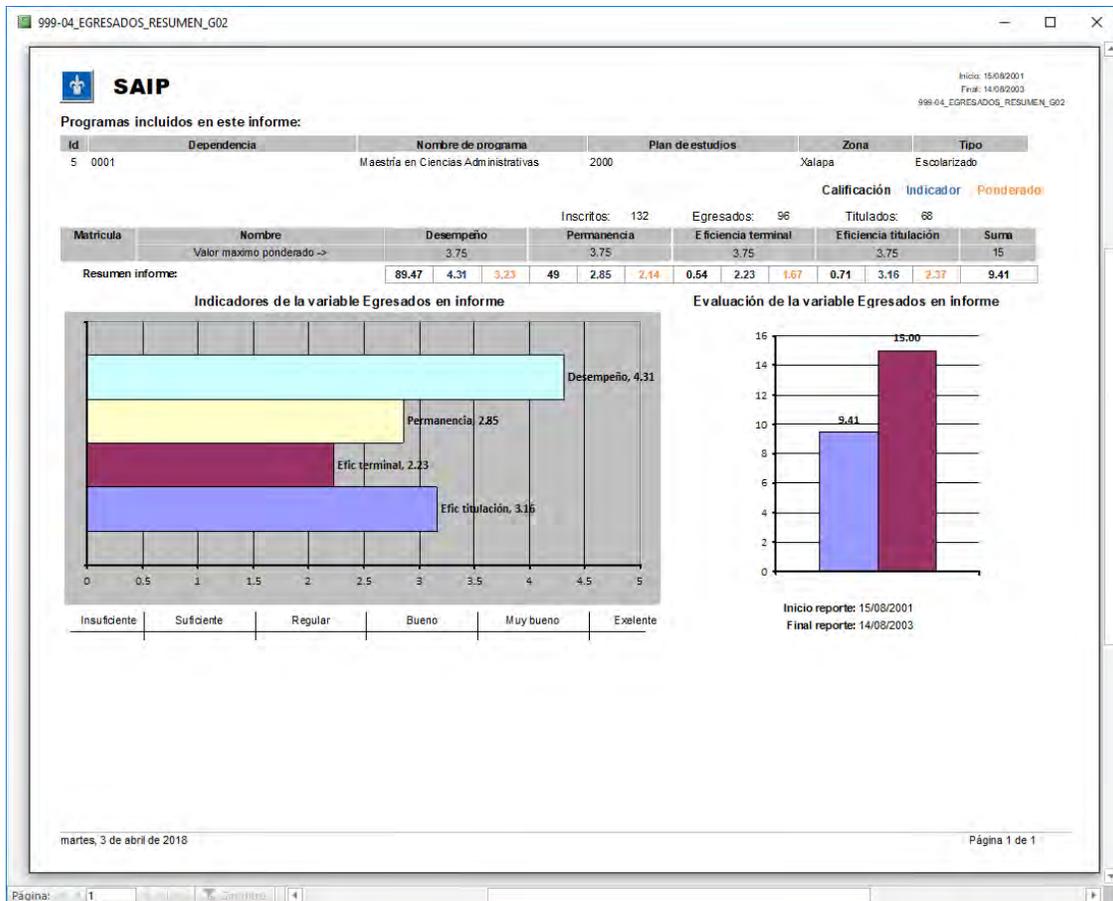
En la Pantalla 13, se muestran los botones disponibles para generar los gráficos de los reportes de cualquiera de las 8 variables⁴ que maneja el sistema. También se puede generar un resumen en forma de gráfica de todas las variables reportadas.



Pantalla 13. Reportes del SAIP. Caja de gráficas (Autoevaluación)

Fuente: SAIP

⁴ Actualmente el módulo de *alumnos*, de *maestros* y *egresados* presentan problemas debido a los cambios realizados en las estructuras de datos, necesarias para la administración de una mayor cantidad de campos. Los cálculos de estos reportes se realizan con recordset, por lo que hay que ajustar el código para las nuevas estructuras.



Pantalla 14. . Reporte egresados resumen en gráfica.

Fuente: SAIP

En el cuarto botón de este bloque se pueden generar reportes y obtener estadísticas del SAIP. Al seleccionarlo se presenta la Pantalla 15 con seis pestañas o cejas disponibles para el usuario.

Lo reportes que pueden procesarse se relacionan con las diferentes cejas o pestañas que corresponden a: Generaciones; Alumnos; Tutores – Directores; Tesis; Docentes y; Producción científica.

En la parte derecha de la pantalla se observan los botones de los diferentes reportes que se pueden procesar, y en la parte izquierda los filtros a elegir de acuerdo al programa, zona y generación de acuerdo a una fecha de inicio y término. El usuario solamente selecciona los criterios que se requieren y posteriormente, el reporte a generar.

Panel de control de Reportes

Reportes y estadísticas del sistema

Generaciones | Alumnos | Tutores - Directores | Tesis | Docentes | Producción científica

ID	Programa	Zona	Inicio	Fin
112	MA	Xalapa	2018-02-15	2018-07-15
78	MCA	Xalapa	2017-08-08	2018-02-15
99	MGO	Xalapa	2017-08-17	2018-01-28
99	MGO	Xalapa	2017-02-15	2017-07-31
112	MA	Xalapa	2017-02-15	2017-07-15
78	MCA	Xalapa	2017-02-16	2017-07-15
78	MCA	Xalapa	2016-08-08	2017-02-15
99	MGO	Xalapa	2016-08-15	2017-01-28
99	MGO	Xalapa	2016-02-15	2016-07-31
78	MCA	Xalapa	2016-02-16	2016-07-15
99	MGO	Xalapa	2015-08-15	2016-02-28
78	MCA	Xalapa	2015-08-07	2016-02-15
99	MGO	Xalapa	2015-02-15	2016-07-31
78	MCA	Xalapa	2015-02-16	2016-07-15
78	MCA	Xalapa	2014-08-04	2015-02-04
99	MGO	Xalapa	2014-08-15	2015-01-28
37	MCOG	Xalapa	2014-08-20	2014-12-15

Programa: Maestría en Administración

No usar simultáneamente este selector de programas y los reportes de autoevaluación

- Resumen Dirección Global
- Resumen Dirección - Lectores Global
- Resumen Programa Directores
- Directores - Tutorados
- Directores - Lectores - Tutorados
- Lectores - Directores - Tutorados
- Incluir titulados

Pantalla 15. Reportes y estadísticas del SAIP.

Fuente: SAIP

40_ALUMNOS_TESIS_DIR_JUR_SEGUNDO

miércoles, 4 de abril de 2018 10:32:22 a. m. L_ALUMNOS_TESIS_DIR_JUR_SEGUNDO_RESUMEN_01

SAIP Directores - Lectores (resumen)

NP	Maestro	Tutorados	Lecturas
25572	Dr. Raúl Manuel Arana Chávez	2	4
313	Dra. Míragos Cano Flores	2	4
9944	Dr. Luis Alberto Delfín Beltrán	1	4
8241	MA Ana María Díaz Cerón	0	4
19226	Dr. Jesús Escudero Macluf	2	3
34251	MPO Martha Laura Espinoza Oliva	0	2
12623	MIEFC Gustavo Lorenzo García López	0	3
4379	Dra. Teresa García López	1	3
43582	Dr. Luis Enrique Gómez Medina	0	2
33987	Dr. Oscar González Muñoz	1	3
1642	MA Martha Oliva Zárate	2	2
26839	Mtro. Daniel Armando Olivera Gómez	0	2
3797	Dr. Juan Manuel Oríz García	3	2
13139	Mtra. Citlali Pacheco Ramírez	0	2
702	Mtra. María Elena Pensado Fernández	1	2
40714	Mtra. Marisa Pérez Tirado	0	1
1878	Dr. Jorge Ramírez Juárez	1	3
21009	Dra. Yolanda Ramírez Vázquez	1	2
24390	Mtro. Omar Salazar Romero	0	1
2977	MA Bismarck Gastón Sesma y Muñoz	0	2
20 Profesores		Total	51

Programas y periodos reportados:

ID	Zona	Programa	Inicio	Fin
78	Xalapa	Maestría en Ciencias Administrativas	2017-08-08	2018-02-15
78	Xalapa	Maestría en Ciencias Administrativas	2017-02-16	2017-07-15
78	Xalapa	Maestría en Ciencias Administrativas	2016-08-08	2017-02-15

Pantalla 16. Reporte Resumen Dirección - Lectores global

Fuente: SAIP

40_ALUMNOS_TESIS_DIR_JUR_SEGUNDO

SAIP Tutorados (Incluye titulados) Directores - Tutorados

mércoles, 4 de abril de 2018 10:55:53 a. m. 40_ALUMNOS_TESIS_DIR_JUR_SEGUNDO

Ingreso	Programa	Región	Matrícula	Alumno	Tesis	LGAC	Tesis
25572 Dr. Raúl Manuel Arano Chávez							
2017-02-16	MCA	Xalapa	S16017699	Andrade Luna Andrea	Relación entre el uso de tecnologías de la información y comunicación con el crecimiento económico de microempresas en la ciudad de Minatitlán, Veracruz.	GEmp	
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017325	Monfil García Roxana	Estudio de Impacto de la implementación y uso de las Tecnologías de Información y Comunicación en la mejora de procesos, actividades y del servicio prestado por parte de la Dirección General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa de la Universidad Veracruzana, en la ciudad de Xalapa, Veracruz	GPub	
2 Alumnos tutorados por Dr. Raúl Manuel Arano Chávez							
313 Dra. Milagros Cano Flores							
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017323	Guevara Flores Rodó Yazmín	Neuromarketing como estrategia de mercadotecnia	GEmp	
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017318	Hernández Montero Fátima	Importancia del proceso de inducción al personal de nuevo ingreso de la Dirección General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa de la Universidad Veracruzana	GPub	
2 Alumnos tutorados por Dra. Milagros Cano Flores							
9944 Dr. Luis Alberto Delfín Beltrán							
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017322	García Reyes Narai	Propuesta de un modelo de Gestión interno para el Programa Operativo Anual (POA) del Sistema Institucional de la Universidad Veracruzana. Caso Facultad de Estadística e Informática	GPub	
1 Alumnos tutorados por Dr. Luis Alberto Delfín Beltrán							
19226 Dr. Jesús Escudero Macluf							
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017320	Medina Mendoza Marcos	Sistema de información para el control de recursos por parte de la administración de la Dirección General del Área Académica de Ciencias Biológicas y Agropecuarias de la Universidad Veracruzana en el año 2017	GPub	
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017326	Montiel Prado E lisa	Burnout	GPub	
2 Alumnos tutorados por Dr. Jesús Escudero Macluf							
4379 Dra. Teresa García López							
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017331	Reyes E studilio Yaneth	Modelo organizacional para una Coordinación General Interna de Posgrados de la Facultad de Estadística e Informática, Universidad Veracruzana	GPub	
1 Alumnos tutorados por Dra. Teresa García López							
33987 Dr. Oscar González Muñoz							

Página 1 de 3

Pantalla 17. Reporte Directores - Tutorados

Fuente: SAIP

40_ALUMNOS_TESIS_DIR_JUR_SEGUNDO

SAIP Directores - Tutorados - Lectores

mércoles, 4 de abril de 2018 10:56:44 a. m. 40_ALUMNOS_TESIS_DIR_JUR_SEGUNDO

Ingreso	Programa	Región	Matrícula	Alumno	Tesis	LGAC	Tesis																												
25572 Dr. Raúl Manuel Arano Chávez																																			
2017-02-16	MCA	Xalapa	S16017699	Andrade Luna Andrea	Relación entre el uso de tecnologías de la información y comunicación con el crecimiento económico de microempresas en la ciudad de Minatitlán, Veracruz.	GEmp																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lectores:</th> <th>Num. Per.</th> <th>TN</th> <th>Nombre</th> <th>Inicio</th> <th>Fin</th> <th>Observaciones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>12623</td> <td>MIEFC</td> <td>García López Gustavo Lorenzo</td> <td>2017-02-14</td> <td></td> <td>Acta CT 14 feb 2017</td> </tr> <tr> <td></td> <td>19226</td> <td>Dr.</td> <td>Escudero Macluf Jesús</td> <td>2017-02-14</td> <td></td> <td>Acta CT 14 feb 2017</td> </tr> <tr> <td></td> <td>9944</td> <td>Dr.</td> <td>Delfín Beltrán Luis Alberto</td> <td>2017-02-14</td> <td></td> <td>Acta CT 14 feb 2017</td> </tr> </tbody> </table>								Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones		12623	MIEFC	García López Gustavo Lorenzo	2017-02-14		Acta CT 14 feb 2017		19226	Dr.	Escudero Macluf Jesús	2017-02-14		Acta CT 14 feb 2017		9944	Dr.	Delfín Beltrán Luis Alberto	2017-02-14		Acta CT 14 feb 2017
Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones																													
	12623	MIEFC	García López Gustavo Lorenzo	2017-02-14		Acta CT 14 feb 2017																													
	19226	Dr.	Escudero Macluf Jesús	2017-02-14		Acta CT 14 feb 2017																													
	9944	Dr.	Delfín Beltrán Luis Alberto	2017-02-14		Acta CT 14 feb 2017																													
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017325	Monfil García Roxana	Estudio de Impacto de la implementación y uso de las Tecnologías de Información y Comunicación en la mejora de procesos, actividades y del servicio prestado por parte de la Dirección General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa de la Universidad Veracruzana, en la ciudad de Xalapa, Veracruz	GPub																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lectores:</th> <th>Num. Per.</th> <th>TN</th> <th>Nombre</th> <th>Inicio</th> <th>Fin</th> <th>Observaciones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>12623</td> <td>MIEFC</td> <td>García López Gustavo Lorenzo</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td>Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate</td> </tr> <tr> <td></td> <td>19226</td> <td>Dr.</td> <td>Escudero Macluf Jesús</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td>Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate</td> </tr> <tr> <td></td> <td>4379</td> <td>Dra.</td> <td>García López Teresa</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td>Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate</td> </tr> </tbody> </table>								Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones		12623	MIEFC	García López Gustavo Lorenzo	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate		19226	Dr.	Escudero Macluf Jesús	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate		4379	Dra.	García López Teresa	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate
Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones																													
	12623	MIEFC	García López Gustavo Lorenzo	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate																													
	19226	Dr.	Escudero Macluf Jesús	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate																													
	4379	Dra.	García López Teresa	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate																													
2 Alumnos tutorados por Dr. Raúl Manuel Arano Chávez																																			
313 Dra. Milagros Cano Flores																																			
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017323	Guevara Flores Rodó Yazmín	Neuromarketing como estrategia de mercadotecnia	GEmp																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lectores:</th> <th>Num. Per.</th> <th>TN</th> <th>Nombre</th> <th>Inicio</th> <th>Fin</th> <th>Observaciones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>21009</td> <td>Dra.</td> <td>Ramírez Vázquez Yolanda</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td>Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate</td> </tr> <tr> <td></td> <td>26639</td> <td>Mtra.</td> <td>Olivera Gómez Daniel Armando</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td>Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate</td> </tr> <tr> <td></td> <td>33987</td> <td>Dr.</td> <td>González Muñoz Oscar</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td>Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate</td> </tr> </tbody> </table>								Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones		21009	Dra.	Ramírez Vázquez Yolanda	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate		26639	Mtra.	Olivera Gómez Daniel Armando	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate		33987	Dr.	González Muñoz Oscar	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate
Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones																													
	21009	Dra.	Ramírez Vázquez Yolanda	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate																													
	26639	Mtra.	Olivera Gómez Daniel Armando	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate																													
	33987	Dr.	González Muñoz Oscar	2016-08-24		Listado proporcionado por la Mtra. Martha Olivia Zárate																													
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017318	Hernández Montero Fátima	Importancia del proceso de inducción al personal de nuevo ingreso de la Dirección General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa de la Universidad Veracruzana	GPub																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lectores:</th> <th>Num. Per.</th> <th>TN</th> <th>Nombre</th> <th>Inicio</th> <th>Fin</th> <th>Observaciones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>2977</td> <td>MA</td> <td>Sesma y Muñoz Bismarck Gastón</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>3797</td> <td>Dr.</td> <td>Ortiz García Juan Manuel</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>6241</td> <td>MA</td> <td>Díaz Cerón Ana María</td> <td>2016-08-24</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>								Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones		2977	MA	Sesma y Muñoz Bismarck Gastón	2016-08-24				3797	Dr.	Ortiz García Juan Manuel	2016-08-24				6241	MA	Díaz Cerón Ana María	2016-08-24		
Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones																													
	2977	MA	Sesma y Muñoz Bismarck Gastón	2016-08-24																															
	3797	Dr.	Ortiz García Juan Manuel	2016-08-24																															
	6241	MA	Díaz Cerón Ana María	2016-08-24																															
2 Alumnos tutorados por Dra. Milagros Cano Flores																																			
9944 Dr. Luis Alberto Delfín Beltrán																																			
2016-08-08	MCA	Xalapa	S16017322	García Reyes Narai	Propuesta de un modelo de Gestión interno para el Programa Operativo Anual (POA) del Sistema Institucional de la Universidad Veracruzana. Caso Facultad de Estadística e Informática	GPub																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lectores:</th> <th>Num. Per.</th> <th>TN</th> <th>Nombre</th> <th>Inicio</th> <th>Fin</th> <th>Observaciones</th> </tr> </thead> <tbody> </tbody> </table>								Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones																					
Lectores:	Num. Per.	TN	Nombre	Inicio	Fin	Observaciones																													

Página 1 de 4

Pantalla 18. Reporte Directores - Tutorados - Lectores.

Fuente: SAIP

En el quinto botón de este bloque, se pueden almacenar y consultar las Actas oficiales de: Junta Académica, Consejo Técnico, Comité Académico, Comité de Admisión, Academia de profesores, registradas en el sistema.

En la Pantalla 19 se puede observar en el encabezado una opción para buscar en los campos de fechas y acuerdos, en la parte central se observa la fecha secuencial (en caso de haber dos reuniones con la misma fecha), el tipo de reunión y los acuerdo tomados, en la parte inferior izquierda se observa el acta firmada por los participantes, para recuperarla solo se requiere hacer doble click sobre el icono que se muestra en la parte inferior izquierda (Ver Pantalla 20).

Actas de reuniones

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

Busca en fecha y acuerdos:

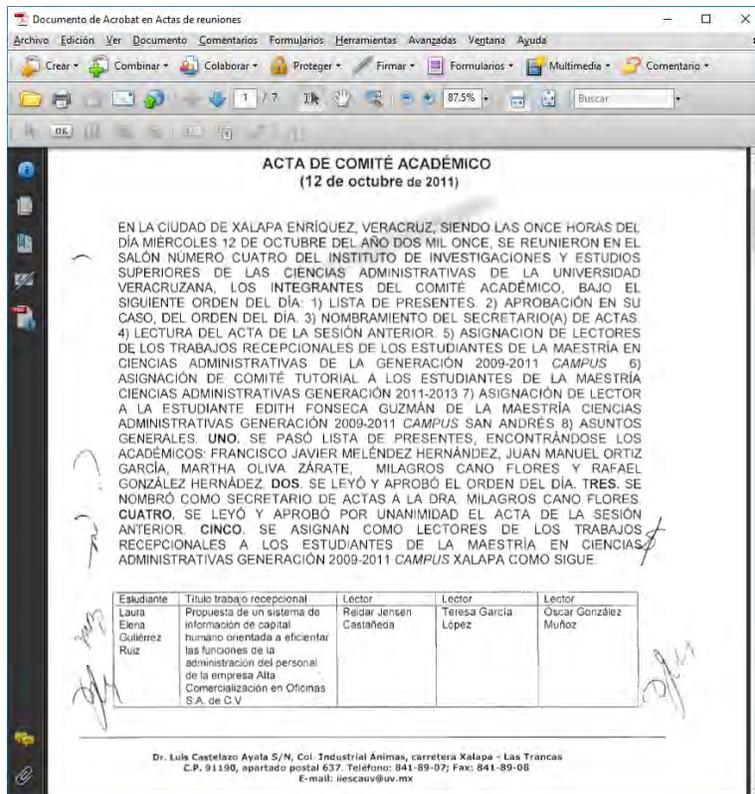
Fecha	sec	Tipo reunión	Acuerdos
2011-10-11	1	Comité Académico	Alumnos.... Se asigna Lectores de los Trabajos Receptorales de la Maestría en Ciencias Administrativas Gen. 2009-2011 Campus Xalapa y Comité Tutorial de la Gen. 2011-2013
2011-11-14	1	Comité Académico	Alumnos...Se asigna Comité Tutorial de Trabajos Receptorales Maestría en Ciencias Administrativas Campus Tuxpan, Ver. Generación 2011-2013
2012-09-06	1	Consejo Técnico	Comité de selección... SE DESIGNAN LOS COMITÉS DE ADMISIÓN COMO SIGUE: MAESTRIA EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS A : TERESA GARCIA LÓPEZ , MARTHA OLIVA
2012-12-06	1	Comité de admisión	Aspirantes aceptados y Aspirantes no aceptados
2013-01-04	1	Consejo Técnico	Alumnos... SE APRUEBA POR UNANIMIDAD LA SOLICITUD DE LA C. ADRIANA SALAS MARQUÉS ALUMNA DE LA MAESTRIA EN GESTIÓN DE ORGANIZACIONES CON
2013-01-30	1	Consejo Técnico	SE AVALAN LOS INFORMES DE LOS TUTORES-DIRECTORES DE LOS ESTUDIANTES DE LAS
2013-02-25	1	Consejo Técnico	Comite de selección... SE DESIGNAN LOS COMITÉS DE ADMISIÓN COMO SIGUE: MAESTRIA EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS A : TERESA GARCIA LÓPEZ , MARTHA OLIVA
2013-02-26	1	Consejo Técnico	Alumnos...SE APRUEBA POR UNANIMIDAD LA EQUIVALENCIA DE CONTENIDO PARA FINES DE REVALIDACIÓN, DE LAS EXPERIENCIAS EDUCATIVAS (EE) CURSADAS ENLA
2013-03-12	1	Consejo Técnico	Académicos...CAMBIO DE ADSCRIPCIÓN DEL C. DR. ALEJANDRO JOSÉ SALDAÑA ROSAS, CON NÚMERO DE PLAZA 28771 Y NÚMERO DE PERSONAL 33139, DEL
2013-03-12	2	Consejo Técnico	Académicos... SOLICITUD DE ADSCRIPCIÓN DEL C. MAESTRO FRANCISCO EMILIO HERNÁNDEZ ORTIZ CON PLAZA DE TÉCNICO ACADÉMICO DE TIEMPO COMPLETO Y

Acta de reunión (preview):

Alumnos.... Se asigna Lectores de los Trabajos Receptorales de la Maestría en Ciencias Administrativas Gen. 2009-2011 Campus Xalapa y Comité Tutorial de la Gen. 2011-2013 Campus Xalapa

Pantalla 19. Actas de reuniones.

Fuente: SAIP



Pantalla 20. Acta de comité recuperado.

Fuente: SAIP

En el sexto botón de este bloque se pueden administrar la comunicación con egresados con el fin de darle seguimiento de algunos asuntos con los mismos, dentro del SAIP.

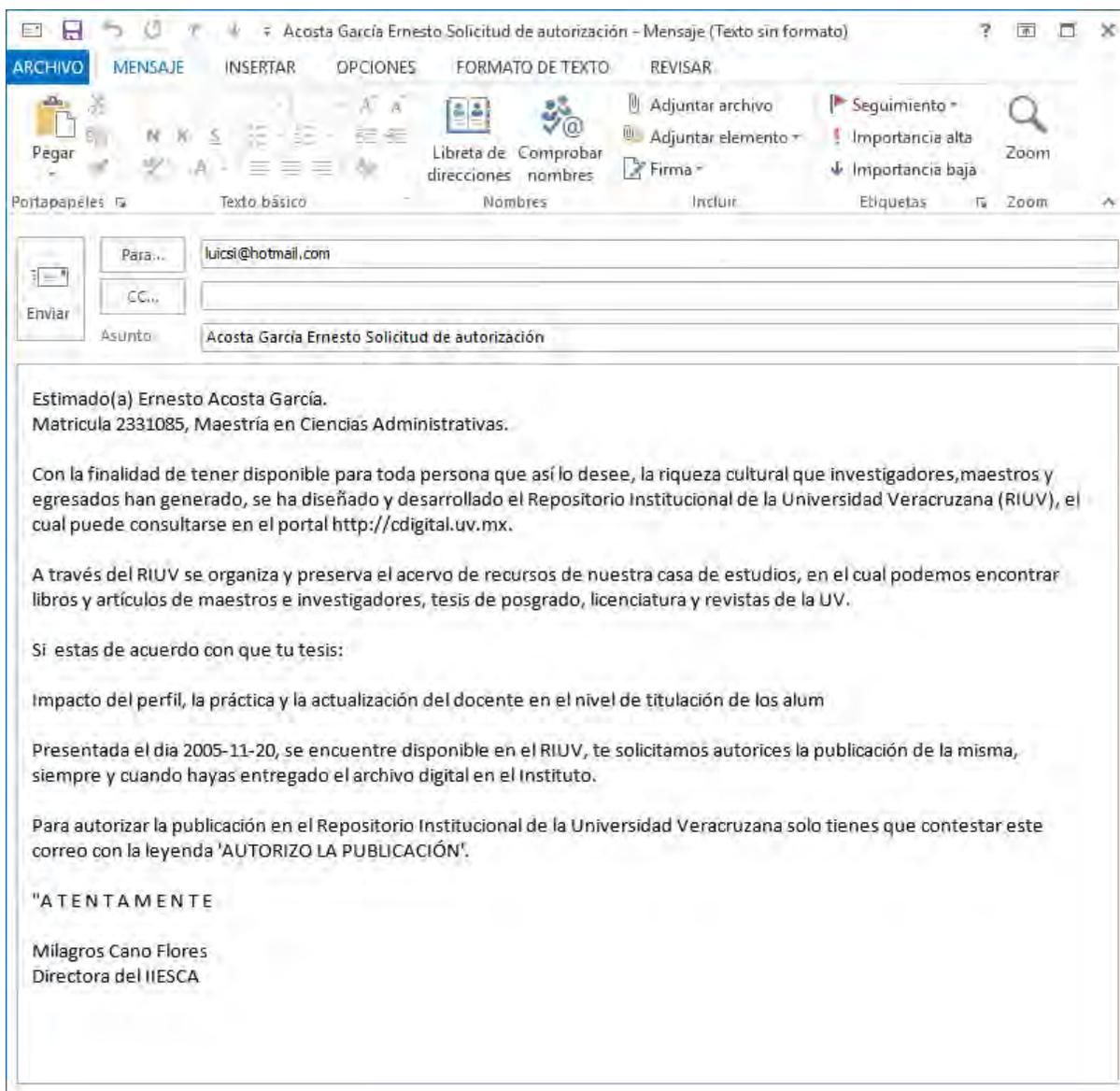
97_Alumnos_ELECTRONICA						
Autorización repositorio						
Dependencia:		0001				
Programa:		Maestría en Ciencias Administrativas				
ID	Nombre	Descripción	Envío	Acepta	Fecha	Acciones
2235349	Aburto Martínez Efraín Alejandro	Análisis retrospectivo de las decisiones presidenciales en México de 1970 a 2003.	300	2005-09-24		<input type="checkbox"/>
2331085	Acosta García Ernesto	Impacto del perfil, la práctica y la actualización del docente en el nivel de lucis@hotmail.com	8 12 24 01 22 81 00 24 42	309	2005-11-20	<input type="checkbox"/>
2235350	Aguilera Camacho Luz de Abryl	El comercio electrónico como estrategia de crecimiento para las empresas mexicanas del luzdeabryl@hotmail.com	(28) 8 19 01 93	300	2005-07-22	<input type="checkbox"/>
2331086	Aguirre Cano José Jesús	La cultura organizacional y su incidencia en el desempeño laboral. El caso de las iac2471@hotmail.com		301	2006-02-10	<input type="checkbox"/>
S08026661	Aguirre Cardoza Liliana Irasema	Evaluación del desempeño docente en Instituciones de Educación Superior. Caso: iac72@hotmail.com	(294) 9 42 18 41 294 121 96 44	454	2012-06-18	<input type="checkbox"/>
2235001	Aguirre Morales Fabiola	Distintivo H. Higiene y Seguridad en el manejo de los alimentos: la importancia de su fabyam2002@yahoo.com.mx	(273) 7 35 06 43 22 99 77 74 98	300	2005-01-11	<input type="checkbox"/>
S13015369	Alarcón Aguilera Rolando	Diagnóstico del liderazgo ejercido y los factores de motivación de los colaboradores rolando_106@hotmail.com rolando_alarcon_aguilera@hotmail.com	(232) 3734923 2281211286	503	2016-05-26	<input type="checkbox"/>
2135030	Alba Vázquez Juan	Estudio de mercado para la carne de borrego en la ciudad de Xalapa, Ver. hypataver@hotmail.com	8 14 63 57	261	2003-10-21	<input type="checkbox"/>
2135031	Amaro Hernández Nora Elizabeth	Factores que influyen en la creación de un centro de abastecimiento popular. (Caso hypataver@hotmail.com)	01 782 62 4 17 24	348	2005-05-13	<input type="checkbox"/>
2135032	Amézcuca García Eva Leticia	La planeación estratégica en una empresa ganadera dedicada a la cría y engorda de eamezcua@uv.mx evaleticia@yahoo.com.mx	8 18 83 82	260	2003-10-17	<input type="checkbox"/>
2235083	Anza Dordely Urania del Socorro	Creación y puesta en marcha de una empresa de asesoría y capacitación de uranza@hotmail.com	8 12 62 11	314	2004-11-06	<input type="checkbox"/>
S13015361	Arenas Nadal Rocío	Estudio de opinión acerca de los medios publicitarios y de las preferencias del cliente rociama_037@hotmail.com	(208) 8 13 78 15 22 81 99 71 96	495	2015-10-08	<input type="checkbox"/>
2235084	Bello Jimenez Xóchitl María	Análisis del uso de financiamiento de la pequeña y mediana empresa en el sector xochitl_bello@hotmail.com	782 8 22 09 36	301	2004-10-14	<input type="checkbox"/>
2331087	Beristain Barradas Elizabeth	La comercialización de las plantas medicinales y sus productos derivados hypataver@hotmail.com	8 18 73 42	380	2006-01-27	<input type="checkbox"/>

Alumnos sin e-Mail:
Alumnos con 1 e-Mail:
Alumnos con 2 e-Mail:

Registro: 1 de 197 Sin filtro Buscar

Pantalla 21. Comunicación con egresados. Tesis en repositorio institucional

Fuente: SAIP

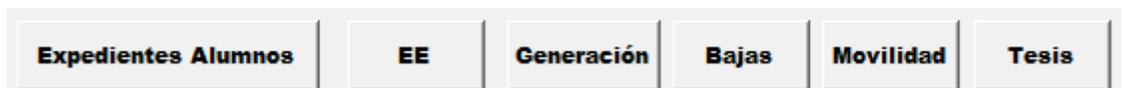


Pantalla 22. Correo electrónico generado

Fuente: SAIP

5.2.5 Bloque 4. Módulos de alumnos

El bloque 4, corresponde a la información relacionada con los alumnos. Su expediente, las experiencias educativas (EE) que han cursado, el control de generaciones, las bajas, la movilidad y las tesis de los mismos (Ver Pantalla 23). De manera general, estos botones en conjunto permiten registrar, editar y consultar diversos datos de la escolaridad cada uno de los estudiantes que han formado parte de las generaciones a partir del año 2011.

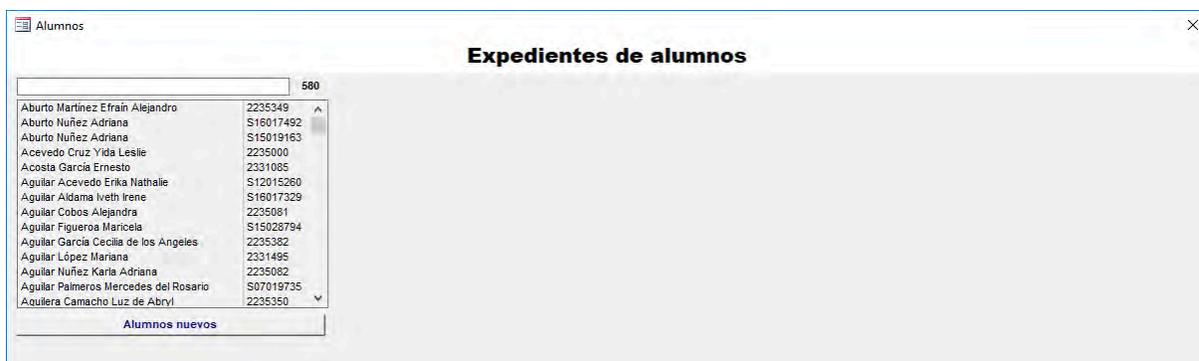


Pantalla 23. Módulos de alumnos.

Fuente: SAIP

El primer botón de este bloque permite revisar el expediente de los alumnos registrados en el sistema. Se tiene la información generada desde el ingreso, permanencia y egreso del estudiante en el programa educativo. Particularmente, las experiencias educativas cursadas, calificaciones obtenidas, docente que la impartió, período en el que las cursó, tutor-director, tema de tesis, etc. Al seleccionar esta opción, se muestra la Pantalla 24 con el listado de los alumnos que se encuentran registrados en el sistema.

El usuario puede seleccionar el nombre del estudiante del listado que se muestra o teclear la matrícula, el nombre o alguno de los apellidos del alumno que se desea buscar.



Pantalla 24. Expediente de alumnos.

Fuente: SAIP

En la parte inferior de la Pantalla 24, se presenta el botón de **Alumnos nuevos** el cual al seleccionarlo se muestra la Pantalla 25. Que permite registrar nuevos alumnos en el sistema.

10 Alumnos_Nuevos

Catalogo alumnos

Matricula	Apellido Paterno	Apellido Materno	Nombre	Sexo
S16017318	Hernández	Montero	Fátima	Femenino
S15028862	Cruz	Reyes	Nallely Alejandra	Femenino
S15028861	Olivares	Aburto	Esther Emilia	Femenino
S15028860	Castillo	Rojas	Asunción	Masculino
S15028859	Villa	Aburto	Carlo Angel	Masculino
S15028858	Córdova	Piña	Erick Omar	Masculino
S15028857	Rivera	Hernández	Lisbeth	Femenino
S15028795	Pérez	Soto	Romero Daniel	Masculino
S15028794	Aguilar	Figueroa	Maricela	Femenino
S15028793	Marín	Hernández	Dulce María	Femenino
S15019359	Domínguez	Aguilar	David Eduardo	Masculino
S15019358	Juárez	Mendoza	Valentín	Masculino
S15019357	Figueroa	Sangabriel	Emmanuel	Masculino
S15019356	Burgos	Martínez	Gualberto	Masculino
S15019354	Melchor	Vázquez	Paulina	Femenino
S15019353	García	Fernandez	Deyanire Sarahi	Femenino
S15019352	Manzano	Quijano	Clara	Femenino
S15019351	Arroyo	Islas	Wendy	Femenino
S15019177	Méndez	Rodríguez	Josil Adad	Masculino
S15019176	Velasco	Aguilar	Angélica	Femenino
S15019175	Díaz	Domínguez	Nora Paulina	Femenino
S15019174	Morales	García	Olivia	Femenino
S15019173	Toledo	Barrios	Sergio Federico	Masculino
S15019172	Velázquez	Álvarez	Ana Karem	Femenino

Ciclos donde tiene registro el alumno:

Ciclo	Inicio	Fin	Id. Prog.	Depend.	Prog.	Origen de alumno
Ago 15 - Feb 16	2015-08-07	2016-02-15	78	IIESCA	MCA	
Feb 16 - Jul 16	2016-02-16	2016-07-15	78	IIESCA	MCA	
Ago 16 - Feb 17	2016-08-08	2017-02-15	78	IIESCA	MCA	
Feb 17 - Jul 17	2017-02-16	2017-07-15	78	IIESCA	MCA	

Registro: 85 Buscar

Pantalla 25. Expediente de alumnos. Nuevo alumno.

Fuente: SAIP

Al seleccionar un alumno en el selector de la pantalla 24 se presentará la Pantalla 26, la cual muestra en la parte superior derecha presenta tres pestañas con los datos generales de escolaridad, entre ellos, los ciclos en los cuales estuvo inscrito, el número de períodos cursados, el número de experiencias educativas cursadas y la fecha de presentación del examen de grado en caso de haberlo presentado.

En la parte inferior de la pantalla, se presentan diez pestañas que permiten navegar para conocer la información académica del estudiante seleccionado. La

flexibilidad del sistema permite utilizar estas mismas pantallas para adicionar o modificar los datos del estudiante, por ello, se cuenta con una persona responsable para hacer adiciones o modificaciones siempre y cuando se cuenten con las evidencias que permitan soportarlos.

La información que se puede tener del estudiante va desde sus datos generales, de formación académica, experiencia laboral, hasta los resultados y productos generados durante su permanencia en el programa educativo, entre ellos, los relacionados con la tesis y con los datos de desempeño escolar o kardex, mismos que se muestran a continuación.

Expedientes de alumnos

Alumno: **Vásquez Cruz Abraham** Matrícula: **S09015696** Num. ciclos: **4** Num. Materias: **20**

Ciclo	Inicio	Fin	Id. Prog.	Depend.	Prog.	Origen de alumno
Ago 09 - Feb 10	2009-08-16	2010-02-15	78	IESCA	MCA	
Feb 10 - Ago 10	2010-02-16	2010-08-15	78	IESCA	MCA	
Ago 10 - Feb 11	2010-08-16	2011-02-15	78	IESCA	MCA	
Feb 11 - Ago 11	2011-02-16	2011-08-15	78	IESCA	MCA	

Datos Generales

1. Procedencia (Escolaridad) 2. Admisión 3.a Producción 3.b Producción 4. Experiencia (Laboral) 5. Desempeño (Kardex) Proyectos Tesis Documentación entregada

Matrícula: S09015696 **RFC:** []

Apellido Paterno: Vásquez **CURP:** VXCA850401HVZSRB08

Apellido Materno: Cruz **Clave FE:** clave ife

Nombre: Abraham **Pasaporte:** []

Sexo: Masculino **Tel particular:** []

Estado civil: Soltero **Tel Celular:** 0104015

Fecha de nacimiento: 1985-04-01 **Tel Familiar:** []

Lugar de nacimiento: Localidades **e-mail:** abraham_vasquez_cruz@hotmail.com

Nacionalidad / País: Mexico **e-mail:** []

Estado: Veracruz-Llave **Dirección Particular:**

Municipio: Xalapa Av. Cañon del Colorado No. 19

Localidad: Xalapa-Enriquez Col. Casa Blanca

Inglés **Francés** **Otro idioma** C.P. 91180

Xalapa, Ver.

Habla: 80 % Habla: % Habla: % Poner: calle, colonia, código postal, ciudad, municipio, estado y país

Escribe: 80 % Escribe: % Escribe: %

Lee: 80 % Lee: % Lee: %

Pantalla 26. Expediente de alumno seleccionado. Datos Generales.

Fuente: SAIP

Alumno: **Vásquez Cruz Abraham** Matrícula: **S09015696** Num. ciclos: **4** Num. Materias: **20**

Datos Grales 1. Procedencia (Escolaridad) 2. Admisión 3.a Producción 3.b Producción 4. Experiencia (Laboral) 5. Desempeño (Kardex) Proyectos Tesis Documentación entregada

Universidad / Campus Nivel / Estudios	Prom. Cal. F. Ingreso F. Egreso	Fecha y Modalidad de titulación Nombre del trabajo recepcional	Calificación Institución Fecha de calificación
Instituto Tecnológico Superior de Xalapa	92.8	2010-04-28 Automática	Universidad 3 2010-06-15 2010-06-15
Xalapa	2008-08-16		3
Licenciatura	2009-07-30		4
Ingeniería en Sistemas Computacionales			Universidad
Universidad Veracruzana	92.2	2008-07-09 Automática	Universidad 4 2008-06-03 2008-06-03
Xalapa	2003-08-16		4
Licenciatura	2008-02-15		2008-06-03
Sistemas Computacionales Administrativos			Universidad
*			

Dirección: Xalapa Ubicación: Mexico, Veracruz, Llave, Xalapa, Xalapa Enriquez

Pantalla 27. Expediente de alumno seleccionado. 1. Procedencia (Escolaridad)

Fuente: SAIP

Alumno: **Vásquez Cruz Abraham** Matrícula: **S09015696** Num. ciclos: **4** Num. Materias: **20**

Datos Grales 1. Procedencia (Escolaridad) 2. Admisión 3.a Producción 3.b Producción 4. Experiencia (Laboral) 5. Desempeño (Kardex) Proyectos Tesis Documentación entregada

Calificaciones exámenes

Examen en Intuición: 85
Examen en CENEVAL: 0

Ponderación

Fecha Ponderación Inst.: 2001-08-15
Ponderación institución: 100
Ponderación CENEVAL: 0

Resultados

Cal. pond. institución: 85
Cal. pond. CENEVAL: 0
Calificación: 85

Comenta estatus alumno:

Pantalla 28. Expediente de alumno seleccionado. 2. Admisión.

Fuente: SAIP

Alumno: **Vásquez Cruz Abraham** Matrícula: **S09015696** Num. ciclos: **4** Num. Materias: **20**

Datos Grales 1. Procedencia (Escolaridad) 2. Admisión 3.a Producción 3.b Producción 4. Experiencia (Laboral) 5. Desempeño (Kardex) Proyectos Tesis Documentación entregada

Ponencias y publicaciones

Producto	Ambito	Fecha	Descripción	Observaciones
Ponencias	Internacional alum	2010-11-11	Competencias Directivas de los Coordinadores de los Programas de posgrado de la Universidad	VIII Congreso internacional de Análisis Organizacional del 9 al 12 de noviembre del 2010,
*				

Pantalla 29. Expediente de alumno seleccionado. 3a Producción (ponencias y publicaciones)

Fuente: SAIP

Alumno: Vázquez Cruz Abraham Matrícula: S09015696 Num. ciclos: 4 Num. Materias: 20

Datos Generales | 1. Procedencia (Escolaridad) | 2. Admisión | 3.a Producción | **3.b Producción** | 4. Experiencia (Laboral) | 5. Desempeño (Kardex) | Proyectos | Tesis | Documentación entregada

Becas e Intercambios

Tipo	Ámbito	Otorgante	Inicia	Termina	Observaciones
Beca	Nacional	Conacyt	2010-01-04	2010-06-18	en el Proyecto del SAIP
*					

Pantalla 30. Expediente de alumno seleccionado. 3b Producción (Becas e intercambios)

Fuente: SAIP

Alumno: Vázquez Cruz Abraham Matrícula: S09015696 Num. ciclos: 4 Num. Materias: 20

Datos Generales | 1. Procedencia (Escolaridad) | 2. Admisión | 3.a Producción | **3.b Producción** | 4. Experiencia (Laboral) | 5. Desempeño (Kardex) | Proyectos | Tesis | Documentación entregada

Inicio	Final	Empresa	Dirección	Teléfono	Puesto	Comentarios
2007-10-22	2008-01-15	CREAH SA DE CV SOFOM ENR	AV. ARAUCARIAS # 56 LOCAL 3-A	8127710	Auxiliar de sistemas	
2008-01-16	2010-01-15	CREAH SA DE CV SOFOM ENR	AV. ARAUCARIAS # 56 LOCAL 3-A	8127710	Coordinador Operativo	
2010-01-16	2010-02-28	Interactivo Empresa Multimedia	Fortín de las Flores # 9		Subdirector de Informática y Diseño	
2010-03-15	2010-06-30	Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las	Luis Castelazo s/n	8418907	Becario asistente de proyecto	
2010-08-01	2011-02-01	Universidad de América Latina	Xalapa, Ver		Docente	
2011-02-01	2011-08-31	Despacho BC, Contadores Públicos y Consultores	Xalapa, Ver		Consulta en el área de planeación	Trabajo Actual
2011-02-01	2011-08-31	Universidad Tajín	Xalapa, Ver		Docente	Trabajo Actual
*						

Pantalla 31. Expediente de alumno seleccionado. 4. Experiencia (Laboral)

Fuente: SAIP

La Pantalla 32, muestra los datos del kardex del estudiante, los datos asociados con cada una de las experiencias educativas que cursa o cursó, como el ciclo, el académico que la impartió, el resultado de su calificación, el promedio, entre otros. También se pueden generar reportes del kardex o del acta de calificaciones con los botones que se presentan en la parte inferior izquierda de la pantalla.

Ciclo		Área	Cl. E.E.	Experiencia educativa	Gpo	Calif.	Estatus	Id_Prog	Observaciones
▶	Ago 09 - Feb 10	Base	Ba01	Gestión Estratégica	b	100	Aprobado	78	
	Ago 09 - Feb 10	Base	Ba02	Epistemología	b	92	Aprobado	78	
	Ago 09 - Feb 10	Base	Ba04	Métodos Cuantitativos para la Investigación	b	96	Aprobado	78	
	Ago 09 - Feb 10	Base	Ba06	Contabilidad para Decisiones	b	92	Aprobado	78	
	Ago 09 - Feb 10	Seminarios y eventos academi	Ea01	Evento Académico	b	94	Aprobado	78	
	Feb 10 - Ago 10	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	100	Aprobado	78	
	Feb 10 - Ago 10	Base	Ba07	Metodología de la Investigación	d	95	Aprobado	78	
	Feb 10 - Ago 10	Base	Ba09	Administración Financiera	a	85	Aprobado	78	
	Feb 10 - Ago 10	Base	Ba10	Administración de Mercadotecnia	a	95	Aprobado	78	
	Feb 10 - Ago 10	Base	Ba11	Administración de los Recursos Humanos	b	95	Aprobado	78	
	Feb 10 - Ago 10	Seminarios y eventos academi	Ea02	Evento Académico	a	93	Aprobado	78	
	Ago 10 - Feb 11	Base	Ba05	Los Sistemas de Información en las Organizaciones	b	99	Aprobado	78	

Num. Pers.	Nombre	Folio	Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.	Mat. Aprob.: 20	Reproado: 0	Ciclos máx.: 4	Reporte cardex
4379	García López Teresa	07971	Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas	Promedio: 93.95	Aprobado: 20	Mat. Mín.: 20	Acta de calificaciones
			Zona del Programa: Xalapa		Baja: 0	Cred. Mín.: 139	
			Plan de estudios: 2000		NP: 0		
			Tipo del Programa: Semiescolarizado		En proceso: 0		

Pantalla 32. Expediente de alumno seleccionado. 5. Desempeño (Kardex)

Fuente: SAIP

Dependencia		LGAC	Proyecto	Descripción	Tipo y sub tipo	Inicio / fin	Evidencia	Observaciones
▶	0001	GPub	Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)	Posgrados de calidad y las competencias de los coordinadores de posgrado	Publicaciones impresas CC	2012-05-22		Global Conference on Business and finances 2012 organizado por The Institute <->
	0001	GPub	Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)	Primer Reporte técnico del Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado entregado a CONACYT	Reporte	2009-06-15		Entregado a FOMIX para su evaluación. La fecha de inicio se registró como 15 de junio de 2009 de acuerdo con la fecha aprobada en el croquis. En evaluación <->
	0001	GPub	Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)	Sistema SAIP	NO Publicado	2009-09-25		
					Sistema electrónico	2009-06-15		
					Sistema electrónico	2011-06-15		

Pantalla 33. Expediente de alumno seleccionado. Proyectos

Fuente: SAIP

Con relación a la tesis o trabajo recepcional, la información que se muestra en la Pantalla 34, contempla el nombre del proyecto, el nombre de los directores, lectores, asesores, fecha de presentación del examen de grado, entre otros datos relacionados con la misma.

Dependencia	0001	Proyecto	Tesis Competencias de los Coordinadores de los Programas de Posgrado de la Universidad Veracruzana y su relación con el ingreso al PNP		
Nom. Programa	Maestría en Ciencias Administrativas	Fecha Present.	2012-05-02	Fecha Pre jur.	2012-03-30
Línea de inv.	GPub	Acta:	449		
Proyecto	Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)	Comentario			

NP	Nombre	Tipo partic.	Inicio	Final	Comentario
4379	García López Teresa	Tutor - Director	2010-03-31		Datos-MOZZ
6241	Díaz Cerón Ana María	Lector	2011-10-12		Datos-MOZ
1642	Oliva Zárate Martha	Lector	2011-10-12		Datos-MOZZ
313	Cano Flores Milagros	Lector	2011-10-12		Datos-MOZ
313	Cano Flores Milagros	Presidente	2012-05-02		
6241	Díaz Cerón Ana María	Secretario	2012-05-02		
1642	Oliva Zárate Martha	Vocal	2012-05-02		

Pantalla 34. Expediente de alumno seleccionado. Tesis.

Fuente: SAIP

Alumno: **Vásquez Cruz Abraham** Matrícula: **S09015696** Num. ciclos: **4** Num. Materias: **20**

Datos Grales 1. Procedencia (Escolaridad) 2. Admisión 3.a Producción 3.b Producción 4. Experiencia (Laboral) 5. Desempeño (Kardex) Proyectos Tesis Documentación entregada

Acta de nacimiento Observaciones:

Certificado de estudios profesionales

Carta de pasante

Título profesional

Cédula profesional

Curriculum vitae

Carta de referencia académica

Constancia de idioma

Carta compromiso

Fotografías

Acta de nacimiento:

Certificado de estudios prof.:

Carta de pasante:

Título profesional:

Cedula profesional:

Curriculum vitae:

Carta de ref. académica:

Constancia de idioma:

Carta compromiso:

Pantalla 35. Expediente de alumno seleccionado. Documentación entregada.

Fuente: SAIP

El segundo botón de este bloque (EE), permite revisar las experiencias educativas, así como lo grupos registrados en el sistema (Ver Pantalla 36).

20_Glo_GRUPOS

Experiencias Educativas

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. Ciclos: **May 12 - Ago 12** Id Programa: **95**

Nombre Programa: Maestría en Gestión de Organizaciones Inicio: 2012-05-02

Nivel del Programa: Maestría Plan de estudios: 2010 Cuatrimestres Termino: 2012-08-14

Zona del Programa: Jalapa Fecha de registro: 2011-10-03

Tipo del Programa: Escolarizado Fecha ponderación: 2011-10-03 Ponderación: 70 %

Area de conocimiento	Clave	Experiencia educativa	Grupo:	Folio	Num. Pers.	Maestro	A. Examen	Recep. acta	Of. Ma.	Act. Cal.
Eventos académicos	E02	Evento académico II (Ojo requisito E03)	a	X1298A	1878	Ramírez Juárez Jorge	2012-09-01	2012-09-07		
Experiencia recepcional	E03	Experiencia recepcional	a	X1299A	313	Cano Flores Milagros	2012-07-07	2012-08-03		
Formación	F04	Gestión de la información en las organizac	a	X1295A	4379	García López Teresa	2012-07-06	2012-08-03		
Formación	F06	Contabilidad para decisiones	a	X1292A	1150	Ladrón de Guevara Domínguez Rogelio	2012-07-06	2012-08-03		
Optativas de consolidación	o03	Sistemas de calidad	a	X1293A	6241	Díaz Cerón Ana María	2012-07-07	2012-08-03		
Optativas de consolidación	o08	Estrategias para la competitividad	a	X1294A	1878	Ramírez Juárez Jorge	2012-07-07	2012-08-03		
Optativas de consolidación	o11	Comercio electrónico	a	X1297A	25572	Arano Chávez Raúl Manuel	2012-07-07	2012-08-03		

Eliminar grupo seleccionado Alumnos miembros del grupo **1** Alumnos en el grupo seleccionado **7**

Alumnos en el ciclo					Maestros en el ciclo	
	# Mat. Ciclo	# Mat. Ma.	# Ciclos reg.	# Prog. Origen		# Mat.
S11016748	3	17	5		25572	1
S10019463	3	17	6		313	1
S11016750	3	17	5		6241	1
S11016746	3	17	6		4379	1
S11016747	3	17	5		1150	1
S11016751	3	17	5		1878	2

Eliminar alumno del ciclo Alumnos nuevos Mat. Registro **6**

Movilidad Dependencia: Nombre Programa: Plan de estudios: Zona del Programa: Tipo del Programa:

Eliminar maestro del ciclo Maestros nuevos **6**

Pantalla 36. Experiencias Educativas (Grupos).

Fuente: SAIP

El tercer botón de este bloque (Generaciones), permite revisar las generaciones de alumnos registradas en el sistema (Ver Pantalla 37).

20_Glo_Generacion

Generaciones

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. Ciclos: **Ago 11 - Dic 11** Id Programa: **95**

Nombre Programa: Maestría en Gestión de Organizaciones Inicio: 2011-08-09
 Nivel del Programa: Maestría Plan de estudios: 2010 Cuatrimestres Termino: 2011-12-17
 Zona del Programa: Xalapa Fecha de registro: 2011-10-03 Ponderación: 70 %
 Tipo del Programa: Escolarizado Fecha ponderación: 2011-10-03

Matricula	Alumno	Mov.	Ciclos Cursados	Materias				Promedio en ciclos	Tesis	#Prog. Origen
				Aprob.	Reprob.	Baja	NP			
S11016749	García Rangel Jesús Antonio	1	2	5	0	0	0	83.20		
S11016748	Jiménez Martínez Gustavo Hipólito	1	5	17	0	0	0	87.53		
S11016750	Muñoz Martínez Arelly Yazmin	1	5	17	0	0	0	96.41	2016-03-15	
S11016747	Valdéz Leyva Martha Coralia	1	5	17	0	0	0	92.76		
S11016751	Velesquez Larios César Octavio	1	5	17	0	0	0	95.06	2016-04-19	
S11016746	Salas Márquez Adriana	2	7	18	0	0	0	93.63	2014-12-11	

6 Alumnos

Ciclos donde tiene registro el alumno:

Ciclo	Inicio	Fin	Id. Prog.	Depend.	Prog.	Origen de alumno
Ago 11 - Dic 11	2011-09-09	2011-12-17	95	IIESCA	MGO	
Ene 12 - Abr 12	2012-01-02	2012-04-30	95	IIESCA	MGO	
May 12 - Ago 12	2012-05-02	2012-08-14	95	IIESCA	MGO	
Ago 12 - Dic 12	2012-08-01	2012-12-16	95	IIESCA	MGO	
Ene 13 - Abr 13	2013-01-14	2013-04-30	95	IIESCA	MGO	

Movilidad:

Dependencia:	
Nombre Programa:	
Nivel del Programa:	Plan de estudios:
Zona del Programa:	Tipo del Programa:

Pantalla 37. Generaciones.

Fuente: SAIP

El cuarto botón de este bloque (Bajas), permite revisar las bajas de alumnos registradas en el sistema (Ver Pantalla 38).

Tesis

Bajas alumnos

Buscar:

Matricula	Nombre Alumno	Id Prog.	Ciclo	Tipo baja	Fecha baja	Causa baja
S15028858	Córdova Piña Erick Omar	99	Feb 16 - Ago 16	Definitiva	2017-08-15	
S16017319	Sánchez Castillo Edson Aarón	78	Ago 16 - Feb 17	Temporal	2017-02-15	
S15028862	Cruz Reyes Nallely Alejandra	99	Feb 16 - Ago 16	Definitiva	2016-08-15	
S15019163	Aburto Nuñez Adriana	78	Ago 15 - Feb 16	Definitiva	2016-03-01	
S14015891	Lira Hernández Liliana	99	Feb 15 - Jul 15	Temporal	2015-08-01	
S13015503	Méndez Espinosa Alejandro	99	Feb 14 - Jul 14	Temporal	2014-08-01	Revisar expediente
S13024272	Hernández Soto Cristian Francisco	99	Feb 14 - Jul 14	Temporal	2014-08-01	Revisar expediente
S13015363	Valverde Contreras Daniela Ivonne Lizzeth	78	Ago 13 - Feb 14	Temporal	2014-03-01	
S13015370	Texón Acosta Victoria Estefanía	78	Ago 13 - Feb 14	Temporal	2014-03-01	
S13015594	Rodríguez Arvizu Juliana Beatriz	99	Ago 13 - Ene 14	Definitiva	2014-02-01	
S13015505	Huesca Vargas Yazmin	99	Ago 13 - Ene 14	Definitiva	2014-02-01	
S12022724	Parra Ocampo María del Pilar	78	Feb 13 - Ago 13	Temporal	2013-09-01	
S13015372	López Portilla Oscar Javier	78	Ago 13 - Feb 14	Definitiva	2013-09-01	

Ciclos donde tiene registro el alumno:

Ciclo	Inicio	Fin	Id. Prog.	Depend.	Prog.	Origen de alumno
Feb 16 - Ago 16	2016-02-15	2016-07-31	99	IIESCA	MGO	

NP	Nombre	Tipo partic.	Inicio	Final	Comentario
19226	Escudero Masluf Jesús	Tutor - Director	2018-01-26		Acta CT 26 de enero 2018
21009	Ramírez Vázquez Yolanda	Lector	2018-01-26		Acta CT 26 de enero 2018
4379	Garza López Teresa	Lector	2018-01-26		Acta CT 26 de enero 2018
12923	Garza López Gustavo Lorenzo	Lector	2018-01-26		Acta CT 26 de enero 2018

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.
 Nombre Programa: Maestría en Gestión de Organizaciones
 Nivel del Programa: Maestría Plan de estudios: 2010 Semestres
 Zona del Programa: Xalapa Tipo del Programa: Escolarizado

Bajas: 13

Pantalla 38. Bajas alumnos (consulta).

Fuente: SAIP

El quinto botón de este bloque (Movilidad), permite revisar la movilidad de alumnos registradas en el sistema (Ver Pantalla 39).

Movilidad alumnos

Alumno / Ciclo / Area /Exp. Educativa :

Origen	Matricula	Nombre Alumno	Id Prog.	Ciclo	Depend.	Programa	Plan de Est.	Area de conc.	Cl. Exp. Edu.	Exp. Edu	Gpo.
99	S11027980	Vázquez González María del Sc	106	Ago 12 - Feb 13	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	004	Optativa I. Finanzas Internacionale	a
99	S10019467	Gómez Cabañas José Rafael	106	Ago 12 - Feb 13	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	001	Optativa II. Planeación y administr	a
99	S10019467	Gómez Cabañas José Rafael	106	Ago 12 - Feb 13	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	002	Optativa III. La legislación y las op	a
99	S10019467	Gómez Cabañas José Rafael	106	Ago 12 - Feb 13	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	003	Optativa IV. Metodología para elab	a
99	S11016746	Salas Márquez Adriana	106	Feb 13 - Ago 13	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	005	Optativa II. Estrategias de mercad	a
99	S12015263	López Olivares María Teresa	106	Ago 13 - Feb 14	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	004	Optativa I. Finanzas Internacionale	a
99	S12015264	Fernández León Ángel Manuel	106	Ago 13 - Feb 14	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	004	Optativa I. Finanzas Internacionale	a
99	S12022770	García Ortega Armin	78	Feb 14 - Jul 14	IIIESCA	MCA	2000	Base	Ba11	Administración de los Recursos H	a
99	S12022772	Calva Maldonado Orlando	105	Feb 14 - Jul 14	IEE	MEVI	Plan 2014	Base	20007	Seminario de Investigación I	a
99	S12015266	Barradas Santiago Penélope	107	Feb 14 - Ago 14	FEEL	MGC	SD Gestión de C	Optativa	001	Optativa I. Evaluación de sistemas	a
99	S12015262	Sánchez Hernández Suri Géne	107	Feb 14 - Ago 14	FEEL	MGC	SD Gestión de C	Optativa	001	Optativa I. Evaluación de sistemas	a
99	S12022764	Ortega Rizo Luis Rodrigo	107	Feb 14 - Ago 14	FEEL	MGC	SD Gestión de C	Optativa	001	Optativa I. Evaluación de sistemas	a
99	S12015260	Aguilar Acevedo Erika Nathalie	106	Feb 14 - Ago 14	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	005	Optativa II. Estrategias de mercad	a
99	S12015258	Guzmán Rivera Alejandro	106	Feb 14 - Ago 14	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	005	Optativa II. Estrategias de mercad	a
99	S12015253	Contreras Martínez Oscar Jesu	106	Feb 14 - Ago 14	FCA	EACE	SD Comercio Exi	Optativa	005	Optativa II. Estrategias de mercad	a
99	S13015501	Frias Herrera Mayra Selene	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Base	Ba11	Administración de los Recursos H	a
101	S12022836	Lagunes Aranda Luis Felipe	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Organización y si	EO04	Análisis y Diseño de Sistemas.	a
101	S12022831	Antonio Yela Laura Patricia	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Organización y si	EO04	Análisis y Diseño de Sistemas.	a
99	S12022771	Hernández Martínez Gabriel	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S12022769	Villa Aguilar Javier Erivan	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Organización y si	EO04	Análisis y Diseño de Sistemas.	a
99	S12022766	Leyva García Jorge Alberto	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S12015261	Jiménez Ayala Claudia	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Base	Ba11	Administración de los Recursos H	a
99	S11027981	Viveros Watty Karina Tatiana	78	Ago 14 - Feb 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S14015979	Gómez Cabañas Jorge Alberto	78	Feb 15 - Jul 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S14015972	Flores Zitácuaro Oscar Gabriel	78	Feb 15 - Jul 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S13024273	Castrejón Holguin Josefina	78	Feb 15 - Jul 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S13024271	Piñero Rendón Laura Angélica	78	Feb 15 - Jul 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S13024269	Menéndez Sánchez Néstor Lui	78	Feb 15 - Jul 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a
99	S13015506	Vernet Juárez Ana Victoria	78	Feb 15 - Jul 15	IIIESCA	MCA	2000	Recursos Huma	ER04	Dirección y Liderazgo.	a

29 **Reporte**

Pantalla 39. Movilidad alumnos (consulta).

Fuente: SAIP

El sexto botón de este bloque (Tesis), permite revisar las tesis de alumnos registradas en el sistema (Ver Pantalla 40).

Tesis

Nombre alumno / Nombre Tesis / Observaciones :

Matricula / Nombre: 2135030 Alba Vázquez Juan	e-mail: Observaciones: Generación 01	Dependencia: 0001 II.E.S.C.A. Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Linea de investigación: ADMIV - Administración del desarrollo org Proyecto: Tesis Dir.: Dra. Milagros Cano Flores Coord.: MA Martha Oliva Zárate Tutoría: MA Ana María Díaz Cerón Zona: Xalapa Tipo: Escolarizado
Matricula / Nombre: 2135031 Amaro Hernández Nora Elizabeth	e-mail: hypataver@hotmail.com Observaciones: Generación 01	Dependencia: 0001 II.E.S.C.A. Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Linea de investigación: PEAT - Planeación estratégica Proyecto: Tesis Dir.: Dra. Milagros Cano Flores Coord.: MA Martha Oliva Zárate Tutoría: MA Ana María Díaz Cerón Zona: Xalapa Tipo: Escolarizado
Matricula / Nombre: 2135032 Amezcua García Eva Leticia	e-mail: eamezcua@uv.mx Observaciones: Generación 01	Dependencia: 0001 II.E.S.C.A. Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Linea de investigación: PEAT - Planeación estratégica Proyecto: Tesis Dir.: Dra. Milagros Cano Flores Coord.: MA Martha Oliva Zárate Tutoría: MA Ana María Díaz Cerón Zona: Xalapa Tipo: Escolarizado

Ciclos donde tiene registro el alumno:

	Num. Per.	TN	Nombre	e-mail	Tipo Participación	Inicio	Fin	Observaciones
Ago 01 - Feb 02	2001-08-15	2002-02-14	5	7455	MA	López Ortega Bolívar Edgardo		
Feb 02 - Ago 02	2002-02-15	2002-08-14	5	313	Dra	Cano Flores Milagros		
Ago 02 - Feb 03	2002-08-15	2003-02-14	5	4568	MA	Fernández Torres Adolfo		
Feb 03 - Ago 03	2003-02-15	2003-08-14	5	7455	MA	López Ortega Bolívar Edgardo		

Reporte cardex

Pantalla 40. Tesis alumnos (consulta).

Fuente: SAIP

5.2.6 Bloque 5. Módulos de maestros

En el quinto bloque se encuentran las opciones para el expediente de maestros, el Núcleo Académico Básico (NAB) y una consulta de las Actas de calificaciones registradas. La productividad académica de los maestros, su registro en el PROMEP (actualmente PRODEP) y la participación en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI).

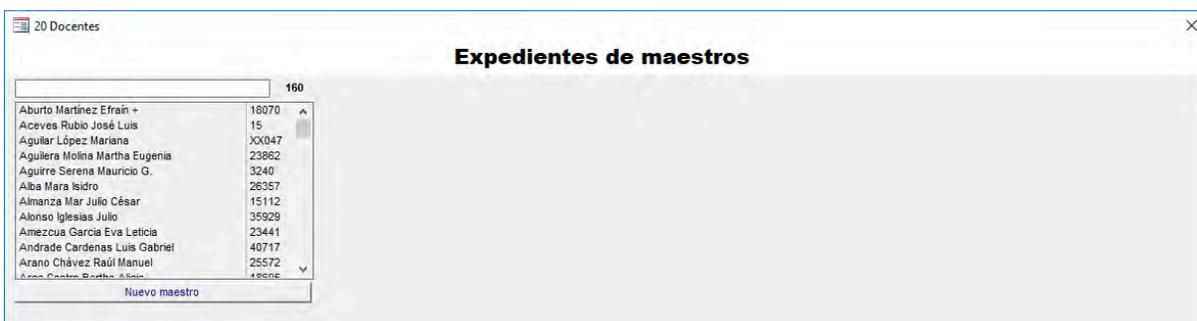


Pantalla 41. Módulo de maestros.

Fuente: SAIP

El primer botón de este bloque permite revisar el expediente de los maestros registrados en el sistema. La información de los maestros va desde sus datos generales, de formación y experiencia profesional, producción académica, proyectos de investigación, tutoría a estudiantes, direcciones de tesis, entre otros aspectos relacionados con los mismos.

Al seleccionar esta opción, se muestra la Pantalla 42 con el listado de los maestros que se encuentran registrados en el sistema. El usuario puede seleccionar el nombre del listado o teclear el número de personal, nombre o alguno de los apellidos del académico que se desea buscar.



Pantalla 42. Expediente de maestros.

Fuente: SAIP

En la parte inferior de la Pantalla 42, se presenta el botón de *Nuevo maestro* el cual al seleccionarlo presenta la Pantalla 43, que permite adicionar académicos en el sistema.

Num. Pers.	Apellido Paterno	Apellido Materno	Nombre
XX076	Espinoza	Oliva	Armando
19306	Fernández	Arrazola	Zola de la Luz
4568	Fernández	Torres	Adolfo
15451	Flores	Consejo	José Ottón
16781	Flores	Covarrubias	Miguel
EACE	Flores	Consejo	Jose Othon
10751	Galego	Ortiz	Luis Miguel
3123	García	García	María del Carmen
12623	García	López	Gustavo Lorenzo
37778	García	Cano	Raymundo
4379	García	López	Teresa
4556	García	Fonseca	Candido
768	García	Oviedo	María de los Ángeles

Dependencia	Inicio	Termino	Observaciones
I.I.E.S.C.A.	1978-05-01		

Ciclos donde tiene registro el maestro: 43									
Feb 02 - Ago 02	2002-02-15	2002-08-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Ago 02 - Feb 03	2002-08-15	2003-02-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Oct 02 - Jun 03	2002-10-21	2003-06-15	80	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Veracruz	
Feb 03 - Ago 03	2003-02-15	2003-08-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Feb 04 - Ago 04	2004-02-15	2004-08-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Ago 04 - Feb 05	2004-08-15	2005-02-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Feb 05 - Ago 05	2005-02-15	2005-08-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Ago 05 - Feb 06	2005-08-15	2006-02-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Feb 06 - Ago 06	2006-02-15	2006-08-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Ago 06 - Feb 07	2006-08-15	2007-02-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Feb 07 - Ago 07	2007-02-15	2007-08-14	5	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	
Feb 07 - Ago 07	2007-02-15	2007-08-15	80	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Veracruz	
Ago 07 - Feb 08	2007-08-15	2008-02-14	78	I.I.E.S.C.A.	Maestría en Ciencias Administrativas	2000	Maestría	Xalapa	

Pantalla 43. Expediente de maestros. Nuevo maestro.

Fuente: SAIP

Al seleccionar un maestro, se muestra la Pantalla 44, la cual en la parte superior presenta un botón denominado *General de maestro*, a través del cual es posible generar su currículum completo o parte de él seleccionando los recuadros a la izquierda de las alternativas que se presentan, como puede ser únicamente los datos generales o solamente la tutoría realizada durante determinado período, para lo cual, se elige la fecha de inicio y término del reporte,

En la parte inferior de la pantalla, se presentan dieciocho pestañas que permiten navegar para conocer la información académica del maestro seleccionado. La flexibilidad del sistema permite utilizar estas mismas pantallas para adicionar o modificar los datos del mismo, siempre con las evidencias que permitan soportarlos.

La información que se puede tener en las pestañas es la relativa a Datos generales (DG), Estudios, Cursos recibidos, Experiencia, Producción académica relacionada con el Cuerpo Académico (Prod Ac. CA/AS), Reconocimientos, Cuerpo Académico con el que colabora (Colaboración CA), Proyectos (Proy), Productividad asociada a proyectos (Prod proy), Publicaciones, Ponencias y conferencias, OEA (Organización Eventos Académicos), AP (Arbitraje de productos), AyO (Asociaciones y Organizaciones), Grupos, Cursos impartidos, Tesis y Tutorías. A continuación se presentan algunas de las pantallas más relevantes.

Expedientes de maestros

Reportes

García López Teresa 4379

General de maestro Inicio: 1970-01-01 Termina: 2018-4-9

Datos generales Reconocimiento. PROMEP. OEA Organización de eventos académicos

Estudios. Reconocimiento. SNI. AP. Arbitraje de productos o procedimientos acad.

Cursos que ha recibido Otros reconocimientos. AyO. Asociaciones u organizaciones

Experiencia: En Instituciones de Edu. Sup. Colaboración. Cuerpo Académico Materias y grupos impartidos.

Experiencia: Fuera de Instituciones de Edu.Sup. Proyectos de investigación. LGAC Cursos impartidos

Productividad Académica Productos de Proy. de investigación. LGAC Participación en Tesis.

Comisiones Académicas y Año Sabático Publicaciones. Tutoría

Ponencias y conferencias.

Nuevo maestro

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración CA Proy Prod.Proy Publicaciones Ponen. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos impart. Tesis Tutorías

Numero personal: 4379

Apellido Paterno: García

Apellido Materno: López

Nombre: Teresa

Sexo: Femenino Referir como: Dra.

Estado civil: Casado

Fecha de nacimiento: 1954-04-27 63 Años

Lugar de nacimiento: Localidades

Nacionalidad / País: Mexico

Estado: Veracruz-Llave

Municipio: Veracruz

Localidad: Veracruz

Inglés Habla: 30 % Escribe: 40 % Lee: 80 %

Francés Habla: % Escribe: % Lee: %

Otro idioma Italiano Habla: 30 % Escribe: % Lee: 40 %

RFC: GALT-540427-6E1

CURP: GALT540427MVZRPR03

Clave IFE: GRLPTR54042730M400

Pasaporte:

Tel particular: 8 12 83 57

Tel Celular: 22 81 04 55 88

Tel Familiar: 2288152508

e-mail: tgarcia3110@hotmail.com

e-mail: tgarcia@uv.mx

Actividad principal: Investigador

Tipo de contratación: Tiempo Completo

Categoría: Titular

Nivel: C

Dedicación: 100 %

Fecha ingreso UV: 1978-05-01

Antigüedad UV: 39 Años

Adscripción: 0001 I.I.E.S.C.A. 1978-05-01

Dirección Particular: Ravel 71, Colonia Indeco Ánimas, CP 91190, Xalapa, Veracruz

Poner: calle, colonia, código postal, municipio, estado y país

Directorio emergencias

Pantalla 44. Expediente de maestros seleccionado. Datos generales.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CAIAS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Pon. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Universidad / Campus Nivel / Estudios	Prom. Cal. F. Ingreso F. Egreso	Fecha y Modalidad de titulación Nombre del trabajo recepcional	Calificación Institución Fecha de calificación	Evidencia Título	Evidencia Cedula
Universidad Veracruzana	86.0	1976-12-15 Tesis	Maestro		
Xalapa	1972-02-15	Usos y aplicaciones de la investigación de mercados	4		
Licenciatura	1976-08-30		2008-06-03		
Administración de Empresas					
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	90.0	1978-04-30 Automática	Maestro		
Monterrey, NL	1976-01-02		5		
Maestría	1978-04-30		2006-05-17		
Administración					
Universidad Autónoma de México	90.0	2008-03-27 Tesis	Maestro		
México, D. F.	2003-02-01	Modelo de Autoevaluación Institucional para el Posgrado (MAIP) en Instituciones de Educación Superior: el caso de la Universidad Veracruzana	5		
Doctorado	2008-03-27		2010-03-23		
Teresa					

Ubicación: México, Veracruz, Uruapan, Xalapa, Xalapa-Enriquez

Pantalla 45. Expediente de maestros seleccionado. Estudios.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CAIAS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Pon. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Formación. Cursos que ha recibido el académico

Tipo curso	Nombre	Horas	F. Ingreso F. Egreso	Institución	Evidencia
Curso-Taller	Análisis de Redes Sociales	20	2010-03-01	Comisión Mixta de Capacitación y Adiestramiento	
			2010-03-09	Universidad Veracruzana - FESAPAUV	
Diplomado	Estrategias didácticas aplicadas a la docencia en línea	240	2009-09-04	Área de Formación Básica de la Universidad Veracruzana	
			2010-01-30		
Curso	Programa de formación en responsabilidad social empresarial	40	2009-08-24	Comisión Mixta de Capacitación y Adiestramiento	
			2009-12-18	Universidad Veracruzana - FESAPAUV	
Curso	MÉTODOS ESTADÍSTICOS CON EL SOFTWARE ESTADÍSTICO SPSS	20	2009-07-13	Comisión Mixta de Capacitación y Adiestramiento.	
			2009-07-17	Universidad Veracruzana-FESAPAUV	
Curso	TALLER DE REDACCIÓN DE TEXTOS INFORMATIVOS Y CIENTÍFICOS DE TEMÁTICA ADMINISTRATIVA	40	2008-07-17	Comisión Mixta de Capacitación y Adiestramiento.	
			2009-04-30	Universidad Veracruzana-FESAPAUV	
Curso	Diseño instruccional para Internet	25	2008-02-11	Comisión Mixta de Capacitación y Adiestramiento.	
			2008-02-15	Universidad Veracruzana-FESAPAUV	
Curso	Investigación documental	20	2007-01-23	Comisión Mixta de Capacitación y Adiestramiento.	
			2007-01-26	Universidad Veracruzana-FESAPAUV	
Curso	Métodos estadísticos aplicados a la investigación en	25	2006-07-10	Comisión Mixta de Capacitación y Adiestramiento.	

Pantalla 46. Expediente de maestros seleccionado. Cursos recibidos.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CAIAS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Pon. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Datos laborales. Experiencia profesional DENTRO de instituciones de educación superior

Inicio	Final	Nombre del puesto	Dependencia	Evidencia
1999-09-01		Coordinadora de la Revista Ciencia Administrativa del I.I.E.S.C.A.U.V.	IESCA-Universidad Veracruzana	
1999-08-15		Coordinadora de la página Web del I.I.E.S.C.A.	IESCA-Universidad Veracruzana	
1999-05-17	2008-07-31	Coordinadora de Línea de Investigación Los Sistemas de Información Administrativa	IESCA-Universidad Veracruzana	

Datos laborales. Experiencia profesional FUERA de instituciones de educación superior

Inicio	Final	Empresa	Dirección	Telefono	Puesto	Comentarios	Evidencia
1991-07-01	1992-12-31	Gobierno del Estado de Veracruz	Domicilio Conocido		Coordinadora del área de informática de la Subsecretaría		
*							

Pantalla 47. Expediente de maestros seleccionado. Experiencia profesional dentro y fuera de Instituciones de Educación Superior.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CAJAS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Ponem. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorias

Productividad Académica						Comisiones académicas y Año sabático				
Periodo	Inicio	Final	Nivel	Comentario	Evidencia	Inicio	Final	Tipo comisión	Comentario	Evidencia
▶ 2013-2015	2013-08-16	2015-08-15	3	Dato obtenido de la dirección del IESCA						
2011-2013	2011-08-16	2013-08-15	6							
2009-2011	2009-08-16	2011-08-15	4							
2007-2009	2007-08-16	2009-08-15	4							
2005-2007	2005-08-16	2007-08-15	4							
2003-2005	2003-08-16	2005-08-15	4							
2001-2003	2001-08-16	2003-08-15	4							
1999-2001	1999-08-16	2001-08-15	4							

Pantalla 48. Expediente de maestros seleccionado. Productividad académica y comisiones académicas y año sabático

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CAJAS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Ponem. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorias

PROMEP					SNI				
Inicio	Final	Nivel	Comentario	Evidencia	Inicio	Final	Nivel	Comentario	Evidencia
▶ 2011-07-31	2014-07-31	Perfil							
2008-09-01	2011-07-30	Perfil							
2005-09-01	2008-08-31	Perfil							

Otros reconocimientos				
Inicio	Final	Otorgante	Comentario	Evidencia
▶				

Pantalla 49. Expediente de maestros seleccionado. PROMEP, SNI y otros reconocimientos.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CAJAS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Ponem. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorias

Cuerpo Académico					
Dependencia	Cuerpo Académico	Tipo	Inicio	Final	Evidencia
▶ 0001 I.E.S.C.A.	Las organizaciones y su entorno	Miembro	2002-06-15		

Pantalla 50. Expediente de maestros seleccionado. Cuerpo Académico.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Pon. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos impart. Tesis Tutorías

Proyectos en los que participa el académico

Dependencia	0001 I.I.E.S.C.A.	Productos	Inicio	Final
LGAC: Gestión Empresarial				
Proyecto:	Análisis del sector restaurantero en la región Xalapa, Veracruz, México, durante el período 2007-2009.	4	2007-10-31	2009-08-30
Proyecto:	Generación y aplicación del conocimiento con enfoque integral-regional de dirección comercial para el rescate de MIPYME turísticas	1	2011-01-17	2012-09-29
Proyecto:	La motivación del Capital Humano en el sector hotelero. Una propuesta de mejora	3	2014-07-02	2017-12-30
LGAC: Gestión Pública				
Proyecto:	Impacto del programa Seguro Popular (PSP) en el empoderamiento social de los beneficiarios en la región Xalapa, Veracruz	1	2016-06-17	
Proyecto:	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	18	2012-08-15	
Proyecto:	Análisis y diseño del sitio Web del IESCA	1	2009-02-15	2008-02-15
Proyecto:	Demanda potencial de programas de maestría en Administración.	2	2008-01-01	2008-08-31
Proyecto:	Seguimiento de Egresados del IESCA	3	2009-01-08	2009-09-30
Proyecto:	Revisión y actualización del Plan de Estudios de las Maestrías del IESCA	2	2008-01-08	2010-12-16
Proyecto:	Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)	21	2008-11-13	2011-01-31
Proyecto:	La generación AS (Académico Senior) del personal académico de la Universidad Veracruzana: su impacto, mitos, preferencias y valores (tercera parte)	3	2005-08-12	2013-07-12
LGAC: Administración de la calidad				
			2000-01-17	2008-07-31

Pantalla 51. Expediente de maestros seleccionado. Proyectos en los que participa el académico.

Fuente: SAIP

La pestaña de la producción relacionada con los proyectos (*Prod Proy*) a cargo del académico se muestra en la Pantalla 52, en la cual se especifica para cada producto generado la Línea de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC), el nombre del proyecto, la descripción del producto, las fechas de realización, algunas observaciones y un aspecto muy importante, la evidencia digital del producto.

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Pon. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos impart. Tesis Tutorías

Productos de Proyectos de Líneas de Generación y Aplicación de Conocimiento.

Dependencia	LGAC	Proyecto	Descripción	Tipo y sub tipo	Inicio / fin	Evidencia	Observaciones
0001 I.I.E.S.C.A.	GEmp Gestión Empresarial	La motivación del Capital Humano en el sector hotelero. Una propuesta de mejora	La investigación, fundamento de la intervención organizacional. Un estudio de la motivación del caso.	Publicaciones impresas CC	2017-01-31		Libro digital Editorial Académica Española (EAE) ISBN: 978-3-039-09031-9. <-> Autor
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	Impacto del programa Seguro Popular (PSP) en el empoderamiento social de los beneficiarios en la región Xalapa, Veracruz	Investigación ex ante del efecto del Programa de Seguro Popular en la población beneficiaria de la c.	Publicaciones impresas CC	2016-12-15		Ciencia administrativa 2018 Número Especial Volumen 8. ISSN: 1870-9427 <->
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	La información como punto de partida del control interno para la gestión de bienes muebles en la Uni.	Artículo	2015-11-11		Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIIT2015.
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	La información como punto de partida del control interno para la gestión de bienes muebles en la Uni.	Publicaciones impresas CC	2015-11-11		Revista Ciencia Administrativa. Numero especial. Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIIT2015.
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	Sistema de control interno para dar soporte a la conciliación física y contable de los bienes mueble	Artículo	2015-11-13		Revista Ciencia Administrativa. Numero especial. Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIIT2015.
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	Sistema de control interno para dar soporte a la conciliación física y contable de los bienes mueble	Ponencia	2015-09-24		Cuarto coloquio internacional de investigación en ciencias administrativas y gestión para el desarrollo. Crisis del desarrollo global. gobernanza e
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	Sistema de control interno para dar soporte a la conciliación física y contable de los bienes mueble	Internacional	2015-09-25		Cuarto coloquio internacional de investigación en ciencias administrativas y gestión para el desarrollo. Crisis del desarrollo global. gobernanza e
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	El muestreo estadístico, en la etapa de planeación de la auditoría.	Publicaciones impresas CC	2015-09-24		Cuarto coloquio internacional de investigación en ciencias administrativas y gestión para el desarrollo. Crisis del desarrollo global. gobernanza e
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	La evolución de un sistema de	Memoria	2015-09-25		Cuarto coloquio internacional de investigación en ciencias administrativas y gestión para el desarrollo. Crisis del desarrollo global. gobernanza e
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	La evolución de un sistema de	Comentarios ponencia	2015-09-25		Cuarto coloquio internacional de investigación en ciencias administrativas y gestión para el desarrollo. Crisis del desarrollo global. gobernanza e
0001 I.I.E.S.C.A.	GPub Gestión Pública	La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	La evolución de un sistema de	Publicaciones impresas CC	2015-07-01		Revista Ciencia Administrativa. 2015 Número 2.

Reporte

Pantalla 52. Expediente de maestros seleccionado. Productos de Proyectos de LGAC.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod.Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod.Proy Publicaciones Ponen. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Tipo publicación	Arbitrado	Nombre del trabajo	Fecha de publicación	ISSN / ISBN	Lugar y/o editorial	Evidencia
Artículo	✓	La evolución de un sistema de autoevaluación	2015-12-02	1870-9427	Ciencia Administrativa 2015 Número 2. Universidad Veracruzana, Xalapa, Veracruz, México	
Memoria en Congreso	✓	Influencia de algunas variables sociodemográficas en la evolución del clima	2015-11-13	1870-9427	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 Red IBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de Noviembre 2015 Revista Ciencia	
Memoria en Congreso	✓	La información como punto de partida de control interno para la gestión de bienes muebles en la	2015-11-11	18070-9427 Latindex folio 14318	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015	
Memoria en Congreso	✓	Hacia la caracterización del cliente de tres restaurantes Xalapeños	2015-11-11	18070-9427 Latindex folio 14318	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015	
Memoria en Congreso	✓	Influencia de algunas variables sociodemográficas en la evaluación del clima	2015-11-11	18070-9427 Latindex folio 14318	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015	
Memoria en Congreso	✓	Una aproximación a los factores influyentes individuales, grupales y de la organización en la	2015-11-11	18070-9427 Latindex folio 14318	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015	
Artículo	✓	INFORMACIÓN, EVALUACIÓN Y CONTROL. UNA TERCIA INSEPARABLE	2015-06-01	1870-9427	Ciencia Administrativa 2015 Número 1. Universidad Veracruzana, Xalapa, Veracruz, México	
Memoria en Congreso	✓	Motivación y clima organizacional: su influencia en una entidad pública.	2015-04-24	978-607-603-187-5	XX Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Administrativas. Durango, Durango del 21 al 24 de Abril de 2015.	

Pantalla 53. Expediente de maestros seleccionado. Publicaciones.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod.Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod.Proy Publicaciones Ponen. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Ponencias y conferencias

Evento	Ambito	Fecha	Descripción	Observaciones	Evidencia
Ponencia	Internacional	2015-11-11	Hacia la caracterización del cliente de tres restaurantes Xalapeños	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015 ISSN 1870-9427 latindex 14318	
Ponencia	Internacional	2015-11-11	Influencia de algunas variables sociodemográficas en la evaluación del clima organizacional en una dependencia gubernamental municipal	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015 ISSN 1870-9427 latindex 14318	
Ponencia	Internacional	2015-11-11	La información como punto de partida de control interno para la gestión de bienes muebles en la Universidad Veracruzana	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015 ISSN 1870-9427 latindex 14318	
Ponencia	Internacional	2015-11-11	Una aproximación a los factores influyentes individuales, grupales y de la organización en la motivación de trabajadores de las micros y pequeñas empresas de Xalapa, Veracruz	Congreso Internacional de Innovación y Tecnología CIFT 2015 REDIBAI Xalapa, Ver. del 11 al 13 de noviembre 2015 ISSN 1870-9427 latindex 14318	
Ponencia	Internacional	2015-04-24	Motivación y clima organizacional: su influencia en una entidad pública.	XX Congreso internacional de Investigación en Ciencias Administrativas. Durango, Durango del 21 al 24 de abril 2015.	
Ponencia	Internacional	2011-05-18	Diagnóstico de la probable disposición a la resistencia al cambio	XXI Congreso Internacional de Investigación en Ciencias	

Pantalla 54. Expediente de maestros seleccionado. Ponencias y conferencias.

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod.Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod.Proy Publicaciones Ponen. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Organización eventos académicos

Nombre Evento	Lugar	Tipo participación	Fecha inicio y termino	Observaciones	Evidencia
		Tipo evento			

Pantalla 55. Expediente de maestros seleccionado. Organización de eventos académicos (OEA).

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Ponem. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos impart. Tesis Tutorías

Arbitraje de productos o procedimientos académicos

Descripcion arbitraje de productos o procedimiento académico	Tipo participación	Fecha inicio y termino	Observaciones	Evidencia

Pantalla 56. Expediente de maestros seleccionado. Arbitraje de productos o procedimientos académicos (AP).

Fuente: SAIP

Profesor: García López Teresa Num. Personal: 4379

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Ponem. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos impart. Tesis Tutorías

Asociaciones u organizaciones

Asociación u organización	Tipo participación	Fecha inicio y termino	Observaciones	Evidencia
▶ Red Iberoamericana de Academias de Investigación	Miembro	2015-11-12		
*				

Pantalla 57. Expediente de maestros seleccionado. Asociaciones y organizaciones (AyO).

Fuente: SAIP

Otra de las pantallas relevantes de los maestros, es la que se relaciona con *Grupos*, En ella, se presenta la información de los grupos de estudiantes a los cuales el académico les ha impartido alguna experiencia educativa (curso), el ciclo de impartición, la fecha del examen y el nombre del programa académico correspondiente. Así mismo, se puede consultar a los **alumnos miembros del grupo** mediante el botón colocado en la parte inferior central de la pantalla.

Profesor: **García López Teresa** Num. Personal: **4379**

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Pon. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Ciclo	Area de conocimiento	Clave	Experiencia educativa	Grupo	Folio	Fecha Exa.	Fecha Rec.	Prog.
Ago17 - Feb 18	Seminarios y eventos academicos	Sa01	Seminario de Investigación	a	X85392A	2018-01-05	2018-01-12	MCA
Feb 17 - Jul 17	Organización y sistemas	EO01	Evaluación y Control de Sistemas Organizacionales.	a	X78356A	2017-04-29	2017-05-05	MCA
Feb 17 - Jul 17	Seminarios y eventos academicos	Sa02	Elaboración de Tesis	a	X78368A	2017-07-08	2017-08-01	MCA
Feb 17 - Jul 17	Experiencia recepcional	E03	Experiencia recepcional	a	X79374A	2017-05-19	2017-05-26	MGO
Ago 16 - Feb 17	Seminarios y eventos academicos	Sa01	Seminario de Investigación	a	X80645A	2016-11-25	2016-12-02	MCA
Feb 16 - Jul 16	Base	Ba05	Los Sistemas de Información en las Organizaciones	a	X75826A	2016-05-14	2016-05-20	MCA
Ago 15 - Feb 16	Experiencia recepcional	E03	Experiencia recepcional	a	X77536A	2015-11-14	2015-11-23	MGO
Feb 15 - Jul 15	Seminarios y eventos academicos	Sa02	Elaboración de Tesis	b	X73288A	2015-07-11	2015-08-07	MCA
Ago 14 - Feb 15	Seminarios y eventos academicos	Sa02	Elaboración de Tesis	a	X71430A	2014-09-06	2014-09-12	MCA
Feb 14 - Jul 14	Base	Ba05	Los Sistemas de Información en las Organizaciones	a	X68401A	2014-06-28	2014-07-04	MCA
Ago 13 - Feb 14	Base	Ba05	Los Sistemas de Información en las Organizaciones	a	X69401A	2014-01-11	2014-01-17	MCA

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. Fecha Inicial: 2017-08-08
 Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Fecha Final: 2018-02-15
 Nivel del programa: Maestría Plan de estudios: 2000 ID Programa: 78
 Zona del Programa: Xalapa Tipo del Programa: Semiescolarizado
 Eliminar grupo Alumnos miembros del grupo 15 Alumnos en el grupo seleccionado

Pantalla 58. Expediente de maestros seleccionado. Grupos impartidos.

Fuente: SAIP

Profesor: **García López Teresa** Num. Personal: **4379**

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod. Proy Publicaciones Pon. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos Impart. Tesis Tutorías

Cursos impartidos por el académico

Tipo curso	Nombre	Horas	F. Ingreso F. Egreso	Institución	Evidencia

Pantalla 59. Expediente de maestros seleccionado. Cursos impartidos por el académico.

Fuente: SAIP

La pestaña de *Tesis* proporciona información de los trabajos de tesis en los cuales ha participado el maestro ya sea como Director, lector, o asesor, los datos del estudiante, el nombre de la tesis, la fecha de presentación, el programa académico, entre otros datos

Profesor: **García López Teresa** Num. Personal: **4379**

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod.Proy Publicaciones Ponen. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos impart. Tesis Tutorías

Matricula / Nombre	Nombre de Tesis	Fecha / Acta / Part.	Nombre programa	Inicio/Termino	Prejurado
S15019357 Figueroa Sangabriel Emmanuel	Factores de permanencia de las microempresas dedicadas a la herrería desde la perspectiva de los empresarios	2017-11-29	MGO Maestría en Gestión de Organizaciones	2017-09-05	2017-10-13
S13024269 Menéndez Sánchez Néstor Luis	Criterios de evaluación que inciden en la acreditación en CONACYT de los programas de posgrado de la Universidad Veracruzana	2016-06-17	MGO Maestría en Gestión de Organizaciones	2015-01-16	2016-03-16
S13015365 Luna López Ameilia Nayeli	Diagnostico del engagement de los trabajadores del Consejo Estatal de Asistencia para la Niñez y la Adolescencia (CEDAS)	2016-05-30	MCA Maestría en Ciencias Administrativas	2013-08-29	2016-03-11
S13015365 Luna López Ameilia Nayeli	Diagnostico del engagement de los trabajadores del Consejo Estatal de Asistencia para la Niñez y la Adolescencia (CEDAS)	2016-05-30	MCA Maestría en Ciencias Administrativas	2016-05-30	2016-03-11
S13015369 Alarcón Aguilera Rolando	Diagnóstico del liderazgo ejercido y los factores de motivación de los colaboradores de una tienda de conveniencia en la ciudad de Xalapa, Veracruz.	2016-05-26	MCA Maestría en Ciencias Administrativas	2016-05-26	2015-12-16
S10019490 Pacheco Ramírez Citalli	Descripción de una metodología para la implementación del proyecto de armonización contable en una Institución	2016-05-26	MCGG Maestría en Contabilidad y Gestión Gubernamental	2013-07-08	2016-04-28

Pantalla 60. Expediente de maestros seleccionado Tesis en las que participa el académico.
Fuente: SAIP

Profesor: **García López Teresa** Num. Personal: **4379**

DG Estudios Cursos recibidos Experiencia Prod. Ac.-CA/AS Reconocimientos Colaboración. CA Proy Prod.Proy Publicaciones Ponen. y conf. OEA AP AyO Grupos Cursos impart. Tesis Tutorías

Matricula / Nombre	Nombre de Tesis	Tipo participación	Nombre programa	Asignación	Inicio / Fin	Prejurado
S17024537 Cuevas Huerta Carolina	Área de interés: Organización-Sistemas	Tutor - Director	MA Maestría en Administración	2018-02-23	2018-02-15 2018-07-15	
S17000230 Aparicio Bocarando Jesús	Sistema de gestión de información digital de capital humano en el sector salud	Tutor - Director	MA Maestría en Administración	2018-02-23	2017-02-15 2018-01-15	
S17000240 Chicuellar Flores Rosario	Plan estrategico para promover espacios de la Unidad Deportiva Universitaria Campus para la Cultura, las Artes y el Deporte.	Lector	MA Maestría en Administración	2018-02-23	2017-02-15 2018-01-15	
S17000234 Davidovich Castellanos Axel Ramsés	Propuesta de proyecto de inversión de una empresa petrolera multidisciplinaria en conjunto con la nueva reforma petrolera y el	Lector	MA Maestría en Administración	2018-02-23	2017-02-15 2018-01-15	
S17000228 González Paredes Daramasi	La formación emprendedora en los alumnos de la Facultad de Contaduría y Administración Xalapa: una propuesta estratégica	Lector	MA Maestría en Administración	2018-02-23	2017-02-15 2018-01-15	
S15019357 Figueroa Sangabriel	Factores de permanencia de las microempresas dedicadas a la	Tutor - Director	MGO Maestría en Gestión de	2017-09-05	2015-08-15	2017-10-13

Ciclos donde tiene registro el alumno:

Ciclo	Inicio	Fin	Id. Prog. Depend.	Prog.	Origen de alumno
Feb 18 - Jul 18	2018-02-15	2018-07-15	112	IESCA	MA

Tutor director :
Lector :
Total :

Pantalla 61. Expediente de maestros seleccionado Tutorías en las que participa el académico.

Fuente: SAIP

El segundo botón de este bloque (NAB), permite visualizar el Núcleo Académico Básico⁵ (Ver Pantalla 62).

⁵ En proceso de desarrollo.

PNPC
CONACYT
Programa Nacional de Posgrados de Calidad

Dependencia: 0001 I.E.S.C.A. IIESCA
Programa: Plan de Est. []
I Nivel: [] Zonas: [] Tipo: []
Quitar filtros
Periodo analisis Fechas Ini. Inicio: [] Final: []

Generaciones Estudiantes NAB Resultados y Vinculación Lineamientos Conacyt

Ciclo	Fecha Ini.	Matricula	ID	Programa	Plan de estudios	Niv	Zona	Tipo
Feb 18 - Jul 18	2018-02-15	15	112	MA	2016	Mae	Xal	Esco
Ago 17 - Ene 18	2017-08-17	5	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Feb 17 - Jul 17	2017-02-16	1	78	MCA	2000	Mae	Xal	Semi
Feb 17 - Jul 17	2017-02-15	16	112	MA	2016	Mae	Xal	Esco
Feb 17 - Jul 17	2017-02-15	5	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ago 16 - Ene 17	2016-08-15	11	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ago 16 - Feb 17	2016-08-08	17	78	MCA	2000	Mae	Xal	Semi
Feb 16 - Ago 16	2016-02-15	7	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ago 15 - Feb 16	2015-08-15	8	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ago 15 - Feb 16	2015-08-07	20	78	MCA	2000	Mae	Xal	Semi
Ago 14 - Ene 15	2014-08-15	6	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Feb 14 - Jul 14	2014-02-15	8	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ago 13 - Ene 14	2013-08-15	7	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ago 13 - Feb 14	2013-08-04	15	78	MCA	2000	Mae	Xal	Semi
May 13 - Ago 13	2013-05-17	1	97	MCOG	2003 Cuatrimestres	Mae	Xal	Esco
Feb 13 - Jul 13	2013-02-15	7	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Feb 13 - Ago 13	2013-02-01	8	78	MCA	2000	Mae	Xal	Semi
Feb 13 - Ago 13	2013-02-01	4	97	MCOG	2003 Cuatrimestres	Mae	Xal	Esco
Ago 12 - Feb 13	2012-08-16	12	98	MCA	2000	Mae	Poz	Semi
Ago 12 - Ene 13	2012-08-15	10	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ene 12 - Jun 12	2012-01-15	2	99	MGO	2010 Semestres	Mae	Xal	Esco
Ago 11 - Feb 12	2011-08-16	14	78	MCA	2000	Mae	Xal	Semi
Ago 11 - Dic 11	2011-08-16	16	97	MCOG	2003 Cuatrimestres	Mae	Xal	Esco
Ago 11 - Feb 12	2011-08-16	10	98	MCA	2000	Mae	Poz	Semi
Ago 11 - Dic 11	2011-08-09	6	95	MGO	2010 Cuatrimestres	Mae	Xal	Esco
Ago 10 - Dic 10	2010-08-16	11	95	MGO	2010 Cuatrimestres	Mae	Xal	Esco
Ago 10 - Dic 10	2010-08-01	16	97	MCOG	2003 Cuatrimestres	Mae	Xal	Esco
Ago 09 - Feb 10	2009-08-16	25	78	MCA	2000	Mae	Xal	Semi

42 Generaciones 577 Alumnos

ID Programa	Ciclo	Fecha inicio
112	Feb 18 - Jul 18	2018-02-15

Materia	Mov. In / Ex	Ciclos Cursados	Aprob.	Reprob.	Baja	NP	En Proc	From. Ciclos	Tests
S17024539	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024537	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024541	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024536	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024545	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024540	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024538	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024544	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024535	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024546	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024543	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024548	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024542	0	0	1	0	0	0	0	0	
S17024550	0	0	1	0	0	0	0	0	

15 Alumnos

Dependencia: 0001 I.E.S.C.A. IIESCA Nivel: Maestra
Nom Prog: Maestría en Administración MA Zona: Jalapa
Plan de estudios: 2016 Tipo: Escolarizado

Ciclo	Inicio	Fin	Id. Prog.	Depend.	Prog.	Origen de alumno
Feb 18 - Jul 18	2018-02-15	2018-07-15	112	IIESCA	MA	

Pantalla 62. NAB.

Fuente: SAIP

El tercer botón de este bloque (Acta de calificaciones), permite consulta las actas de calificaciones registradas en el sistema (Ver Pantalla 63).

Tesis

Actas de calificaciones

Folio / Ciclo / Maestro / Area /Exp. Educativa: []

Folio acta	Ciclo	Num. Pers.	Nombre maestro	Area de conocimiento	Clave Ex. Ed	Experiencia educativa	Grupo	ID Programa
X66495A	Feb 14 - Jul 14	41316	Vásquez Cruz Abraham	Formación	F01	Administración estratégica I	a	99
X66839A	Ago 13 - Ene 14	41316	Vásquez Cruz Abraham	Formación	F04	Gestión de la información en las organizaciones	a	99
X00000A	Feb 13 - May 13	41316	Vásquez Cruz Abraham	Base	GUBB30005	Sistemas de Información I	a	97
X69096A	Feb 14 - Jul 14	41316	Vásquez Cruz Abraham	Formación	F01	Administración estratégica I	b	99
06410	Jun 03 - Ene 04	7652	Valle León Margarita	Base	Ba09	Administración Financiera	a	80
06476	Feb 04 - Ago 04	2371	Valencia Mathén Ramón	Base	Ba06	Contabilidad para Decisiones	a	5
06422	Ago 03 - Feb 04	2371	Valencia Mathén Ramón	Seminarios y eventos académicos	Sa01	Seminario de Investigación	b	5
06355	Ago 02 - Feb 03	2371	Valencia Mathén Ramón	Base	Ba06	Contabilidad para Decisiones	a	5
06461	Oct 02 - May 03	2371	Valencia Mathén Ramón	Base	Ba06	Contabilidad para Decisiones	b	78
27087	Ago 01 - Feb 02	2371	Valencia Mathén Ramón	Base	Ba06	Contabilidad para Decisiones	a	5
T56544A	Feb 12 - Ago 12	10265	Soto del Ángel Mario	Base	Ba06	Contabilidad para Decisiones	a	98
X55904A	Feb 12 - Ago 12	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	78
X0000A	Feb 13 - May 13	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	GUBB30004	Marco Jurídico de la Administración Pública	a	97
07859	Feb 08 - Ago 08	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	80
06472	Feb 04 - Ago 04	7987	Sosa Mirós Julio César	Finanzas	EF04	Finanzas Públicas	a	5
06543	Ago 04 - Feb 05	7987	Sosa Mirós Julio César	Finanzas	EF04	Finanzas Públicas	a	5
X69397A	Ago 13 - Feb 14	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	78
07804	Feb 08 - Ago 08	7987	Sosa Mirós Julio César	Finanzas	EF04	Finanzas Públicas	a	5
X85387A	Ago 17 - Ene 18	7987	Sosa Mirós Julio César	Área Básica	AADM 30005	Marco Legal de las Organizaciones	a	112
06468	Feb 04 - Oct 04	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	80
X210A	Ene 11 - Abr 11	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	GUBB30006	Finanzas Públicas	a	97
19908	Feb 05 - Ago 05	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	5
X68403A	Feb 14 - Jul 14	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	78
X337A	Ene 14 - Abr 14	7987	Sosa Mirós Julio César	Concentración	GUBC30006	Presupuestos Públicos	a	97
X1256A	Ago 10 - Dic 10	7987	Sosa Mirós Julio César	Formación	F09	Marco legal de las organizaciones	a	95
19930	Ago 05 - Feb 07	7987	Sosa Mirós Julio César	Base	Ba03	Marco Legal de la Empresa	a	5
X1293A	Ago 11 - Dic 11	7987	Sosa Mirós Julio César	Formación	F09	Marco legal de las organizaciones	a	95
052459	Feb 10 - Ago 10	2977	Sesma y Muñoz Bismarck Gastón	Base	Ba07	Metodología de la Investigación	b	78
06547	Feb 06 - Ago 06	2977	Sesma y Muñoz Bismarck Gastón	Base	Ba07	Metodología de la Investigación	b	5
X85022A	Ago 17 - Ene 18	2977	Sesma y Muñoz Bismarck Gastón	Eventos académicos	E02	Evento académico II (Ojo con E03)	a	99

Alumnos miembros del grupo 983

Pantalla 63. Actas de calificaciones.

Fuente: SAIP

El cuarto botón de este bloque (Productividad académica), permite consultar los reconocimientos de productividad obtenido por los maestros y que se encuentran registrados en el sistema (Ver Pantalla 64).

Productividad Académica

Ciclo de Productividad Académica: 2013-2015 Inicio del periodo: 2013-08-16
 Final del periodo: 2015-08-15

Maestros registrados en el periodo:

Num. Personal	Nombre	Nivel	Comentario	Evidencia
1878	Ramírez Juárez Jorge	6	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
21009	Ramírez Vázquez Yolanda	5	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
25572	Arano Chávez Raúl Manuel	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
313	Cano Flores Milagros	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
33987	González Muñoz Oscar	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
3797	Ortiz García Juan Manuel	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
4379	García López Teresa	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
6241	Díaz Cerón Ana María	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
9944	Delfín Beltrán Luis Alberto	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	
19226	Escudero Macluf Jesús	3	Dato obtenido de la dirección del IIESCA	

Agregar

Pantalla 64. Productividad académica.

Fuente: SAIP

El quinto botón de este bloque (PROMEP), permite consultar los reconocimientos de PROMEP obtenido por los maestros y que se encuentran registrados en el sistema (Ver Pantalla 65).

PROMEP

Num. Personal	Nombre
12623	García López Gustavo Lorenzo
15208	Romero Pedraza Enrique
1642	Oliva Zárate Martha
1878	Ramírez Juárez Jorge
19226	Escudero Macluf Jesús
313	Cano Flores Milagros
33139	Saldaña Rosas Alejandro José
3406	Meneses Aguirre Beatriz
3427	Ramírez Rojas José Luis
3511	Meléndez Hernández Francisco Javier
3797	Ortiz García Juan Manuel
3810	González Hernández Rafael
4379	García López Teresa
6241	Díaz Cerón Ana María
9944	Delfín Beltrán Luis Alberto
*	

Inicio	Termino	Nivel	Comentario	Evidencia
2014-06-16	2017-07-15	Perfil	Reconocimiento y Apoyo a Profesores con Perfil Deseable	
2017-07-19	2020-07-19	Perfil	Reconocimiento a Perfil Deseable	
*				

Pantalla 65. PROMEP.

Fuente: SAIP

El sexto botón de este bloque (SNI), permite consulta los reconocimientos de SNI obtenido por los maestros y que se encuentran registrados en el sistema (Ver Pantalla 66).

SNI

Num. Personal	Nombre
9944	▼ Delfin Beltrán Luis Alberto
33139	▼ Saldaña Rosas Alejandro José
313	▼ Cano Flores Milagros
21009	▼ Ramírez Vázquez Yolanda
19226	▼ Escudero Macluf Jesús
*	▼

Inicio	Termino	Nivel	Comentario
▶ 2015-01-01	2015-12-31	Candidato	▼ CHECAR DATOS
*			▼

Pantalla 66. Sistema Nacional de Investigadores (SNI).

Fuente: SAIP

5.2.7 Bloque 6. Módulo de Planes de estudio

En el bloque 6 se registran todas las características del Plan de estudios de un programa educativo, sus contenidos y sus actualizaciones, así como su autoevaluación.

Plan de Estudios

Pantalla 67. Módulo de Plan de Estudios.

Fuente: SAIP

El botón de Plan de estudios, muestra la Pantalla 68, la cual se estructura en cinco cejas o pestañas: *Fundamentación*, *Programas*, *Actualización*, *Reglamentación* y *Autoevaluación*.

En la primera ceja 1. Fundamentación, se puede revisar el programa autorizado, el tríptico y los requisitos de salida como se observa en la Pantalla 68.

Programa de estudios

Plan de Estudios

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. IIESCA

Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas

Plan de estudios: 2000

1. Fundamentación 2. Programas 3. Actualización 4. Reglamentación 5. Autoevaluación

Programa autorizado Tríptico Requisitos de salida

Documento autorizado:

Antecedentes:
El Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas de la Universidad Veracruzana (I.I.E.S.C.A.U.V.), se constituye en el mes de marzo de 1976, en respuesta a los objetivos básicos de la misma: docencia, investigación y difusión y extensión de la cultura, aunado al hecho de que los profesionales que deseaban continuar estudios superiores en el área de la Administración no contaban con un espacio de desarrollo académico para ello en nuestra entidad. Los objetivos de creación de este Instituto de Investigaciones en el campo de la administración, fueron: Preparar, a través de programas de posgrado, ya sean de especialización, maestría o doctorado, profesionales de la administración imbuidos de un profundo sentido ético y social, y capacitados con los conocimientos técnicos adecuados para contribuir al desarrollo del país, y Proveer, a través de sus programas de investigación, conocimientos prácticos y alternativas susceptibles de ser adaptadas a nuestra realidad nacional. El 23 de abril de ese mismo año, se ratifica la creación del Instituto por el H. Consejo Universitario y el cinco de agosto, con base en el artículo XVII fracción VI de la Ley Orgánica de la Universidad Veracruzana en vigor, se autoriza la creación de la Maestría en Administración, iniciando actividades el 6 de septiembre y cuyo plan de estudios fue aprobado el 6 de diciembre por la H. Comisión Académica del Área Económico Administrativa de la Universidad Veracruzana. El plan contemplaba cinco áreas: Empresas Agropecuarias. Finanzas.

Fecha autorización:

Aval del revisor:

Antecedentes:	<input checked="" type="checkbox"/>
Justificación:	<input checked="" type="checkbox"/>
Diagnostico de Mercado:	<input checked="" type="checkbox"/>
Objetivo:	<input checked="" type="checkbox"/>
Estructura curricular:	<input checked="" type="checkbox"/>
Mapa curricular:	<input checked="" type="checkbox"/>
Perfil de Ingreso:	<input checked="" type="checkbox"/>
Perfil de Egreso:	<input checked="" type="checkbox"/>
Estrategias de apoyo:	<input checked="" type="checkbox"/>
Plan de operación:	<input checked="" type="checkbox"/>
Recursos Humanos:	<input checked="" type="checkbox"/>
Infraestructura:	<input checked="" type="checkbox"/>

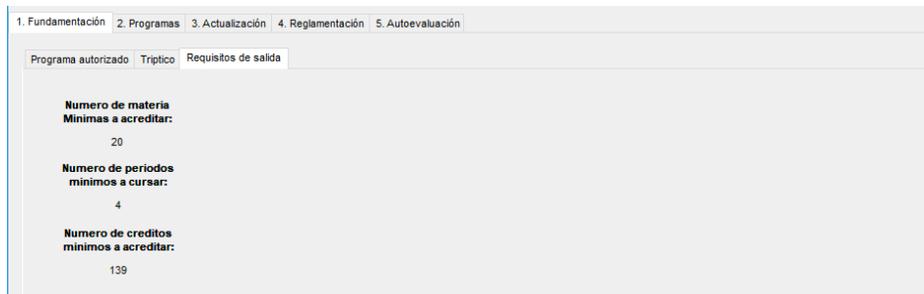
Pantalla 68. Módulo de Plan de Estudios. 1. Fundamentación. Programa autorizado.

Fuente: SAIP



Pantalla 69. Módulo de Plan de Estudios. 1. Fundamentación. Triptico.

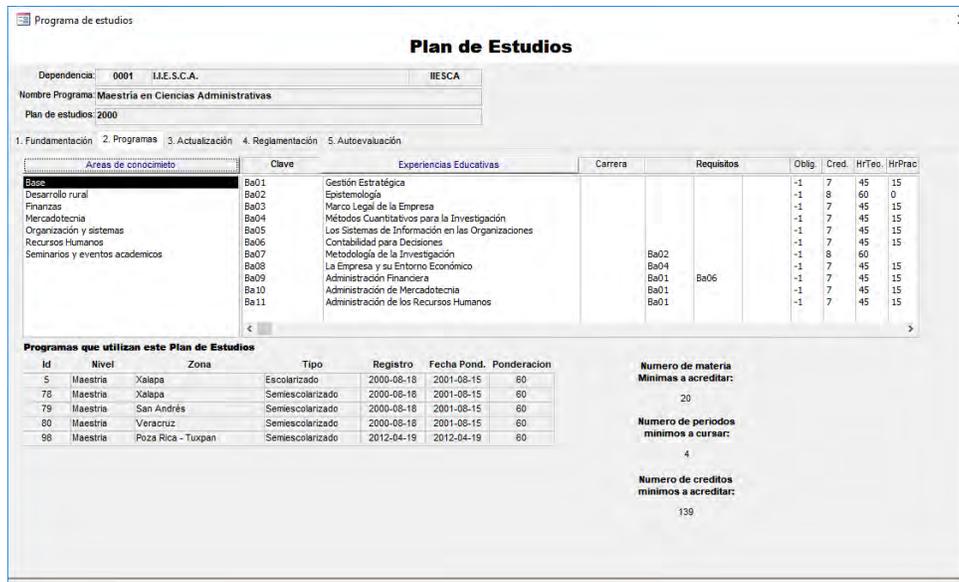
Fuente: SAIP



Pantalla 70. Módulo de Plan de Estudios. 1. Fundamentación. Requisitos de salida.

Fuente: SAIP

En la segunda ceja 2. Programas, se pueden registrar y revisar los programas de estudios por Área de conocimiento como se observa en la pantalla 71.



Pantalla 71. Módulo de Plan de Estudios. 2. Programa.

Fuente: SAIP

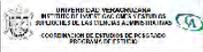
Asimismo se puede registrar y revisar los contenidos de las experiencias educativas como se observa en la pantalla 72.

Plan de estudios

Áreas de conocimiento: Organización y sistemas

Clave	Experiencia educativa	Carrera	Requisitos	Oblig.	Creditos	HR_Teoría	HR_Pract.
<input checked="" type="checkbox"/> EO01	Evaluación y Control de Sistemas Organizacionales.		Ba01 Ba05	<input type="checkbox"/>	7	45	15
<input type="checkbox"/> EO02	Administración de la Informática en las Organizaciones.		Ba01 Ba05	<input type="checkbox"/>	7	45	15
<input type="checkbox"/> EO03	Telemática		Ba01 Ba05	<input type="checkbox"/>	7	45	15
<input type="checkbox"/> EO04	Análisis y Diseño de Sistemas.		Ba05	<input type="checkbox"/>	7	45	15
<input type="checkbox"/> EO05	Ingeniería del Conocimiento		Ba04	<input type="checkbox"/>	7	45	15
<input type="checkbox"/> EO06	Control y Evaluación de Proyectos Informáticos.		E004	<input type="checkbox"/>	7	45	15

Autorizado Actualizaciones

Programa autorizado:  **Fecha autorización:** 2009-02-15

Elaborado por:

Num. Per.	Maestro	Comentario
▶ 4379	García López Teresa	
*		

Aval del revisor:

- Descripción mínima
- Justificación
- Objetivo_Gral.
- Articulación ejes
- Contenido
- Sist. Evaluación
- Recursos Educ.
- Ref. Biblio. Bas.
- Ref. Biblio.Comp.

Pantalla 72. Módulo de Plan de Estudios. 2. Programa. Experiencia educativa.

Fuente: SAIP

En la tercera pestaña 3. Actualizaciones, se pueden registrar y revisar las actualizaciones de programas de estudios como se observa en la Pantalla 73.

Programa de estudios

Plan de Estudios

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. IIESCA

Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas

Plan de estudios: 2000

1. Fundamentación 2. Programas 3. Actualización 4. Reglamentación 5. Autoevaluación

Actualización de plan de estudios

Fecha Actualización	Observaciones Actualización	Docto.
▶ 2008-01-08	En esta fecha dió inicio la revisión del Plan de Estudios que generó el Plan de la Maestría en Gestión de Organizaciones	
*		

Pantalla 73. Módulo de Plan de Estudios. 3. Actualización.

Fuente: SAIP

En la cuarta ceja 4. **Reglamentación**, se pueden registrar y revisar la reglamentación de los programas de estudios como se observa en la Pantalla 74.

Pantalla 74. Módulo de Plan de Estudios. 4. Reglamentación.

Fuente: SAIP

En la quinta ceja 5. **Autoevaluación** se pueden registrar y revisar las autoevaluaciones de los programas de estudios como se observa en la Pantalla 75.

Pantalla 75. Módulo de Plan de Estudios. 5. Autoevaluación.

Fuente: SAIP

5.2.8 Bloque 7. Módulo de egresados

El bloque 7, presenta información relacionada con los estudiantes que han concluido sus estudios en alguno de los programas educativos registrados en el SAIP. Para acceder a dicha información, se utiliza el botón denominado *Egresados* (Ver Pantalla 67).



Pantalla 76. Módulo de Egresados.

Fuente: SAIP

Al pulsar el botón de Egresados, se despliega la Pantalla 68. En la parte superior muestra la información del programa educativo y en la parte inferior, cinco cejas o pestañas en las que el usuario puede consultar información relativa a los egresados. A continuación se presentan algunas de las Pantallas de este botón.

Egresados

Dependencia: 0001

Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas

Nivel del Programa: Maestría Plan de estudios: 2000

Zona del Programa: Xalapa Fecha de registro: 2000-08-18

Tipo del Programa: Escolarizado Fecha ponderación: 2001-08-15 Ponderación: 60 %

Ciclos: **Feb 06 - Ago 06**

Inicio: 2006-02-15

Termino: 2006-08-14

Id Programa:

5

1. Desempeño 2. Permanencia 3. Eficiencia terminal 4. Eficiencia de titulación Resumen ciclos

Matricula	Nombre	Ciclos Cursados	Materias					Promedio en ciclos	Tesis
			Aprob.	Reprob.	Baja	NP	En proc.		
▶ S05013424	Carranza Espinoza Ana Rosa	5	20	0	0	0	0	86.00	
S05013414	García Cano José Raymundo	4	20	0	0	0	0	92.90	2010-07-30
S05013445	García Martínez José Eduardo	4	20	0	0	0	0	85.25	
S05013417	González Muñoz Oscar	4	20	0	0	0	0	92.85	2007-07-26
S05013448	Guzmán Martínez Pablo Israel	4	20	0	0	0	0	89.80	
S05013416	Martínez Martínez Teresa de Jesús	4	20	0	0	0	0	89.10	2013-03-07
S05013418	Mayo Lara Dolores	2	9	1	0	0	0	87.78	
S05013413	Montero Mora Judith Guadalupe	5	20	0	0	0	0	88.80	2009-03-20
S05013422	Pardo Nuñez Fernando Andrés	4	20	0	0	0	0	97.20	2007-07-25
S05013420	Pereyra Castro Karina	5	20	0	0	0	0	87.00	
S05013427	Ramírez Vázquez Yolanda	5	20	0	0	0	0	90.65	2008-08-01
S05013419	Ramírez Velázquez Tania Iveth	4	20	0	0	0	0	90.15	
S05013426	Torres Ríos Eduardo Hiram	4	20	0	0	0	0	88.75	
S05013410	Villagrán Alarcón Yuriana	2	5	1	1	0	0	91.20	

Ciclos donde tiene registro el alumno: <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 25%;">Ago 05 - Feb 06</td><td style="width: 25%;">2005-08-15</td><td style="width: 25%;">2006-02-14</td><td style="width: 25%;">5</td></tr> <tr><td>Feb 06 - Ago 06</td><td>2006-02-15</td><td>2006-08-14</td><td>5</td></tr> <tr><td>Ago 06 - Feb 07</td><td>2006-08-15</td><td>2007-02-14</td><td>5</td></tr> <tr><td>Feb 07 - Ago 07</td><td>2007-02-12</td><td>2007-08-15</td><td>5</td></tr> <tr><td>Ago 07 - Feb 08</td><td>2007-08-20</td><td>2008-02-16</td><td>5</td></tr> </table>	Ago 05 - Feb 06	2005-08-15	2006-02-14	5	Feb 06 - Ago 06	2006-02-15	2006-08-14	5	Ago 06 - Feb 07	2006-08-15	2007-02-14	5	Feb 07 - Ago 07	2007-02-12	2007-08-15	5	Ago 07 - Feb 08	2007-08-20	2008-02-16	5	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 50%;">Alumnos de nueva inscripción en el ciclo:</td><td style="text-align: right;">0</td></tr> <tr><td>Alumnos cursando el ciclo:</td><td style="text-align: right;">14</td></tr> </table>	Alumnos de nueva inscripción en el ciclo:	0	Alumnos cursando el ciclo:	14
Ago 05 - Feb 06	2005-08-15	2006-02-14	5																						
Feb 06 - Ago 06	2006-02-15	2006-08-14	5																						
Ago 06 - Feb 07	2006-08-15	2007-02-14	5																						
Feb 07 - Ago 07	2007-02-12	2007-08-15	5																						
Ago 07 - Feb 08	2007-08-20	2008-02-16	5																						
Alumnos de nueva inscripción en el ciclo:	0																								
Alumnos cursando el ciclo:	14																								

Kardex completo

Pantalla 77. Módulo de egresados. 1. Desempeño.

Fuente: SAIP

40_G_Egresados_00a

Egresados

Dependencia: 0001 Ciclos: **Feb 06 - Ago 06** Id Programa: **5**

Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Inicio: 2006-02-15 Termino: 2006-08-14

Nivel del Programa: Maestría Plan de estudios: 2000

Zona del Programa: Xalapa Fecha de registro: 2000-08-18

Tipo del Programa: Escolarizado Fecha ponderación: 2001-08-15 Ponderación: 60 %

1. Desempeño 2. Permanencia 3. Eficiencia terminal 4. Eficiencia de titulación Resumen ciclos

Matricula	Nombre	Ciclos Cursados	Primer ciclo registrado	Ultimo ciclo registrado	Tesis
S05013424	Carranza Espinoza Ana Rosa	5	Ago 05 - Feb 06	Ago 07 - Feb 08	
S05013414	García Cano José Raymundo	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	2010-07-30
S05013445	García Martínez José Eduardo	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	
S05013417	González Muñoz Oscar	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	2007-07-26
S05013448	Guzmán Martínez Pablo Israel	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	
S05013416	Martínez Martínez Teresa de Jesús	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	2013-03-07
S05013418	Mayo Lara Dolores	2	Ago 05 - Feb 06	Feb 06 - Ago 06	
S05013413	Montero Mora Judith Guadalupe	5	Ago 05 - Feb 06	Ago 08 - Feb 09	2009-03-20
S05013422	Pardo Nuñez Fernando Andrés	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	2007-07-25
S05013420	Pereyra Castro Karina	5	Ago 05 - Feb 06	Ago 07 - Feb 08	
S05013427	Ramírez Vázquez Yolanda	5	Ago 05 - Feb 06	Ago 07 - Feb 08	2008-08-01
S05013419	Ramírez Velázquez Tania Iveth	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	
S05013426	Torres Ríos Eduardo Hiram	4	Ago 05 - Feb 06	Feb 07 - Ago 07	
S05013410	Villagrán Alarcón Yuriana	2	Ago 05 - Feb 06	Feb 06 - Ago 06	

Ciclos donde tiene registro el alumno:

Ago 05 - Feb 06	2005-08-15	2006-02-14	5
Feb 06 - Ago 06	2006-02-15	2006-08-14	5
Ago 06 - Feb 07	2006-08-15	2007-02-14	5
Feb 07 - Ago 07	2007-02-12	2007-08-15	5
Ago 07 - Feb 08	2007-08-20	2008-02-16	5

Alumnos de nueva inscripción en el ciclo: 0
Alumnos cursando el ciclo: 14

Kardex completo

Pantalla 78. Módulo de egresados. 2. Permanencia.

Fuente: SAIP

40_G_Egresados_00a

Egresados

Dependencia: 0001 Ciclos: **Feb 03 - Ago 03** Id Programa: **5**

Nombre Programa: Maestría en Ciencias Administrativas Inicio: 2003-02-15 Termino: 2003-08-14

Nivel del Programa: Maestría Plan de estudios: 2000

Zona del Programa: Xalapa Fecha de registro: 2000-08-18

Tipo del Programa: Escolarizado Fecha ponderación: 2001-08-15 Ponderación: 60 %

1. Desempeño 2. Permanencia 3. Eficiencia terminal 4. Eficiencia de titulación Resumen ciclos

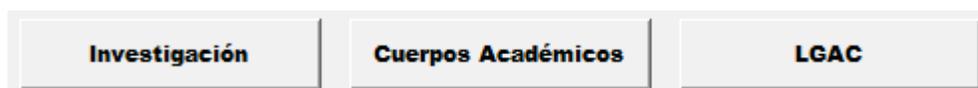
ID	Ciclo	Fecha Ini	Fecha Fin	Cursando	Nuevo ingreso	Egresados	Titulados
5	Ago 01 - Feb 02	2001-08-15	2002-02-14	35	35	25	25
5	Feb 02 - Ago 02	2002-02-15	2002-08-14	25	0	0	0
5	Ago 02 - Feb 03	2002-08-15	2003-02-14	53	27	21	14
5	Feb 03 - Ago 03	2003-02-15	2003-08-14	48	0	0	0
5	Ago 03 - Feb 04	2003-08-15	2004-02-14	58	27	24	18
5	Feb 04 - Ago 04	2004-02-15	2004-08-14	52	0	0	0
5	Ago 04 - Feb 05	2004-08-15	2005-02-14	35	0	0	0
5	Feb 05 - Ago 05	2005-02-15	2005-08-14	26	0	0	0
5	Ago 05 - Feb 06	2005-08-15	2006-02-14	20	18	12	6
5	Feb 06 - Ago 06	2006-02-15	2006-08-14	14	0	0	0
5	Ago 06 - Feb 07	2006-08-15	2007-02-14	21	9	7	3
5	Feb 07 - Ago 07	2007-02-15	2007-08-14	19	0	0	0
5	Ago 07 - Feb 08	2007-08-15	2008-02-14	27	16	7	2
5	Feb 08 - Ago 08	2008-02-15	2008-08-14	16	0	0	0
5	Ago 08 - Feb 09	2008-08-15	2009-02-14	14	0	0	0
5	Feb 09 - Ago 09	2009-02-15	2009-08-14	7	0	0	0

Pantalla 79. Módulo de egresados. Resumen ciclos.

Fuente: SAIP

5.2.9 Bloque 8. Módulos de investigaciones

Las actividades de investigación realizadas en la dependencia, se integran en el bloque 8, incluyendo tres botones a través de los cuales se puede conocer información acerca del control de las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC), sus proyectos, los colaboradores –maestros y alumnos- así como los productos académicos que se han obtenido. También se lleva un control de los miembros de los Cuerpos Académicos (CA).



Pantalla 80. Módulo de investigaciones.

Fuente: SAIP

En el primer botón de este bloque, se puede revisar de una manera sumaria por LGAC, los proyectos de investigación, los CA asociados, los alumnos y maestros participantes y los productos realizados. Así mismo, las tesis que participan en una LGAC y proyecto.

La Pantalla 81, además del encabezado despliega seis cejas o pestañas disponibles para el manejo de la información relacionada con la función de la investigación en el Instituto: LGAC, Proyectos, Colaboración alumnos, Colaboración maestros, Productos tesis y Productos. A continuación se presentan las diferentes pantallas de esta opción.

Investigación						
Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.						
1. LGAC 2. Proyectos 3.a. Colaboración 3.b. Colaboración 4a. Productos Tesis 4b. Productos						
Código	Nombre LGAC	Creación	Registro	Termino	Relacionado	
					Entor.	PE
ACal	Administración de la calidad	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
ADRu	Administración del desarrollo rural	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
AEdu	Administración educativa	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
AFin	Administración financiera	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
ARHu	Administración de los recursos humanos	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
ARNa	Administración de los recursos naturales	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
Merc	Mercadotecnia	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
PEst	Planeación estratégica	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
SIAd	Sistemas de información administrativa	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	-1	-1
GEmp	Gestión Empresarial	2008-07-31	2008-07-31		-1	-1
GONL	Gestión de Organizaciones No Lucrativas	2008-07-31	2008-07-31		-1	-1
GPub	Gestión Pública	2008-07-31	2008-07-31		-1	0

Cuerpo Académico asociado: Las organizaciones y su entorno

Pantalla 81. Módulo de investigaciones. Ceja 1. LGAC.

Fuente: SAIP

Investigación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1. LGAC 2. Proyectos 3.a. Colaboración 3.b. Colaboración 4a. Productos Tesis 4b. Productos

Proyectos

LGAC	Registro	Termino	Proyectos	Financ.	Registro	Termino
ACal	Administración de la calidad	2000-01-17	2008-07-31	Tesis	Dependencia	2003-08-15
ADRu	Administración del desarrollo rural	2000-01-17	2008-07-31	La generación AS (Académico Senior) del personal académico de	Propio	2005-08-12
AEdu	Administración educativa	2000-01-17	2008-07-31	Análisis y diseño del sitio Web del IIESCA	Dependencia	2006-02-15
AFin	Administración financiera	2000-01-17	2008-07-31	Estado, sector público y gestión pública: estrategias y políticas pa	Propio	2007-01-02
ARHu	Administración de los recursos hu	2000-01-17	2008-07-31	El Síndrome Quemado por el Trabajo (SQT) en docentes de las lici	Propio	2007-01-10
ARNa	Administración de los recursos na	2000-01-17	2008-07-31	El Síndrome Quemado por el Trabajo (Burnout). Instituto Tecnológi	Dependencia	2007-11-01
Merc	Mercadotecnia	2000-01-17	2008-07-31	Demanda potencial de programas de maestría en Administración.	Dependencia	2008-01-01
PEst	Planeación estratégica	2000-01-17	2008-07-31	El Síndrome Quemado por el Trabajo (Burnout). Instituto Tecnológi	Dependencia	2008-01-02
SIAd	Sistemas de Información administr	2000-01-17	2008-07-31	Seguimiento de Egresados del IIESCA	Dependencia	2008-01-08
GEmp	Gestión Empresarial	2008-07-31		Revisión y actualización del Plan de Estudios de las Maestrías del	Dependencia	2008-01-08
GONL	Gestión de Organizaciones No Luc	2008-07-31		Metodología de la Investigación en la Ciencia Administrativa	Dependencia	2008-02-01
GPub	Gestión Pública	2008-07-31		Estudio de factibilidad para la implementación de un departamento	Dependencia	2008-10-04
				Actitud del personal académico de la Universidad Veracruzana ar	Dependencia	2008-11-13
				El Síndrome Quemado por el Trabajo (Burnout) en los institutos Te	Dependencia	2008-11-13
				Indicadores de calidad para la gestión municipal	Propio	2008-11-13
				Propuestas de mejoramiento de la operación de las cadenas prod	Propio	2008-11-13
				Las comunidades plurinacionales de las Cruces, NM y la gestión	Propio	2008-11-13
				Diagnóstico orientado a la oferta de un programa de capacitación	Dependencia	2008-11-13
				Vinculación del IIESCA-Sociedad: propuesta de un departamento	Dependencia	2008-11-13
				Desarrollo de un Sistema de Índices de Desempeño Financiero Mu	Dependencia	2008-11-13
				El Desarrollo Local con Participación Social: Estudio del desarrollo	Propio	2008-11-13
				Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)	Externo	2008-11-13
				Desarrollo de un modelo para mejorar la gestión del Ayuntamiento		2008-11-13
				Procedimiento de Registro e Interpretación de Estados Financieros	Dependencia	2009-03-01
				El Síndrome Quemado por el Trabajo (Burnout) en Instituciones Ed	Dependencia	2009-06-01
				Diagnóstico y propuestas de mejoramiento de la operación de la c	Dependencia	2010-01-19
				Análisis del Impacto y estrategias de posicionamiento para el prog	Propio	2010-01-19
				La antigüedad en el trabajo y su relación con la fatiga laboral en l		2012-08-15
				La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	Dependencia	2012-08-15

Pantalla 82. Módulo de investigaciones. Ceja 2. Proyectos.

Fuente: SAIP

Investigación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1. LGAC 2. Proyectos 3.a. Colaboración 3.b. Colaboración 4a. Productos Tesis 4b. Productos

Colaboración: Alumnos

LGAC	Proyecto	Descripción	Matricula	Alumno
ACal	Administración de la calidad	Sistema de Autoevaluación de Integral	Sistema SAIP	S06016720 Jiménez Guiot Marissa
ADRu	Administración del desarrollo rural	Sistema de Autoevaluación de Integral	Primer Reporte técnico del Sistema de Autoevi	S06016720 Jiménez Guiot Marissa
AEdu	Administración educativa	La evaluación y el control en institucio	Una propuesta de sistematización de la gestió	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
AFin	Administración financiera	La evaluación y el control en institucio	Una propuesta de sistematización de la gestió	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
ARHu	Administración de los recursos hu	La evaluación y el control en institucio	Sistema de control interno para dar soporte a	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
ARNa	Administración de los recursos na	La evaluación y el control en institucio	Sistema de control interno para dar soporte a	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
Merc	Mercadotecnia	La evaluación y el control en institucio	Sistema de apoyo para la gestión interna de lo	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
PEst	Planeación estratégica	La evaluación y el control en institucio	Sistema de apoyo para la gestión interna de lo	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
SIAd	Sistemas de Información administr	La evaluación y el control en institucio	La información como punto de partida del cont	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
GEmp	Gestión Empresarial	La evaluación y el control en institucio	La información como punto de partida del cont	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
GONL	Gestión de Organizaciones No Luc	La evaluación y el control en institucio	El muestreo estadístico, en la etapa de planea	S12022720 Medina Reyes Pastor Gerardo José
GPub	Gestión Pública	Prospectiva estratégica para el desar	Tesis Análisis de la opinión de los turistas ace	S13015374 Mejía Olivo José Rafael
		Sistema de Autoevaluación de Integral	Sistema SAIP	S09015696 Vásquez Cruz Abraham
		Sistema de Autoevaluación de Integral	Primer Reporte técnico del Sistema de Autoevi	S09015696 Vásquez Cruz Abraham
		Sistema de Autoevaluación de Integral	Posgrados de calidad y las competencias de li	S09015696 Vásquez Cruz Abraham

Pantalla 83. Módulo de investigaciones. Ceja 3a. Colaboración alumnos.

Fuente: SAIP

Investigación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1. LGAC 2. Proyectos 3.a. Colaboración 3.b. Colaboración 4a. Productos Tesis 4b. Productos

Colaboración: Maestros

LGAC	Proyecto	Descripcion	NP	Maestro
ACal	Administración de la calidad	Análisis del impacto y estrategias de p	3427	Ramírez Rojas José Luis
ADRu	Administración del desarrollo rural	Análisis del impacto y estrategias de p	3427	Ramírez Rojas José Luis
AEdu	Administración educativa	Análisis del impacto y estrategias de p	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
AFin	Administración financiera	Análisis del impacto y estrategias de p	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
ARHu	Administración de los recursos hu	Análisis del impacto y estrategias de p	34252	Madrid Paredones Rosa Marina
ARNa	Administración de los recursos na	Análisis del impacto y estrategias de p	34252	Madrid Paredones Rosa Marina
Merc	Mercadotecnia	Análisis del impacto y estrategias de p	313	Cano Flores Milagros
PEst	Planeación estratégica	Análisis del impacto y estrategias de p	313	Cano Flores Milagros
SIAd	Sistemas de Información administr	Análisis del impacto y estrategias de p	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
GEmp	Gestión Empresarial	Análisis del impacto y estrategias de p	313	Cano Flores Milagros
GONL	Gestión de Organizaciones No Luc	Análisis del impacto y estrategias de p	34252	Madrid Paredones Rosa Marina
GPub	Gestión Pública	Análisis del impacto y estrategias de p	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
		Análisis del impacto y estrategias de p	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
		Análisis del impacto y estrategias de p	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
		Análisis y diseño del sitio Web del IIES	12623	García López Gustavo Lorenzo
		Análisis y diseño del sitio Web del IIES	15208	Romero Pedraza Enrique
		Análisis y diseño del sitio Web del IIES	4379	García López Teresa
		Demanda potencial de programas de n	313	Cano Flores Milagros
		Demanda potencial de programas de n	313	Cano Flores Milagros
		Demanda potencial de programas de n	3406	Meneses Aguirre Beatriz
		Demanda potencial de programas de n	3406	Meneses Aguirre Beatriz
		Demanda potencial de programas de n	4379	García López Teresa
		Demanda potencial de programas de n	4379	García López Teresa
		Desarrollo de un Sistema de Índices de	26639	Olivera Gómez Daniel Armando
		Desarrollo de un Sistema de Índices de	26639	Olivera Gómez Daniel Armando
		Desarrollo de un Sistema de Índices de	313	Cano Flores Milagros
		Desarrollo de un Sistema de Índices de	313	Cano Flores Milagros
		Diagnóstico y propuestas de mejorami	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
		Diagnóstico y propuestas de mejorami	21009	Ramírez Vázquez Yolanda
		Diagnóstico y propuestas de mejorami	34252	Madrid Paredones Rosa Marina
		Diagnóstico y propuestas de mejorami	34252	Madrid Paredones Rosa Marina

Pantalla 84. Módulo de investigaciones. Ceja 3b. Colaboración maestros.

Fuente: SAIP

Investigación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1. LGAC 2. Proyectos 3.a. Colaboración 3.b. Colaboración 4a. Productos Tesis 4b. Productos

Productos: Tesis

LGAC	Registro	Termino	Proyectos	Financ.	Registro	Termino
ACal	2000-01-17	2008-07-31	Desarrollo de un Sistema de Índices de Desempeño Financiero Mu	Dependencia	2008-11-13	2010-10-
ADRu	2000-01-17	2008-07-31	El Desarrollo Local con Participación Social: Estudio del desarrollo	Propio	2008-11-13	2011-01-
AEdu	2000-01-17	2008-07-31	Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)	Externo	2008-11-13	2011-01-
AFin	2000-01-17	2008-07-31	Desarrollo de un modelo para mejorar la gestión del Ayuntamiento		2008-11-13	2011-03-
ARHu	2000-01-17	2008-07-31	Procedimiento de Registro e Interpretación de Estados Financieros	Dependencia	2008-03-01	2010-01-
ARNa	2000-01-17	2008-07-31	El Síndrome Quemado por el Trabajo (Burnout) en Instituciones Ed	Dependencia	2009-06-01	2010-01-
Merc	2000-01-17	2008-07-31	Diagnóstico y propuestas de mejoramiento de la operación de la c	Dependencia	2010-01-19	2010-01-19
PEst	2000-01-17	2008-07-31	Análisis del Impacto y estrategias de posicionamiento para el prog	Propio	2010-01-19	2010-07-
SIAd	2000-01-17	2008-07-31	La antigüedad en el trabajo y su relacion con la fatiga laboral en l		2012-08-15	
GEmp	2008-07-31		La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II	Dependencia	2012-08-15	
GONL	2008-07-31		La Gestión de directivos de entidades académicas de docencia de	Propio	2014-07-02	
GPub	2008-07-31		Prospectiva estratégica para el desarrollo del corredor turístico Z	Propio	2014-07-02	
			El efecto del Programa Oportunidades, en la población beneficiari	Propio	2014-07-02	
			Reformas laboral y educativa 2013, finanzas públicas, gestión em	Propio	2014-07-10	

Mat.	Alumno	Nombre de la Tesis	Fecha	No. acta
S06016720	Jiménez Guiot Marissa	Sistema de seguimiento de egresados en plataforma WEB para el Instituto de Investigaciones y Es	2010-06-30	433
S09015696	Vásquez Cruz Abraham	Competencias de los Coordinadores de los Programas de Posgrado de la Universidad Veracruzai	2012-05-02	449

Pantalla 85. Módulo de investigaciones. Ceja 4a. Productos tesis.

Fuente: SAIP

Investigación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1. LGAC 2. Proyectos 3.a. Colaboración 3.b. Colaboración 4a. Productos Tesis 4b. Productos

Productos: Proyectos

LGAC	Registro	Termino	Proyectos	Financ.	Registro	Termino	
ACal	Administración de la calidad	2000-01-17	2008-07-31	Análisis del Impacto y estrategias de posicionamiento para el prog	Propio	2010-01-19	2010-07-19
ADRu	Administración del desarrollo rural	2000-01-17	2008-07-31	La antigüedad en el trabajo y su relación con la fatiga laboral en l	Propio	2012-03-15	2012-03-15
AEdu	Administración educativa	2000-01-17	2008-07-31	La evaluación y el control en instituciones públicas. SAIP. I	Dependencia	2012-03-15	2012-03-15
AFin	Administración financiera	2000-01-17	2008-07-31	La Gestión de directivos de entidades académicas de docencia d	Propio	2014-07-02	2014-07-02
ARHu	Administración de los recursos hu	2000-01-17	2008-07-31	Prospectiva estratégica para el desarrollo del corredor turístico Zi	Propio	2014-07-02	2014-07-02
ARNa	Administración de los recursos na	2000-01-17	2008-07-31	El efecto del Programa Oportunidades, en la población beneficiari	Propio	2014-07-02	2014-07-02
Merc	Mercadotecnia	2000-01-17	2008-07-31	Reformas laboral y educativa 2013, finanzas públicas, gestión en	Propio	2014-07-10	2014-07-10
PEst	Planeación estratégica	2000-01-17	2008-07-31	La intervención de la Universidad Veracruzana como factor para	Propio	2014-07-10	2014-07-10
SIAd	Sistemas de Información administr	2000-01-17	2008-07-31	Diseño y gestión de las políticas públicas locales participativas: el	Propio	2015-01-01	2015-01-01
GEmp	Gestión Empresarial	2008-07-31	2008-07-31	El diagnóstico del Burnout del personal de la Secretaría de Seguri	Propio	2015-01-16	2015-01-16
GONL	Gestión de Organizaciones No Luc	2008-07-31	2008-07-31	Estudio descriptivo del Síndrome Quemado por el Trabajo (SQT) e	Dependencia	2015-06-11	2015-06-11
GPub	Gestión Pública	2008-07-31	2008-07-31	Estudio relacional entre el clima organizacional observado en las i	Externo	2016-02-10	2016-02-10
				Impacto del programa Seguro Popular (PSP) en el empoderamiento	Dependencia	2016-06-17	2016-06-17
				Observatorio logístico del Estado de Veracruz como instrumento i	Dependencia	2016-06-23	2016-06-23

Descripción	Tipo	Sub tipo	Inicio	Termino
La investigación y sus mecanismos de control a través del SAIP en el IESCA	Publicaciones impresa	Artículo	2013-01-01	2013-01-01
La sistematización de la función de investigación en la educación superior: una experiencia	Ponencia	Internacional	2013-04-23	2013-04-26
La sistematización de la función de investigación en la educación superior: una experiencia	Publicaciones impresa	Memoria	2013-04-23	2013-04-26
Estructura, procesos y sistematización de la función de investigación en una entidad académica.	Ponencia	Internacional	2014-05-22	2014-05-21
Estructura, procesos y sistematización de la función de investigación en una entidad académica.	Publicaciones electrón	Capítulo	2014-05-22	2014-05-21
Una propuesta de sistematización de la gestión de bienes muebles patrimoniales.	Publicaciones electrón	Artículo	2014-11-05	2014-11-05
Una propuesta de sistematización de la gestión de bienes muebles patrimoniales.	Ponencia	Internacional	2014-11-05	2014-11-07
La evolución de un sistema integral de auto evaluación hacia un sistema de control	Ponencia	Internacional	2014-11-05	2014-11-07
La evolución de un sistema integral de auto evaluación hacia un sistema de control	Publicaciones electrón	Artículo	2014-11-05	2014-11-07
Información, evaluación y control. Una terna inseparable	Publicaciones impresa	Artículo	2015-01-01	2015-01-01
Sistema de apoyo para la gestión interna de los bienes muebles patrimoniales de una institución de e	Ponencia	Internacional	2015-04-21	2015-04-24
Sistema de apoyo para la gestión interna de los bienes muebles patrimoniales de una institución de e	Publicaciones impresa	Memoria	2015-04-21	2015-04-24

Pantalla 86. Módulo de investigaciones. Ceja 4b. Productos Proyectos.

Fuente: SAIP

El segundo botón de este bloque (Cuerpos Académicos), permite registrar y consultar la composición de los Cuerpos Académicos en los que participan los integrantes de una dependencia académica (Ver Pantalla 87).

Cuerpos Académicos

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

Clave	Cuerpo Académico	Fecha de Registro	Fecha de cierre
UV-GC-265	Administración y Gestión	2013-07-10	
UV-GC-229	Financial Research Group	2011-11-29	
P-UV-CA-116	Las organizaciones y su entorno	2002-06-15	
UV-CA-45	Paradigmas de las ciencias administrativas	2003-04-18	
P-UV-CA-124	Estudios de capital humano en las organizaciones.	2010-06-21	2009-05-01
UV-CA-42	Finanzas bursátiles	2010-06-18	2011-11-29

Integrantes CA Status CA Red Tematica LGAC

Num. Personal	Nombre	Fecha inicial	Fecha final	Tipo participación
813	Cano Flores Milagros	2002-06-15		Coordinador
6241	Díaz Cerón Ana María	2002-06-15		Miembro
4379	García López Teresa	2002-06-15		Miembro
3810	González Hernández Rafael	2002-06-15	2017-12-19	Miembro
3963	Jensen Castañeda Reidar	2011-06-28	2017-10-01	Miembro
26639	Olivera Gómez Daniel Armando	2011-06-28		Miembro
1878	Ramírez Juárez Jorge	2002-06-15	2011-06-28	Miembro
15208	Romero Pedraza Enrique	2002-06-15	2017-12-19	Miembro
19353	Delfin Pozos Flor Lucila	2002-06-15	2011-06-28	Colaborador
7666	Dominguez Zárate Bernardo	2011-06-28	2017-12-19	Colaborador
34251	Espinosa Oliva Martha Laura	2011-06-28		Colaborador
12623	García López Gustavo Lorenzo	2015-12-05		Colaborador
901	Guerrero García Clementina	2002-06-15	2011-06-28	Colaborador
34252	Madrid Paredones Rosa Marina	2011-06-28	2017-12-19	Colaborador
3406	Meneses Aguirre Beatriz	2002-06-15	2017-12-19	Colaborador
1642	Oliva Zárate Martha	2002-06-15		Colaborador
3797	Ortiz García Juan Manuel	2011-06-28	2017-12-19	Colaborador
1850	Quintana Rodríguez Jesús Tadeo	2002-06-15	2010-09-01	Colaborador
3427	Ramírez Rojas José Luis	2002-06-15	2017-12-19	Colaborador

Objetivo
Investigar y generar conocimientos relacionados con las Ciencias Administrativas entorno a los campos disciplinarios de mercadotecnia, Planeación Estratégica, Administración de la Calidad, Administración Financiera y Sistemas de Información Administrativa

Observaciones
Dictamen sobre el grado de desarrollo del cuerpo académico a consolidado con fecha del día 20 de diciembre del 2017.

Pantalla 87. Módulo de investigaciones. Cuerpos Académicos.

Fuente: SAIP

El tercer botón de este bloque (LGAC), permite registrar y consultar de manera particular, la información referente a los proyectos de investigación de acuerdo a cada una de las LGAC registradas. En la Pantalla 88, se observan cuatro cejas o pestañas denominadas: Línea de generación, Objetivos, CA y Observaciones de las cuales a continuación, se presenta su contenido.

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

Busqueda global productos | Prod. Proy. x Maestro (excel)

Lineas de generación	Objetivos	CA	Observaciones	LGAC	F. creación	F. Registro	F. cierre	Prod.	Prod.	Tesis
GEmp	Gestión Empresarial				2008-07-31	2008-07-31		26	93	158
GONL	Gestión de Organizaciones No Lucrativas				2008-07-31	2008-07-31		12	32	8
GPub	Gestión Pública				2008-07-31	2008-07-31		43	106	150
Merc	Mercadotecnia				2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	6	5	18
PEst	Planeación estratégica				2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	1	0	18
SIAd	Sistemas de Información administrativa				2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	5	10	15
ACal	Administración de la calidad				2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	2	1	3
ADRu	Administración del desarrollo rural				2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	4	2	3
AFri	Administración educativa				2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	6	13	14
<input checked="" type="checkbox"/> Relacionada con su entorno								<input checked="" type="checkbox"/> Rel. con los prog. educ. ofertados.		
								126	274	443

Reporte LGAC

Proyectos Observaciones

Proyecto:

Proyecto	F. registro	F. Termino	Prod.	Tesis	SIREI
Tesis	2003-08-15		0	156	
Análisis del sector restaurantero en la región Xalapa, Veracruz, México, durante el periodo 2007-2009.	2007-10-31	2009-08-30	4	0	
La planeación estratégica como un factor de desarrollo y consolidación del rancho "La Bandera" de la facultad de Ciencias Agrícolas, de la U.V., Zona Xalapa.	2008-05-13	2008-12-15	0	0	
Neural Networks Principal Component Analysis for estimating the generative multifactor model of returns in a statistical approach of the Arbitrage Pricing Theory. Evidence from the Mexican Stock Exchange.	2008-11-13		2	0	27957201458
Techniques for estimating the generative multifactor model of returns in a statistical approach of the Arbitrage Pricing Theory. Evidence from the Mexican Stock Exchange	2008-11-13		8	0	27957201420
Objetivo del proyecto:			93	158	

Reporte Proyectos LGAC | 1 | 2 | 3

Productos Tesis

CUTAI 2018

Tipo de proyecto: Intra institucional | Ambito: Estatal | Resp.: 1642 | Oliva Zárate Martha

Estado de proyecto: En proceso | Financiamiento: Dependencia | Co Resp:

Pantalla 88. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Línea de Generación.

Fuente: SAIP

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

Busqueda global productos | Prod. Proy. x Maestro (excel)

Lineas de generación | **Objetivos** | CA | Observaciones

GEmp

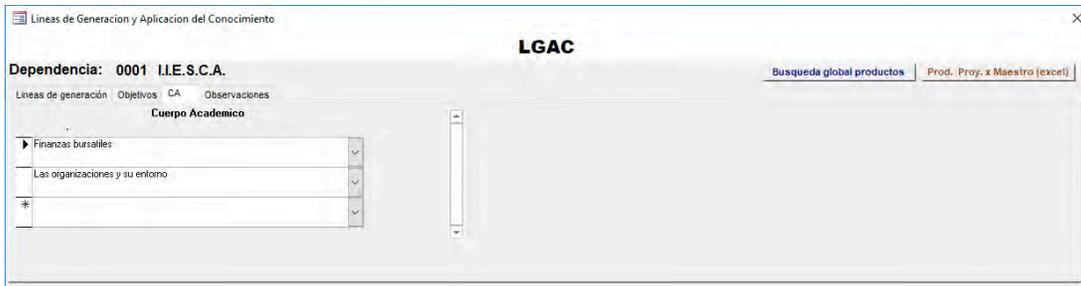
Objetivo:

LGAC de Gestión empresarial. Ser un referente en la generación y aplicación del conocimiento en el campo de las ciencias administrativas aplicadas al sector privado y actuar como agente de cambio a través de la investigación científica.

Relacionada con su entorno Rel. con los prog. educ. ofertados.

Pantalla 89. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Objetivo LGAC.

Fuente: SAIP



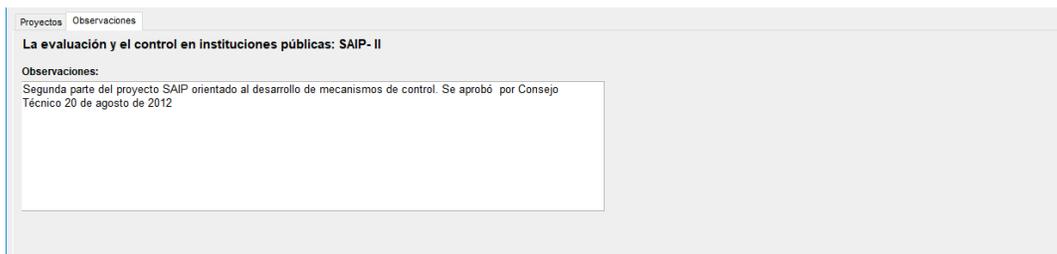
Pantalla 90. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja CA de la LGAC.

Fuente: SAIP



Pantalla 91. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Observaciones LGAC.

Fuente: SAIP



Pantalla 92. Módulo de investigaciones. LGAC. Ceja Observaciones proyecto.

Fuente: SAIP

5.2.10 Bloque 9. Módulo de Difusión y Vinculación y Revista CA

Para el control de los convenios que se realizan con diversas instituciones académicas, del sector público o privado. En este bloque 9, se controla el registro de intercambios de maestros y alumnos con las diversas instituciones. En cuanto a medios de difusión se cuenta con la página Web de la institución y el control de la publicación de la Revista oficial del instituto (Ver Pantalla 93).



Pantalla 93. Módulo de Difusión y Vinculación y Revista CA.

Fuente: SAIP

El primer botón de este bloque permite registrar y consultar todo lo referente a la difusión y vinculación de la institución. Al seleccionarlo, se muestra la Pantalla 94 en la cual, en la parte superior se encuentran datos de identificación de la dependencia seguidos de cuatro cejas o pestañas que pueden seleccionarse y acceder a información acerca de: Relaciones, Intercambios (maestros), Intercambios (alumnos) y medios de difusión. A continuación, se presentan las pantallas de cada una de estas opciones.

The screenshot shows a software window titled 'Programa de estudios' with a sub-header 'Difusión y Vinculación'. Below the header, it displays 'Dependencia: 0001' and 'I.I.E.S.C.A.'. There are three tabs: '1 Relaciones', '2.1. intercambios (Maestros)', '2.2. intercambios (Alumnos)', and '3. Medios de difusión'. The '1 Relaciones' tab is active, showing a table with the following data:

Nombre convenio	Institución con que se realiza el convenio	Objetivo	Fecha inicial	Fecha final
Acuerdo de colaboración Red Interregional de Frontera	Universidades: Yucatán, Quintana Roo y Coahuila	Generación y aplicación del conocimiento con enfoque integral-regional de dirección general para el sector de las Mipymes	2010-11-26	2011-11-26
Colaboración Académica y Científica, IIESCA_JAPVER	Instituto de Administración Pública de Veracruz	Realizar estudios e investigaciones comunes e intercambios académicos	2008-02-07	2011-02-07
Colaboración Académica, Instituto Tecnológico de Úrsulo Galván, Ver-IIESCA	Instituto Tecnológico de Úrsulo Galván	Contribuir al desarrollo de acciones de cooperación técnica, estadías, servicio social, servicios profesionales	2007-03-09	2012-03-09
Colaboración Cruz Roja, IIESCA	Cruz Roja Delegación Xalapa	Realizar un diagnóstico integral y sugerir propuestas de mejoramiento.	2009-07-24	2011-07-24
Colaboración IIESCA-Universidad del Caribe	Universidad del Caribe	Apoyar en la realización del Experimento Organizacional (EXORG)	2009-06-20	2010-12-31
Colaboración para el Intercambio y Vinculación en Líneas de Capacitación, Intercambio y Vinculación de la Comisión Colaboración, CDAE_IIESCA	Fondo de Empresas de la Universidad Veracruzana, A.C. Centro de Alternativas Empresariales, A.C.	Intercambio y vinculación en líneas de capacitación	2003-08-29	2007-08-17
Colaboración, ITSP-IIESCA	Instituto Tecnológico Superior de Perote	Apoyar a los emprendedores y a las micro, pequeñas y medianas empresas en su creación, operación y consolidación.	2009-07-02	2011-07-02
Colaboración, Mela-México-IIESCA	Mela-México	Intercambio y cooperación en actividades de docencia, investigación y servicio	2008-06-10	2010-06-10
Colaboración, Mela-México-IIESCA	Mela-México	Apoyar la operación de la capacitación	2009-07-24	2011-07-24

Pantalla 94. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 1. Relaciones.

Fuente: SAIP

Programa de estudios

Difusión y Vinculación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1.Relaciones 2.1. Intercambios (Maestros) 2.2. Intercambios (Alumnos) 3. Medios de difusión

Nombre del convenio: Acuerdo de colaboración Red Interregional de Frontera
Institucion con que se realiza el convenio: Universidades: Yucatán, Quintana Roo y Coahuila
Objetivo: Generación y aplicación del conocimiento con enfoque integral-regional de dirección comercial para el rescate de
Fecha inicial: 2010-11-26
Fecha final: 2011-11-26

Num. Personal / Nombre maestro	Observaciones	Inicio / Termino
9944 Deifín Beltrán Luis Alberto		2008-03-01 2012-03-09
3406 Meneses Aguirre Beatriz	Responsable del proyecto a realizar	2009-07-24 2011-07-24
34252 Madrid Paredones Rosa Marina	Responsable del proyecto a realizar	2009-07-24 2011-07-24
7866 Domínguez Zárate Bernardo	Coordinador de Vinculación responsable del convenio	2009-07-24 2011-07-24
2977 Sesma y Muñoz Bismarck Gastón	Coordinar las actividades del EXORG	2010-09-20 2010-09-24
3810 González Hernández Rafael	Coordinar las actividades del EXORG	2010-09-20 2010-09-24
987 Hernández Gutiérrez Misael Ventura		2003-08-29 2007-08-17

Pantalla 95. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 2.1. Intercambio (Maestros).
Fuente: SAIP

Programa de estudios

Difusión y Vinculación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1.Relaciones 2.1. Intercambios (Maestros) 2.2. Intercambios (Alumnos) 3. Medios de difusión

Nombre del convenio: Acuerdo de colaboración Red Interregional de Frontera
Institucion con que se realiza el convenio: Universidades: Yucatán, Quintana Roo y Coahuila
Objetivo: Generación y aplicación del conocimiento con enfoque integral-regional de dirección comercial para el rescate de
Fecha inicial: 2010-11-26
Fecha final: 2011-11-26

Matricula / Nombre alumno	Observaciones	Inicio / Termino

Pantalla 96. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 2.2. Intercambio (Alumnos).
Fuente: SAIP

Programa de estudios

Difusión y Vinculación

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

1.Relaciones 2.1. Intercambios (Maestros) 2.2. Intercambios (Alumnos) 3. Medios de difusión

Tipo de medios de difusión	Observaciones	Fecha inicial	Fecha final
Página Web	Dirección Web: http://www.uv.mx/iesca/revista/pagina.ht	1998-06-30	
Revista	Revista Ciencia Administrativa	1978-01-31	
*			

Pantalla 97. Módulo de Difusión y Vinculación. Ceja 3. Medios de difusión.
Fuente: SAIP

El segundo botón de este bloque (Ciencia Administrativa), permite controlar el la integración de cada uno de los números de la Revista Ciencia Administrativa. Este módulo del SAIP es de reciente creación y su implementación se encuentra en la etapa de pruebas (Ver Pantalla 98).

Pantalla 98. Módulo de Difusión y Vinculación. Revista Ciencia Administrativa.

Fuente: SAIP

5.2.11 Bloque 10. Módulo de administración de la institución

El décimo bloque corresponde a la *Administración de la institución*, y fue creado para registrar los resultados de encuestas de evaluación de aspectos de carácter administrativo como la planeación, organización, integración, dirección, control y recursos de la institución (Ver Pantalla 99).



Pantalla 99. Módulo de Administración de la institución.

Fuente: SAIP

El botón de este bloque (Pantalla 100), permite registrar y consultar la encuesta de evaluación de la administración de la institución. Muestra seis cejas denominadas: Planeación, Organización, Integración, Dirección, Control y

Recursos. Cada una de ellas, describe los resultados obtenidos en la evaluación de la entidad.

The screenshot shows a web application window titled '70_Admon_00' with a close button in the top right corner. The main heading is 'Administración de la institución'. Below the heading, the following information is displayed: 'Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.', 'Zona: Xalapa', and 'Fecha encuesta: 2010-12-14'. A large text box contains the observation: 'Encuesta efectuada al personal académico del IIESCA en el periodo Agosto 2010 Febrero 2011'. A horizontal menu lists six categories: '1. Planeación', '2. Organización', '3. Integración', '4. Dirección', '5. Control', and '6. Recursos'. The '1. Planeación' category is selected. Below the menu, the 'Calificación' is '2.70', the 'Criterio de Valoración' is 'Buena', and the 'Descripción' is 'Los resultados de la encuesta de opinión resultan igual o mayor que 2 y menor que 3'. An empty 'Observaciones' text box is at the bottom. The footer includes 'Registro: 1 de 1', navigation icons, 'Sin filtro', and a 'Buscar' button.

Pantalla 100. Módulo de administración de la institución. 1. Planeación.

Fuente: SAIP

The screenshot shows the same web application window as above, but with the '2. Organización' category selected in the horizontal menu. The 'Calificación' is now '2.40'. The 'Criterio de Valoración' remains 'Buena' and the 'Descripción' remains 'Los resultados de la encuesta de opinión resultan igual o mayor que 2 y menor que 3'. The 'Observaciones' text box is empty. The footer is identical to the previous screenshot.

Pantalla 101. Módulo de administración de la institución. 2. Organización.

Fuente: SAIP

70_Admon_00

Administración de la institución

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.
 Zona: Xalapa

Fecha encuesta: 2010-12-14

Observaciones: Encuesta efectuada al personal académico del IIESCA en el periodo Agosto 2010 Febrero 2011

1. Planeación 2. Organización 3. Integración 4. Dirección 5. Control 6. Recursos

Calificación: 2.60

Criterio de Valoración: Buena

Descripción: Los resultados de la encuesta de opinión resultan igual o mayor que 2 y menor que 3

Observaciones:

Registro: 1 de 1 Sin filtro Buscar

Pantalla 102. Módulo de administración de la institución. 3. Integración.

Fuente: SAIP

70_Admon_00

Administración de la institución

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.
 Zona: Xalapa

Fecha encuesta: 2010-12-14

Observaciones: Encuesta efectuada al personal académico del IIESCA en el periodo Agosto 2010 Febrero 2011

1. Planeación 2. Organización 3. Integración 4. Dirección 5. Control 6. Recursos

Calificación: 2.70

Criterio de Valoración: Buena

Descripción: Los resultados de la encuesta de opinión resultan igual o mayor que 2 y menor que 3

Observaciones:

Registro: 1 de 1 Sin filtro Buscar

Pantalla 103. Módulo de administración de la institución. 4. Dirección.

Fuente: SAIP

70_Admon_00

Administración de la institución

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.
 Zona: Xalapa
 Fecha encuesta: 2010-12-14
 Observaciones: Encuesta efectuada al personal académico del IIESCA en el periodo Agosto 2010 Febrero 2011

1. Planeación 2. Organización 3. Integración 4. Dirección 5. Control 6. Recursos

Calificación: 2.00
 Criterio de Valoración: Buena
 Descripción: Los resultados de la encuesta de opinión resultan igual o mayor que 2 y menor que 3
 Observaciones:

Registro: 1 de 1 Sin filtro Buscar

Pantalla 104. Módulo de administración de la institución. 5. Control.

Fuente: SAIP

70_Admon_00

Administración de la institución

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.
 Zona: Xalapa
 Fecha encuesta: 2010-12-14
 Observaciones: Encuesta efectuada al personal académico del IIESCA en el periodo Agosto 2010 Febrero 2011

1. Planeación 2. Organización 3. Integración 4. Dirección 5. Control 6. Recursos

Calificación: 5.00
 Criterio de Valoración: Excelente
 Descripción: Los resultados de la encuesta de opinión resultan igual o mayor que 4 y menor o igual que 5
 Observaciones:

Registro: 1 de 1 Sin filtro Buscar

Pantalla 105. Módulo de administración de la institución. 6. Recursos.

Fuente: SAIP

5.2.12 Bloque 11. Modulo del entorno institucional

El décimo primer bloque corresponde al *Entorno institucional*, es decir, que es el espacio en el que se registran los resultados de dos de los estudios considerados relevantes para la institución, como son el de seguimiento de egresados, y el del mercado laboral.

Entorno institucional

Pantalla 106. Módulo de Entorno institucional.

Fuente: SAIP

El botón de este bloque permite registrar y consultar los resultados de las encuestas realizadas tanto del seguimiento de egresados, como del mercado laboral. Las Pantallas 107 y 108 muestran la información que proporciona el SAIP.

The screenshot shows a web application window titled '80_Entorno_00' with a close button in the top right corner. The main heading is 'Entorno institucional'. Below this, the following information is displayed:

- Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.
- Zona: Xalapa
- Fecha encuesta: 2009-08-15
- Observaciones: Estudio realizado para la Maestría en Ciencias Administrativas y la Maestría en Gestión de Organizaciones y reportado en Ciencia Administrativa 2009, No. 2

There are two tabs: '1. Seguimiento de egresados' (selected) and '2. Perfil'. Under the selected tab, the following fields are visible:

- Calificación: 1
- Al día de hoy: 10-abr.-18
- Años Transcurridos: 8.66
- Criterio de Valoración: Suficiente
- Descripción: Se realizó un estudio de egresados hace más de cuatro años.
- Observaciones: (Empty text area)

At the bottom of the window, there is a navigation bar with 'Registro: 1 de 1', navigation arrows, a 'Similares' button, and a search box labeled 'Buscar'.

Pantalla 107. Módulo de Entorno Institucional. 1. Seguimiento de egresados.

Fuente: SAIP

80_Entorno_00

Entorno institucional

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.
 Zona: Xalapa
 Fecha encuesta: 2009-08-15
 Observaciones: Estudio realizado para la Maestría en Ciencias Administrativas y la Maestría en Gestión de Organizaciones y reportado en Ciencia Administrativa 2009, No. 2

1. Seguimiento de egresados 2. Perfil

Calificación: 4.90
 Criterio de Valoración: Muy buena
 Descripción: Si el promedio de la evaluación se encuentra en 4 y menos de 5.
 Observaciones:

Registro: 1 de 1 | Continuar | Buscar

Pantalla 108. Módulo de Entorno Institucional. 2. Perfil.

Fuente: SAIP

5.2.13 Bloque 12. Control de usuarios (solo admin) y salir del sistema

El décimo segundo bloque corresponde a la salida del sistema, cambiar de usuario y administrar a los usuarios (solo administrador).

Actualmente se puede controlar a los usuarios, los derechos de lectura, modificación, nueva creación, eliminar, imprimir y super usuario. Asimismo se controla si se tienen permisos para acceder a los diferentes módulos de SAIP, Seleccionar programa, Expediente alumnos, expediente maestros, etc. si no se tiene derecho sobre los módulos, éstos aparecerán deshabilitados para el usuario. Esta opción de control es únicamente para ser usada por los administradores del sistema (Ver Pantalla 109).

Usuarios registrados										
Dependencia	Nombre	PW	Lee	Modifica	Nuevo	Elimina	Imprime	SuperUser		
0001	I.I.E.S.C.A.	administrador	*****	1	1	1	1	1	1	1
0005	I.I.E.S.E.S.	administrador	*****	1	1	1	1	1	1	0
0010	I.S.P. Instituto de Salud Pública	administrador	*****	1	1	1	1	1	1	0
0015	Instituto de Investigaciones en Educación	administrador	*****	1	1	1	1	1	1	0
0100	Facultad de Comercio y Administración	administrador	*****	1	1	1	1	1	1	0
0110	Facultad de Estadística, Economía e Informática	administrador	*****	1	1	1	1	1	1	0
0001	I.I.E.S.C.A.	anita	*****	1	0	0	0	0	0	0
0001	I.I.E.S.C.A.	cpacheco	*****	1	0	0	0	0	0	0
0001	I.I.E.S.C.A.	enriquej	*****	1	0	0	0	0	0	0
0001	I.I.E.S.C.A.	gustavo	*****	1	1	1	1	1	1	1
0001	I.I.E.S.C.A.	Marisa	*****	1	1	1	1	1	1	0
0001	I.I.E.S.C.A.	marthao	*****	1	0	0	0	0	0	0
0001	I.I.E.S.C.A.	Mily	*****	1	0	0	0	0	0	0
0001	I.I.E.S.C.A.	teresa	*****	1	1	1	1	1	1	0
*				1	0	0	0	0	0	0

Seleccionar programa	1	Expedientes Alumnos	1	EE	1	NAB	1	Cuerpos Académicos	1	Revista CA	1
Var., ind. y Crit. de valor.	1	Expedientes Maestros	1	Generación	1	Actas calificaciones	1	LGAC	1		
Reportes SAIP	1	Plan de Estudios	1	Bajas	1	Productividad Acad.	1				
Reportes y estadísticas	1	Egresados	1	Movilidad	1	PROMEP	1				
Actas reuniones	1	Investigación	1	Tesis	1	SNI	1				
Comunicaciones	1	Difusión y Vinculación	1								
		Administración de la inst.	1								
		Entorno institucional	1								

Registro: 1 de 14 Sin filtro Buscar

Pantalla 109. Módulo Control de usuarios.

Fuente: SAIP

VI El control del proceso de Investigación

Con la información enunciada en el capítulo anterior, se han descrito las características más relevantes de cada uno de los bloques del SAIP, no solamente con relación a su objetivo inicial de creación, la autoevaluación; sino también, con respecto a las características desarrolladas para el control de las actividades académicas y escolares del Instituto.

En este capítulo de manera complementaria al capítulo anterior, interesa enfatizar la importancia de analizar los diferentes procesos que se consideran relevantes para el control de la información. Para ello, se narra la manera en la que los autores llevaron la función de investigación de su autoevaluación, a los requerimientos y necesidades reales de información para el control.

El trabajo llevado a cabo es resultado de la búsqueda del mejoramiento de la función de investigación, que de manera prioritaria, se asume en la entidad académica considerada como ámbito en estudio, y en la cual no solo interesaba dar respuesta a los problemas que enfrentan en la actualidad las organizaciones ante los cambios del entorno, sino también en atender la responsabilidad social que le corresponde como institución pública, mediante la realización de proyectos de investigación pertinentes y socialmente relevantes en el campo de las ciencias administrativas.

Específicamente además del planteamiento del problema, se narra paso a paso las etapas de análisis y diseño, hasta llegar especificar la manera en la que actualmente se controla esta importante función del instituto.

Los procesos asociados a la actividad de investigación se muestran mediante el uso de herramientas gráficas, subrayando el esquema de Entrada-Proceso-Salida y destacando la generación y utilización de evidencias documentales para cada uno de ellos.

6.1 Descripción de la situación inicial

La entidad académica de posgrado (Instituto), en la cual se realizó este trabajo, se encuentra orientada a ofrecer estudios de posgrado y a la realización de investigaciones en el campo del conocimiento administrativo.

Para llevar a cabo la función de investigación, cuenta con una Coordinación General de Investigaciones y tres coordinaciones de cada una de las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC) que se cultivan en el Instituto: Gestión Empresarial, Gestión Pública y Gestión de Organizaciones no Lucrativas (Ver Figura 16).

El Consejo Técnico es un organismo de planeación, decisión y consulta para el ejercicio de las acciones correspondientes a los asuntos académicos y escolares de las diferentes dependencias de la institución (Universidad Veracruzana, 1996).

Cada coordinación trabaja de manera colegiada a través de la integración de academias conformadas por académicos interesados en desarrollar proyectos de investigación y/o intervención en el ámbito que cultiva la LGAC en la que se registra.

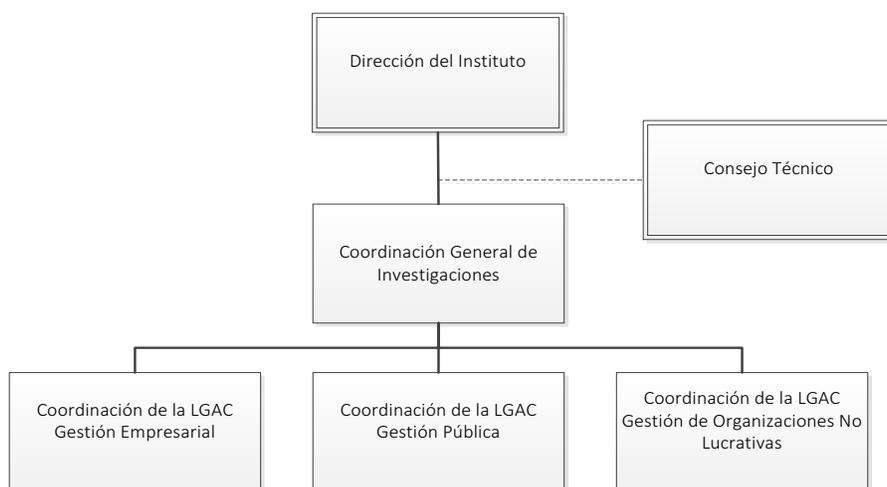


Figura 16. Organigrama del Área de Investigaciones al 13 de diciembre de 2017

Fuente: elaboración propia.

Es conveniente recordar que en los capítulos previos, se ha comentado que el SAIP se basa y es soporte del Modelo de Autoevaluación (MAIP) diseñado para entidades académicas de posgrado y considera ocho variables para autoevaluar a las entidades académicas: *Alumnos, Profesores, Plan de Estudios, Egresados, Investigación, Difusión y Vinculación, Administración de la Institución y Entorno institucional.*

Con relación al módulo dedicado a la variable de *Investigación*, el MAIP, considera para la autoevaluación, cuatro indicadores: 1) Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC); 2) Proyectos; 3) Colaboración y 4) Proyectos concluidos.

En el proceso de autoevaluación, para los indicadores antes mencionados, el SAIP asigna los mejores puntajes cuando:

- ✚ Se considera que las *LGAC* son acordes con las necesidades del entorno y de los programas de posgrado que ofrece la institución, además de estar registradas y adscritas a un Cuerpo Académico.
- ✚ Los *Proyectos* de investigación existentes se encuentran registrados y cuentan con financiamiento externo.
- ✚ La *Colaboración*, refiere participación de estudiantes en los proyectos de investigación.
- ✚ La existencia de *Proyectos concluidos* reportados.

6.2 Planteamiento del problema

De acuerdo con el objetivo del SAIP, en sus inicios únicamente se registraba la información necesaria para realizar el proceso de autoevaluación, sin embargo, al tratar de actualizarla, se encontró que la información que se obtenía, no coincidía entre los diferentes reportes que la registraban, como eran las Actas del Consejo Técnico del Instituto, los registros de la Dirección General de Investigaciones y la generada por la Coordinación de Investigaciones del Instituto (Ver Figura 17).

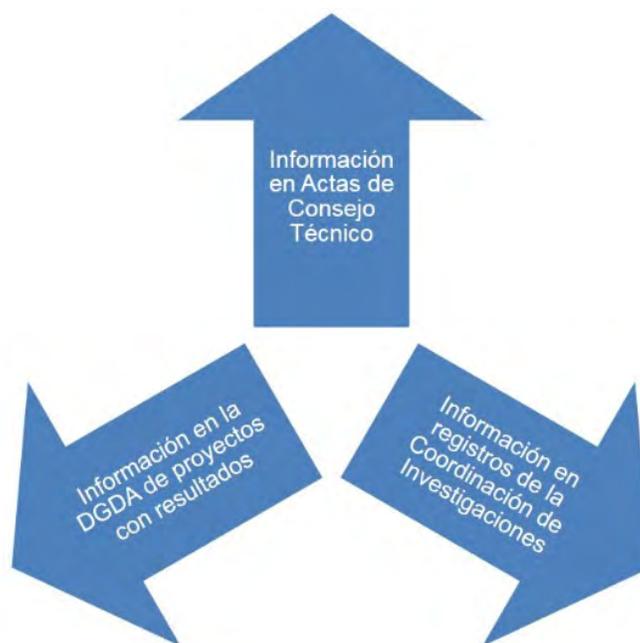


Figura 17. Diferencias entre la información de reportes de la función de investigación

Fuente: elaboración propia.

Por tal motivo, el equipo desarrollador se dio a la tarea de analizar el proceso de gestión de la función de investigación con el objetivo de determinar la forma en la que el SAIP podía apoyar en su mejora.

El proceso interno a estudiar en la unidad en estudio, específicamente el Instituto, presentaba las siguientes fases aprobadas por la Academia de profesores:

1. Los proyectos de investigación, pueden surgir por parte de un investigador o grupo de investigadores acerca de alguna temática de su interés o bien como resultado de negociaciones institucionales en apoyo de organizaciones del entorno. En ambos casos, se elabora un documento denominado Protocolo de investigación.
2. La entidad académica, cultiva Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento, para lo cual se integran Academias coordinadas por un académico (conjunto de académicos que desarrollan proyectos de investigación individual o colectiva relacionadas con los objetivos de la Línea), ante las cuales se exponen los proyectos de investigación para su aprobación.

3. Una vez aprobado un proyecto de investigación, el Coordinador de la LGAC, a través del Coordinador de Investigaciones, solicita al Consejo Técnico el aval para llevar a cabo el trabajo de investigación.
4. Los académicos participantes desarrollan el trabajo de investigación.
5. Como resultado del trabajo investigativo, se generan productos de investigación que deben ser reportados a las Autoridades Universitarias. Las dos instancias principales a las que se reportan son: 1) de manera individual, a la Dirección General de Desarrollo Académico para el reconocimiento al Estímulo a la Productividad Académica y 2) institucionalmente a la Dirección General de Investigaciones para su conocimiento y evaluación de los resultados institucionales.

En la Figura 18, se muestra gráficamente el proceso descrito.

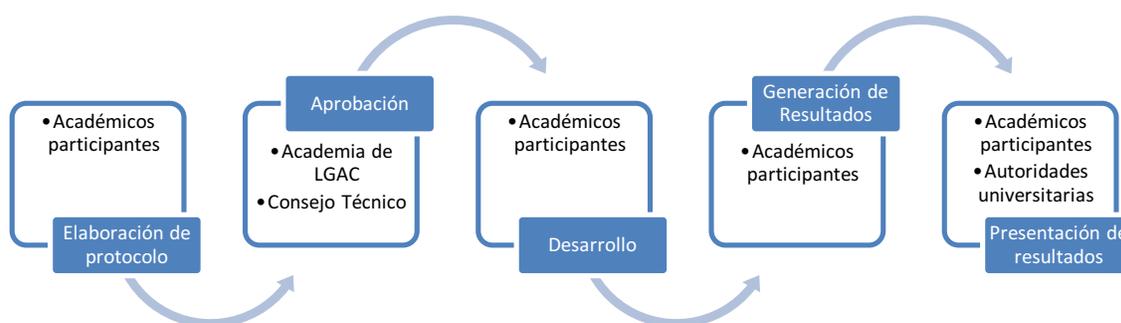


Figura 18. Proceso formalmente aprobado en la entidad académica para la gestión de la función de investigación

Fuente: elaboración propia.

Cada etapa del proceso, genera documentos que permiten avalar el desarrollo del proyecto. En la siguiente Figura 21, se describen por fase los documentos que se crean.



Figura 19. Documentos que se generan en el proceso

Fuente: elaboración propia.

A continuación se describen brevemente cada uno de los documentos que se muestran en la figura.

1. Protocolo de investigación. Consigna información relevante para la planeación del proyecto, como es: responsable(s), participantes, LGAC, objetivos, justificación, planteamiento del problema, metodología, hipótesis, variables, entre otros elementos metodológicos.
2. Acta de Academia de LGAC. Documento que describe los acuerdos a los que llegan los integrantes de la Academia durante la reunión que se reporta.
3. Acta de Consejo Técnico. Documento oficial institucional que avala la realización de un proyecto de investigación aprobado por la Academia de LGAC.
4. Productos de investigación. Documentos que sirven como evidencia de los resultados de un proyecto de investigación, entre ellos pueden ser: libros, capítulo de libros, artículos, etc.
5. Reporte de resultados a la DGDA. Documento que presentan los académicos de manera individual para su participación en el Reconocimiento de los Estímulos a la Productividad Académica.

6. Reporte de la entidad académica a la DGI. Registro en línea de los proyectos de investigación concluidos, en proceso o cancelados de la entidad académica.

Posteriormente a la definición de las características del proceso, se determinaron tres problemas principales, mismos que daban lugar a las diferencias entre la información reportada. En las siguientes Figuras se señalan con recuadros remarcados, los elementos que no se cumplían en la realización del proceso.

1. *Aprobación parcial del proyecto.* Como puede observarse en la Figura 20, existía un conjunto de proyectos aprobados internamente por la Academia de LGAC, los cuales al no contar con el aval del Consejo Técnico, no se reportaban a la DGI y por tanto, las evidencias de la producción generada por el proyecto, no era reconocida por la misma.
2. *Ausencia del reporte de productos de investigación.* En algunas ocasiones, los académicos concluían sus proyectos pero no reportaban los resultados obtenidos, con lo que tampoco se conocían los productos ni por la Dirección de la entidad académica ni por la DGI (Ver Figura 21).
3. *Falta de aprobación formal.* En este caso, los investigadores iniciaban, desarrollaban y concluían el proyecto sin la aprobación formal de la Academia de LGAC ni del Consejo Técnico. Por ello, solamente el responsable del proyecto conocía el trabajo efectuado y lo reportaba a la DGDA de manera individual o en algunas ocasiones no se reportaba y el proyecto aparecía en proceso de manera incorrecta (Ver Figura 22).

Las siguientes figuras describen gráficamente los problemas antes mencionados.

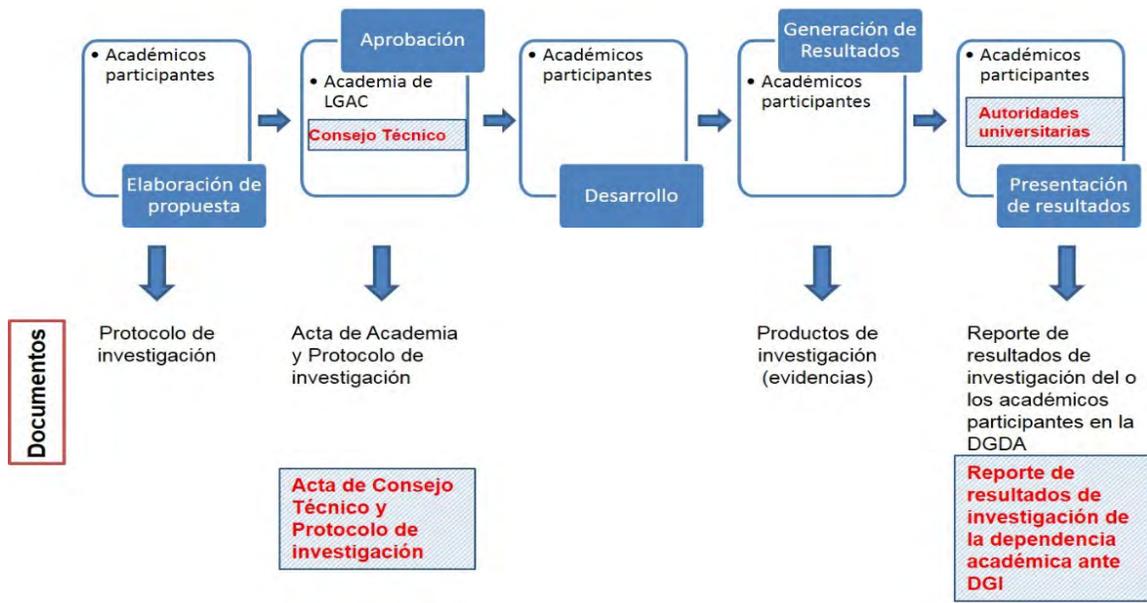


Figura 20. Aprobación parcial

Fuente: elaboración propia.

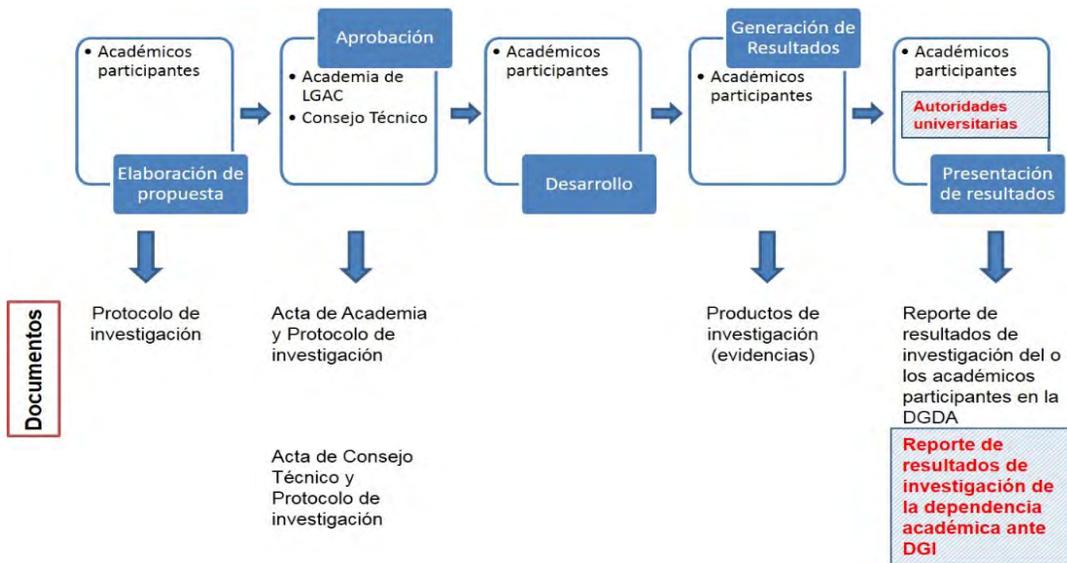


Figura 21. Ausencia de reporte de productos de investigación

Fuente: elaboración propia.

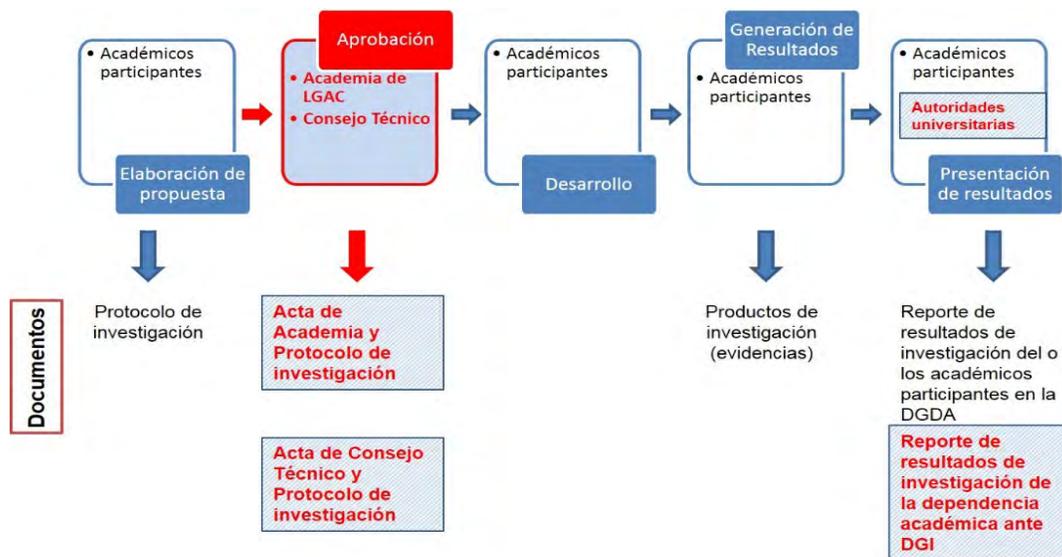


Figura 22. Falta de aprobación formal

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con lo anterior, los efectos más relevantes de la problemática del proceso eran:

- ✚ Ausencia de reportes de la producción de investigación ante la Dirección General de Investigaciones (DGI).
- ✚ Conocimiento parcial de la producción de investigación por parte de las autoridades de la dependencia académica.
- ✚ Diferencias en la información de productos de investigación reportados por parte de las autoridades de la entidad académica.
- ✚ Ausencia de información oportuna y relevante para la autoevaluación.
- ✚ Ausencia de información oportuna y relevante para la evaluación de la dependencia académica por parte de la DGI.

Por lo antes mencionado, en los siguientes apartados, se describen las etapas metodológicas desarrolladas para mejorar el proceso de control de la investigación del Instituto con el apoyo del SAIP.

6.3 Análisis

Considerando que un proceso se entiende como un conjunto de actividades mutuamente relacionadas o que interactúan, las cuales transforman elementos de entrada en resultados (Gutiérrez Pulido, 2010), al analizar la función de

investigación del Instituto, se identificaron los procesos que se muestran en cada uno de los cuadros que componen la siguiente Figura 23.

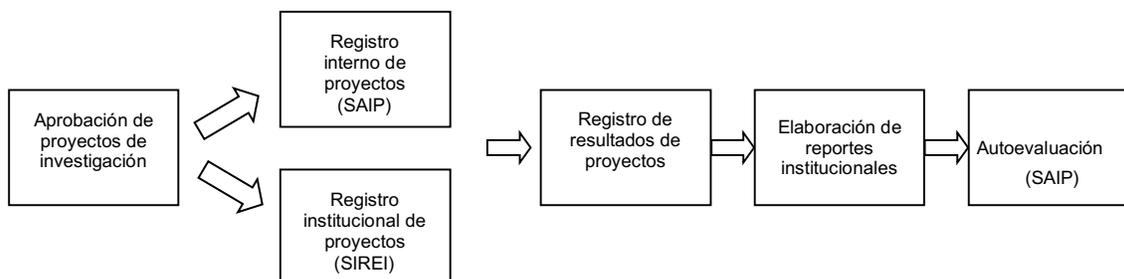


Figura 23. Procesos relacionados con la función de investigación en el Instituto

Fuente: elaboración propia.

Los objetivos de los procesos señalados se describen brevemente a continuación:

1. **Aprobación de proyectos de investigación.** Evaluar y aprobar las propuestas de desarrollo de proyectos de investigación por parte de las Academias de LGAC y el aval del Consejo Técnico del Instituto.
2. **Registro interno de proyectos (SAIP).** Mantener actualizada la información de los proyectos de investigación del Instituto.
3. **Registro institucional de proyectos (SIREI).** Informar a la Dirección General de Investigaciones de la IES sobre la situación de los proyectos del Instituto.
4. **Registro de resultados de proyectos.** Mantener actualizada la producción de los académicos generada por la actividad de investigación.
5. **Elaboración de reportes institucionales.** Informar a las autoridades de la Universidad Veracruzana y a la comunidad de la actividad de investigación del Instituto.
6. **Autoevaluación (SAIP).** Generar información acerca de la actividad de investigación comparándola con indicadores previamente establecidos. Más adelante se explicará con mayor detalle el resultado de este proceso y su aporte para la toma de decisiones.

El diagrama de la Figura 24, muestra a los Proveedores-Entrada-Proceso-Salida-Usuarios (PEPSU), para cada uno de los procesos involucrados.

Proveedor	Entrada	Proceso	Salida	Usuarios
Académico	Protocolo de investigación	Aprobación de proyectos de investigación	Acta de aval del Consejo Técnico	Académico
Director del Instituto	Acta de aval del Consejo Técnico	Registro interno de proyectos	Proyectos registrados en Sistema de Autoevaluación para Posgrado (SAIP)	Coordinación General de Investigaciones
Académico	Acta de aval del Consejo Técnico	Registro institucional de proyectos	Proyectos registrados en el Sistema de Registro y Evaluación de la Investigación (SIREI)	Dirección General de Investigaciones
Académico	Evidencia de producto digitalizada	Registro de resultados de proyectos	Evidencias y reporte de producción por proyecto (SAIP)	Coordinación General de Investigaciones
Director del Instituto Dirección General de Investigaciones Coordinador página Web	Solicitud	Elaboración de Reportes institucionales	Reportes requeridos	Director del Instituto Dirección General de Investigaciones Coordinador página Web
Coordinación General de Investigaciones	Solicitud	Autoevaluación	Reporte de Autoevaluación	Director del Instituto Coordinación General de Investigaciones Junta Académica

Figura 24. Diagrama PEPSU de la función de investigación en el IIESCA

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con el diagrama anterior, se pueden señalar a los principales participantes en el proceso de gestión de la función de investigación del instituto:

Clientes internos o usuarios

1. Director del Instituto
2. Consejo Técnico
3. Coordinador General de Investigaciones
4. Coordinador de LGAC
5. Academia de LGAC
6. Académicos
7. Coordinador página Web

Clientes externos

1. Dirección General de Investigaciones

A continuación se presenta el análisis gráfico de cada proceso con Entradas-Procesos-Salidas a fin de dar a conocer sus principales características de manera integral.

En la Figura 25, se muestra que para su aprobación, todo proyecto debe presentarse en formato de Protocolo de investigación para ser analizado por la Academia correspondiente y, en su caso, ser aprobado, de ser así, la Academia emite un Acta de aprobación que pasa al Consejo Técnico para recibir el aval correspondiente mediante un Acta que le da la validez oficial a nivel institucional.

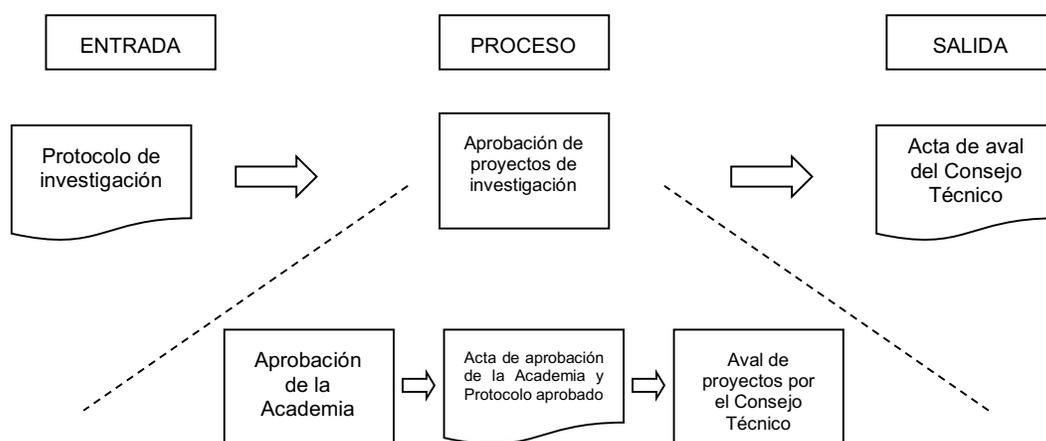


Figura 25. Entrada-proceso-salida de la Aprobación de proyectos

Fuente: elaboración propia.

La siguiente fase de desarrollo de la investigación y su correspondiente control a nivel administrativo, consiste en hacer un registro de los proyectos que han sido aprobados. Este registro debe realizarse en dos sistemas, uno interno, denominado SAIP y el segundo, externo al Instituto, llamado Sistema de Registro y Evaluación de la Investigación (SIREI).

La Figura 26, muestra gráficamente la fase del registro interno de dicho proceso, el cual se encuentra soportado por el denominado SAIP resultado de la importancia atribuida a la autoevaluación como un proceso necesario para fortalecer la mejora del instituto de manera integral.



Figura 26. Entrada-proceso-salida del Registro interno de proyectos de investigación

Fuente: elaboración propia.

Este proceso toma como punto de partida el Acta emitida por el Consejo Técnico, donde se avala el protocolo de investigación, registrando en la base de datos de proyectos los datos que contiene el protocolo aprobado. El registro almacena los datos generales referentes a participantes, línea de investigación y datos generales de identificación del proyecto como su nombre, tipo y financiamiento, entre otros.

Habiendo concluido el proceso de registro interno, es necesario dar de alta los proyectos en el Sistema de Registro y Evaluación de la Investigación (SIREI). Cabe mencionar que los resultados de este sistema se encuentran solamente a disposición de la Dirección General de Investigaciones (DGI) para el control de los mismos. Sin embargo, los académicos responsables de proyectos, deben reportarlos como parte de las actividades de investigación institucionales.

La siguiente Figura 27, muestra que el proceso utiliza como entrada el Acta de Consejo Técnico que avala el desarrollo del proyecto de investigación. Tomando como base la información contenida en el Acta, se procede a capturar todos los datos del proyecto en el SIREI, esto permite tener un control institucional de las investigaciones por parte de la DGI.

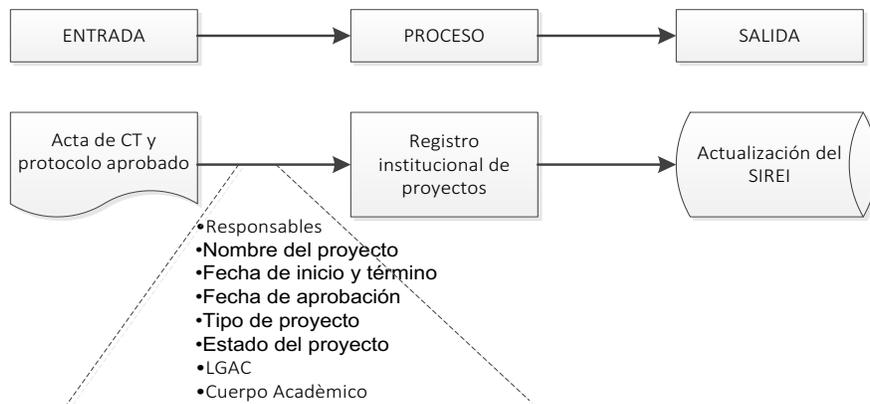


Figura 27. Entrada-proceso-salida del Registro institucional de proyectos

Fuente: elaboración propia.

Los procesos de aprobación y registro descritos en líneas anteriores permiten controlar oportunamente la función de investigación de las dependencias, que como se mencionó con anterioridad, es una actividad sustantiva de la Universidad.

La Figura 28, muestra de forma detallada las fuentes de los datos utilizadas en los procesos descritos en líneas anteriores, así como su destino en los sistemas informáticos que se utilizan para el seguimiento de la función de investigación en el IIESCA y a nivel institucional en la Universidad.

En la Figura, se aprecia que los datos requeridos por ambos sistemas son similares, y con los documentos de entrada con los que actualmente se cuenta, se tienen los necesarios para que el sistema pueda ofrecer las salidas requeridas por parte de los usuarios.

DATOS DEL PROYECTO	Entradas		Salidas	
	Protocolo	Acta de Consejo Técnico	SIREI	SAIP
LGAC	X		X	X
Responsable	X		X	X
Corresponsable	X			X
Nombre del proyecto	X		X	X
Fecha de inicio y término	X		X	X
Fecha de aprobación		X	X	X
Tipo de proyecto	X		X	X
Estado del proyecto	X		X	X
Financiamiento	X		X	X
Ámbito	X		X	X
Cuerpo Académico	X		X	X

Figura 28. Datos de entrada, fuentes de información y salidas del proceso de registro de proyectos

Fuente: elaboración propia.

Un aspecto fundamental de la investigación se constituye por los productos que de ella se generan. El seguimiento de estos productos y resultados diversos es uno de los procesos de mayor interés para las autoridades, ya que de esa forma es posible informar a la comunidad universitaria, instancias acreditadoras y sociedad en general, sobre las metas alcanzadas por el personal de la dependencia. A continuación se muestra la figura 29 en la que se describe el proceso de registro de resultados de proyectos de investigación.

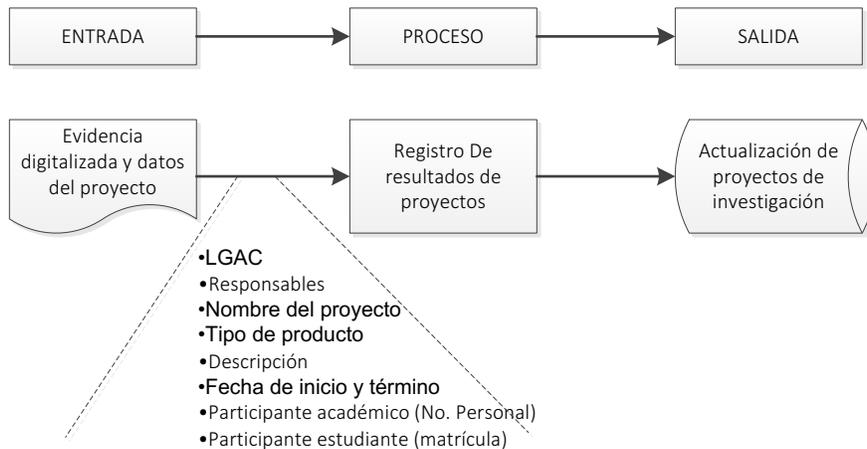


Figura 29. Entrada-proceso-salida del Registro de resultados del proyecto

Fuente: elaboración propia.

Como puede apreciarse, la entrada de este proceso se ve conformada por todas aquellas evidencias de proyectos de investigación, tales como: publicación de libros, artículos en revistas, ponencias, conferencias, entre otros. Las evidencias de cada producto de investigación se digitalizan y se ingresan como resultados de proyectos, con la intención de mantener actualizada la base de datos de proyectos de investigación, lo que posteriormente permite generar reportes a las diferentes instancias que la soliciten.

De la misma forma que en el proceso anterior, a continuación se presenta un esquema que muestra detalladamente los datos utilizados en los procesos de registro de productos de investigación, la fuente de la que provienen y su correspondiente uso en los sistemas de seguimiento del proceso general de investigación (Ver Figura 30).

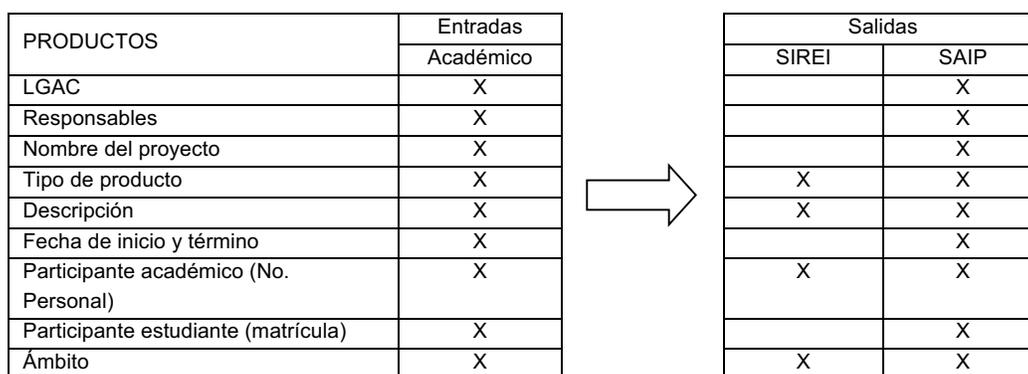


Figura 30. Datos de entrada, fuentes de información y salidas del proceso de registro de productos

Fuente: elaboración propia.

El seguimiento adecuado de la actividad de investigación, permite a las autoridades de las diferentes dependencias tomar decisiones oportunamente. En cuanto aparece la necesidad de evaluar los resultados de tan importante función para una institución, es necesario integrar la información concentrada y clasificada adecuadamente, con el objetivo de que las autoridades tomen las acciones pertinentes para mejorar el funcionamiento de la dependencia a su cargo. El proceso de generación de reportes institucionales se muestra en la Figura 31.

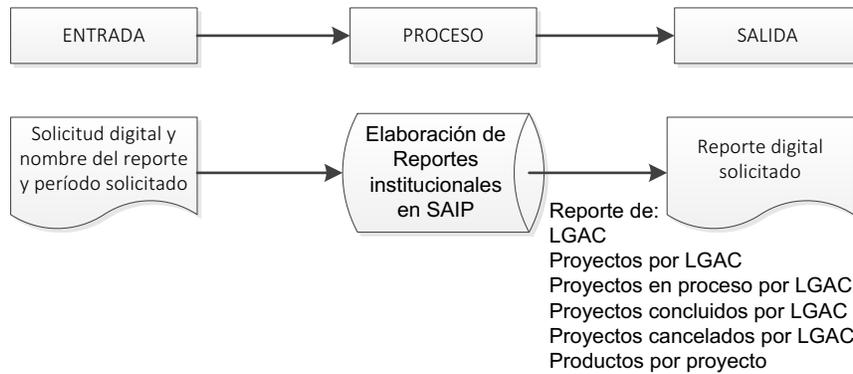


Figura 31. Datos de entrada, fuentes de información y salidas del proceso de Elaboración de reportes institucionales

Fuente: elaboración propia.

Para generar información acerca de la actividad de investigación comparándola con indicadores previamente establecidos, el proceso inicia con una solicitud de reporte señalando el período de evaluación. Dependiendo de las condiciones del reporte solicitado, mediante el SAIP se hacen las consultas necesarias para extraer la información solicitada. La salida de este proceso es el reporte en archivo digital o impreso.



Figura 32. . Entrada-proceso-salida de la Elaboración de reportes de autoevaluación

Fuente: elaboración propia.

6.4 Diseño

El SAIP fue diseñado inicialmente con una arquitectura Cliente-Servidor con tres bases de datos (BD) operando a la fecha. En la primera, se definen las estructuras de datos, sus características y relaciones, esta información se encuentra desarrollada en el software de Microsoft Access 2007. En esta base de datos se almacenaron los datos que no requieren una gran capacidad de almacenamiento.

En la segunda base de datos, dentro del manejador de Base de Datos Microsoft SQL Server 2008, se depositaron las tablas que tienen los objetos de archivo de documentos de gran tamaño, estos son generalmente las evidencias o documentos probatorios.

En la tercera base de datos, se almacenaron los objetos de Consultas o Vistas, Formularios, Informes y Módulos de clase. Esta base de datos es la que se utiliza como *front-end* y se encuentran ubicadas en los clientes del sistema. Se desarrollaron con el software de Microsoft Access 2007, y fueron encriptados para la protección del código.

Hay que aclarar que las tres bases de datos se encontraban relacionadas como se muestra en la Figura 33 del diseño físico de la BD.

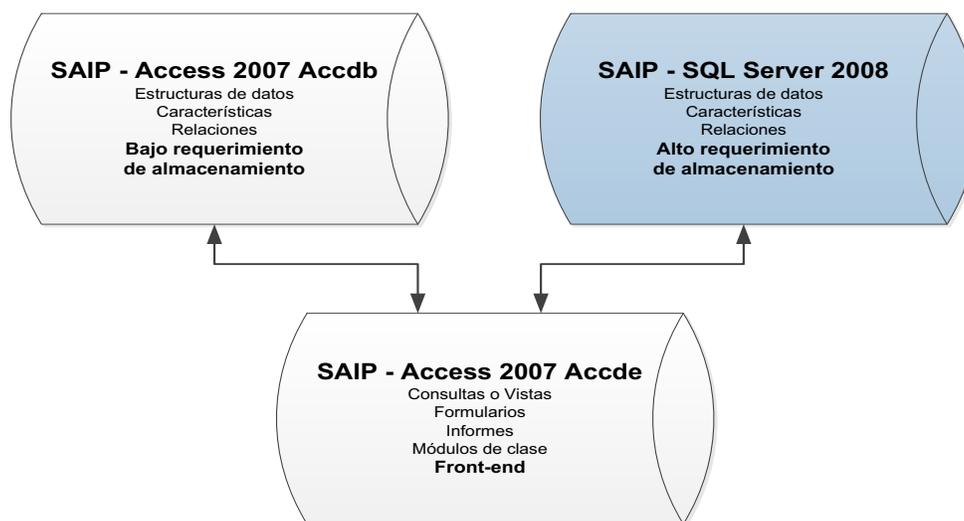


Figura 33. Diseño físico de la Base de Datos (BD) del SAIP

Fuente: elaboración propia.

Cabe mencionar que al momento de migrarse (como se comentó en el Capítulo IV), las bases de datos 1 y 2, se fusionaron en una sola quedando dentro de SQL Server de Microsoft. Considerando que para este trabajo, únicamente se presenta el estudio de la variable de Investigaciones y sus Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento. A continuación se presenta el Diagrama de relaciones del módulo de Investigaciones-LGAC.

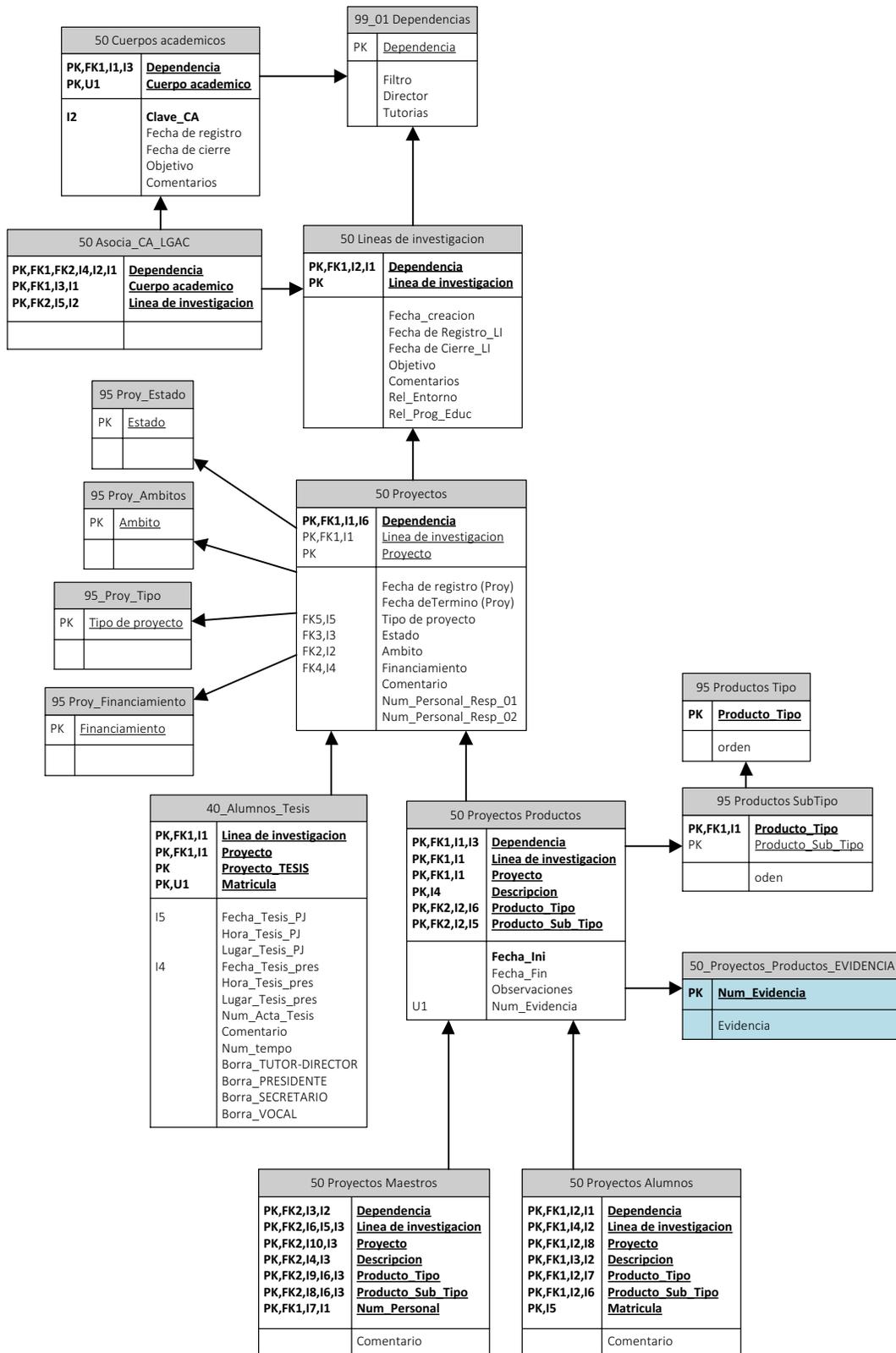


Figura 34. Diagrama de relaciones del módulo de Investigaciones-LGAC

Fuente: elaboración propia.

La columna vertebral de los datos⁶ y sus relaciones en el módulo de Investigaciones, se estructuran jerárquicamente a partir de la Dependencia de la entidad académica y de las LGAC aprobadas para la misma.

En cada LGAC se registran los Proyectos de investigación aprobados por la Academia y a su vez, en cada proyecto se registran los productos que genera, así como los trabajos de investigación de los alumnos (Tesis). Es importante mencionar que el sistema permite almacenar la evidencia digitalizada de los productos de investigación, quedando registrados de forma particular para cada académico y estudiante que participe en la elaboración del producto.

Derivado de la problemática descrita previamente, se presenta a continuación un diagrama (Figura 35), que muestra la inclusión de SAIP como apoyo y soporte de solución a los problemas del proceso descrito.

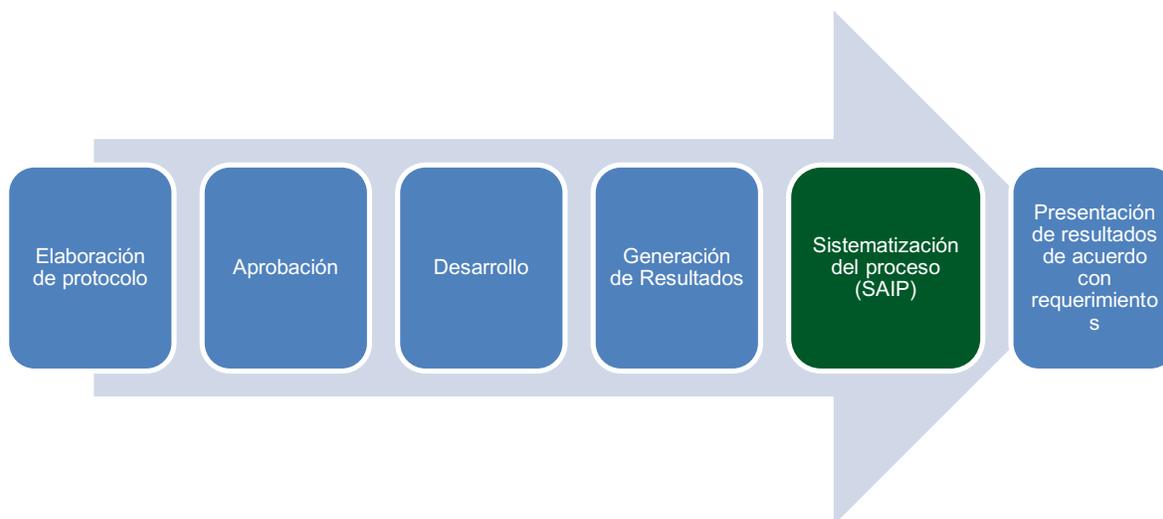


Figura 35. Diagrama del proceso con la inclusión del SAIP para la mejora
Fuente: elaboración propia.

Se decidió integrar en el botón de LGAC del SAIP, el control de la información de investigaciones, por lo que en el siguiente apartado se describen los diferentes reportes que han sido solicitados por parte de los usuarios involucrados.

⁶ Por cuestiones de extensión se han omitido las tablas de definición de datos.

6.5 El control de la información de las actividades de investigación

Al seleccionar el botón de LGAC de la interfaz principal del SAIP (Ver Pantalla 4), se muestra la Figura 36, la cual en la parte superior presenta además del encabezado y del nombre de la dependencia, dos botones a la derecha, el primero, denominado, *Búsqueda global productos* que facilita la localización de proyectos para su consulta y el segundo, *Productos proyectos x maestro (Excel)* que genera un reporte resumen de los productos por proyecto de los profesores que puede ser editado en Excel. Ambos se presentan en las Figuras 38 y 39.

Lineas de Generacion y Aplicacion del Conocimiento			
Busqueda de productos de LGAC			
Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.		LI / Proyecto / Descripción / Observaciones:	
Descripcion	Producto	Fecha Inicial/Final	Observaciones
Linea de inv.: GPub Gestión Pública Proyecto: La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II			
El muestreo estadístico, en la etapa de planeación de la auditoría.	Comentarista ponencia	2015-09-24	Cuarto coloquio internacional de investigación en ciencias administrativas y gestión para el desarrollo. Crisis del desarrollo global: gobernanza e instituciones. Universidad Veracruzana. Facultad de contaduría y
	Internacional	2015-09-25	
Linea de inv.: GPub Gestión Pública Proyecto: La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II			
Estructura, procesos y sistematización de la función de investigación en una entidad académica.	Ponencia	2014-05-22	XI Congreso Internacional de Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación en Análisis Organizacional 22 y 23 de Mayo de 2014 Xalapa, Veracruz, México. Universidad Veracruzana Facultad de Contaduría y
	Internacional	2014-05-23	
Linea de inv.: GPub Gestión Pública Proyecto: La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II			
Estructura, procesos y sistematización de la función de investigación en una entidad académica.	Publicaciones electrónicas	2014-05-22	XI Congreso Internacional de Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación en Análisis Organizacional 22 y 23 de Mayo de 2014 Xalapa, Veracruz, México. Universidad Veracruzana Facultad de Contaduría y
	Capítulo	2014-05-23	
Linea de inv.: GPub Gestión Pública Proyecto: La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II			
Información, evaluación y control. Una terna inseparable	Publicaciones impresas CON registro	2015-01-01	Revista Ciencia Administrativa. 2015 Número 1. Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas. Universidad Veracruzana. ISSN 1870-9427 Latindex. Folio 14318.
	Artículo	2015-01-01	
Linea de inv.: GPub Gestión Pública Proyecto: La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II			
La evolución de un sistema de autoevaluación	Publicaciones impresas CON registro	2015-07-01	Revista Ciencia Administrativa. 2015 Número 2. Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas. Universidad Veracruzana. ISSN 1870-9427
	Artículo	2015-07-01	
Linea de inv.: GPub Gestión Pública Proyecto: La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II			
La evolución de un sistema integral de auto evaluación hacia un sistema de control	Ponencia	2014-11-05	Presentada bajo la clave M3-003, en la Mesa 3. Gestión de la Innovación y Tecnología, en el Primer Congreso Internacional de Administración Pública y Privada. Gobierno-Empresa-Academia 2014, que se desarrolló los días 5, 6
	Internacional	2014-11-07	
Linea de inv.: GPub Gestión Pública Proyecto: La evaluación y el control en instituciones públicas: SAIP- II			

Figura 36 . Pantalla de la Búsqueda global productos.

Fuente: SAIP

50 Proyectos Maestros Consulta_Tabla de referencias cruzadas

Seleccione los registros. Copielos y peguelos en Excel. Ahi se formatean.

NC:	Conferencia - Nacional	Convenciones - Colobrial	Estancias académicas - Nacional	Página Web - Operación	Plan de Estudios - Documentos	Ponencia - Estatal	Ponencia - Internacional	Ponencia - Local	Ponencia - Nacional	Programas - Departamental	Publicaciones impresas SIN registro empresarial	Publicaciones impresas SIN registro documental	Publicaciones impresas SIN registro memoria	Publicaciones impresas SIN registro artículo	Publicaciones impresas SIN registro ensayo	Publicaciones impresas SIN registro reporte	Sistemas electrónicos - Sistema electrónico	Publicaciones impresas - CON registro electrónico	Reporte - NO Publicado	Total de Personas	
Arano Chávez Raúl Manuel											1								1	2	
Arce Castro Bertha Alicia								8												8	
Arroyo Grant María Georgina											1								1	2	
Cano Flores Milagros			2			1			11		2		9	3	6	1		1	3	4	46
Cano Ortiz Dulce María															1					1	
Delfín Beltrán Luis Alberto	1	2	1					3		2			1			1			1	1	13
Díaz Cerón Ana María						1			3				3		6				2		17
Dominguez Zárate Bernardo			2								1	1							1		5
Escudero Macluf Jesús	1	1	1						3		2			1		1			1	1	12
Espinosa Mejía Francisco													1							1	2
García López Gustavo Lorenzo					1				9		1		5	1	4			1		4	30
García López Teresa					1	1			17		2		11	3	11			1	2	4	59
Gil Montelongo María Dolores															2						2
González Hernández Rafael			1						1	4	1	1				1	4			1	15
González Muñoz Oscar																1					2
Hernández Torres Xóchitl																			1		1
Ladrón de Guevara Cortés Rogelio	1								14		2		3	8	4						35

Figura 37. Proy. x Maestro (Excel)

Fuente: SAIP

También del lado superior izquierdo se tienen cuatro pestañas a disposición del usuario. La primera de ellas (principal), lista las diferentes LGAC existentes en la dependencia con las fechas de creación, registro y cierre así como el número de proyectos registrados, productos y tesis que corresponden a cada línea. La segunda pestaña presenta los objetivos por línea, la tercera, los Cuerpos Académicos que las cultivan y por último, una pestaña de observaciones totalmente informativa de situaciones relacionadas con la línea que no son consideradas en las pestañas anteriores.

De manera adicional, se presentan en columnas, las fechas de creación, registro y cierre de cada una de las LGAC y un resumen del número de proyectos, productos y tesis asociados a la misma.

Lineas de Generacion y Aplicacion del Conocimiento

LGAC

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A. Busqueda global productos Prod. Proy. x Maestro (excel)

Lineas de generacion Objetivos CA Observaciones

LGAC		F. creacion	F. Registro	F. cierre	Prod.	Prod.	Tesis
<input checked="" type="checkbox"/>	GEmp Gestión Empresarial	2008-07-31	2008-07-31		26	93	158
<input type="checkbox"/>	GONL Gestión de Organizaciones No Lucrativas	2008-07-31	2008-07-31		12	32	8
<input type="checkbox"/>	GPub Gestión Pública	2008-07-31	2008-07-31		43	106	150
<input type="checkbox"/>	Merc Mercadotecnia	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	6	5	18
<input type="checkbox"/>	PEst Planeación estratégica	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	1	0	18
<input type="checkbox"/>	SIAI Sistemas de Información administrativa	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	5	10	15
<input type="checkbox"/>	ACal Administración de la calidad	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	2	1	3
<input type="checkbox"/>	ADRU Administración del desarrollo rural	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	4	2	3
<input type="checkbox"/>	AFIn Administración educativa	2000-01-17	2000-01-17	2008-07-31	6	13	14
<input checked="" type="checkbox"/>	Relacionada con su entorno				128	274	443
<input checked="" type="checkbox"/>	Rel. con los prog. educ. ofertados.						

[Reporte LGAC](#)

Proyectos Observaciones

Proyecto:

Proyecto	F. registro	F. Termino	Prod.	Tesis	SIREI
<input checked="" type="checkbox"/> Tesis	2003-08-15		0	158	
Análisis del sector restaurantero en la región Xalapa, Veracruz, México, durante el período 2007-2009.	2007-10-31	2009-08-30	4	0	
La planeación estratégica como un factor de desarrollo y consolidación del rancho "La Bandera" de la facultad de Ciencias Agrícolas, de la U.V., Zona Xalapa.	2008-05-13	2008-12-15	0	0	
Neural Networks Principal Component Analysis for estimating the generative multifactor model of returns in a statistical approach of the Arbitrage Pricing Theory. Evidence from the Mexican Stock Exchange.	2008-11-13		2	0	27957201458
Techniques for estimating the generative multifactor model of returns in a statistical approach of the Arbitrage Pricing Theory. Evidence from the Mexican Stock Exchange	2008-11-13		8	0	27957201420
Objetivo del proyecto:			93	158	

[Reporte Proyectos LGAC](#) | 1 | 2 | 3

[Productos](#) [Tesis](#)

[CUTAI 2018](#)

Tipo de proyecto: Intra institucional Ambito: Estatal Resp.: 1642 Oliva Zárate Martha

Estado de proyecto: En proceso Financiamiento: Dependencia Co Resp:

Figura 38. Pantalla principal del módulo Investigación-LGAC

Fuente: elaboración propia.

En la parte inferior de la pantalla también se listan los diferentes proyectos pertenecientes a la LGAC seleccionada en la parte superior. En este caso, además del nombre del proyecto, se tienen las fechas de registro y de término, así como el número de los productos y las tesis relacionadas con éste.

Debajo de esta información, para el proyecto que se selecciona, se muestra, el tipo de proyecto, su estado, ámbito de aplicación y financiamiento con el que cuenta, así también el responsable principal y corresponsable del desarrollo.

Del lado inferior derecho, aparecen siete botones, los primeros cuatro, permiten generar reportes relacionados con información de la LGAC que se tiene seleccionada en la parte superior de la pantalla. El primero permite procesar el reporte de proyectos de investigación por LGAC, los tres botones numerados del 1 al 3 sirven para obtener la misma información pero filtrándola de acuerdo a si se encuentran en proceso, concluidos o cancelados. En la Figura 39, se presenta un ejemplo de este tipo de reporte.

Como se puede ver, en la parte superior del reporte, se encuentra la información necesaria para su identificación, como es la dependencia, nombre de la LGAC, fecha y hora de elaboración, objetivo de la línea, y a continuación, se presenta la información de cada uno de los proyectos que se reportan, en este caso, para la LGAC denominada Gestión empresarial (Ver Figura 41).

En el cuerpo del reporte se presenta el detalle de cada uno de los Proyectos registrados en la LGAC, mostrando el título del proyecto y sus características principales. Para cada LGAC, aparecerán en primer término las tesis que se encuentran asociadas esa Línea, posteriormente se muestra cada uno de los proyectos registrados. La información presentada se describe brevemente a continuación:

- ✚ Título del Proyecto
- ✚ Tipo de Proyecto. Muestra si el proyecto es intrainstitucional o interinstitucional.
- ✚ Estado del Proyecto. Permite identificar si el proyecto se encuentra En Proceso, fue Cancelado o se ha Concluido.
- ✚ Ámbito. Especifica el alcance del proyecto, mismo que puede ser local, estatal, nacional o internacional.
- ✚ Financiamiento. Describe la fuente de recursos con los que se financió el proyecto. Pueden ser recursos Propios, de la Dependencia o Externos.
- ✚ Responsable. Incluye el Número de Personal y el nombre del académico responsable del proyecto.
- ✚ Co responsable. Muestra el Número de Personal y el nombre del académico que fue registrado como co-responsable del proyecto.
- ✚ Fecha de Registro. Muestra la fecha en la que fue registrado el proyecto.
- ✚ Fecha de Término. Muestra la fecha en la que se terminó o fue cancelado el proyecto.
- ✚ Productos. Muestra el número de productos obtenidos del proyecto.
- ✚ Tesis: Muestra el número de tesis elaboradas, relacionadas con el proyecto.

- Comentarios: Para cada proyecto, el informe muestra un apartado de comentarios, mismo que se utiliza para la descripción de información adicional que se haya registrado para el proyecto.

SAIP martes, 10 de abril de 2018
01:04:02 p. m.

Dependencia: 0001 I.I.E.S.C.A.

Linea de investigacion:
GEmp Gestión Empresarial

Relacionada con el entorno Relacionada con el Programa educativo
Fecha creación: 2008-07-31 **Fecha Registro:** 2008-07-31 **Fecha Cierre:**

Objetivo:
 LGAC de Gestión empresarial. Ser un referente en la generación y aplicación del conocimiento en el campo de las ciencias administrativas aplicadas al sector privado y actuar como agente de cambio a través de la investigación científica.

Comentarios:

Proyectos

Tesis

Tipo de proyecto: Intra-institucional	Resp.: 1642	Oliva Zárate Martha
Estado de proyecto: En proceso	Co Resp.:	
Ambito: Estatal	F. registro: 2003-08-15	F. Termino:
Financiamiento: Dependencia		Prod. 0 Teles 156
Comentario:		

Análisis del sector restaurantero en la región Xalapa, Veracruz, México, durante el período 2007-2009.

Tipo de proyecto: Intra-institucional	Resp.: 4379	García López Teresa
Estado de proyecto: Concluido	Co Resp.: 313	Cano Flores Milagros
Ambito: Estatal	F. registro: 2007-10-31	F. Termino: 2009-08-30
Financiamiento: Dependencia		Prod. 4 Teles 0
Comentario: Colaboradores: Martha Oliva Zárate, Ana María Díaz Cerón, María Dolores Gil Montielango, Dulce María Cano Oríz, Gilberto López Orozco. Este proyecto se avalló por CT el 31 de octubre de 2007 y se ratificó en el Acta del 13 de noviembre de 2008. Se concluyó el 30 de agosto de 2009. El nombre aprobado el 13 de noviembre de 2008 aprobado por CT. Se aprobó el cambio de nombre por Consejo Técnico 20 de agosto de 2012		

La planeación estratégica como un factor de desarrollo y consolidación del rancho "La Bandera" de la facultad de Ciencias Agrícolas, de la U.V., Zona Xalapa.

Tipo de proyecto: Intra-institucional	Resp.: 3427	Ramírez Rojas José Luis
Estado de proyecto: Cancelado	Co Resp.:	
Ambito: Local	F. registro: 2008-05-13	F. Termino: 2008-12-15
Financiamiento: Propio		Prod. 0 Teles 0
Comentario: Este proyecto se aprobó por CT del 13 de mayo como proyecto para año sabático y se ratificó el 13 de noviembre de 2008. Se informa que fue cancelado desde el año del 2008, debido a que no procedió la petición de año sabático. Se aprobó por Consejo Técnico 20 de agosto de 2012		

Figura 39. Ejemplo del Reporte Proyectos LGAC

Fuente: SAIP

Una de las opciones más importantes relacionada con la función de investigación, se refiere al control de la información de los productos de los proyectos. La Figura 40, presenta la pantalla para el control de la misma, a la cual se accede a través del botón denominado *Productos*. Además de los datos generales del proyecto localizados en la parte superior izquierda de la pantalla, se cuenta con información

de las evidencias de cada producto en la parte superior derecha, permitiendo al usuario, acceder a las evidencias documentales del producto seleccionado en la parte inferior izquierda, mismo que presenta además de la descripción, el tipo de producto, la fecha inicial y final de su creación y las observaciones necesarias para su identificación.

Así mismo en la parte inferior, se tiene la información de maestros y alumnos participantes en el producto, un espacio para comentarios y por último, un botón que permite generar el reporte de los productos del proyecto.

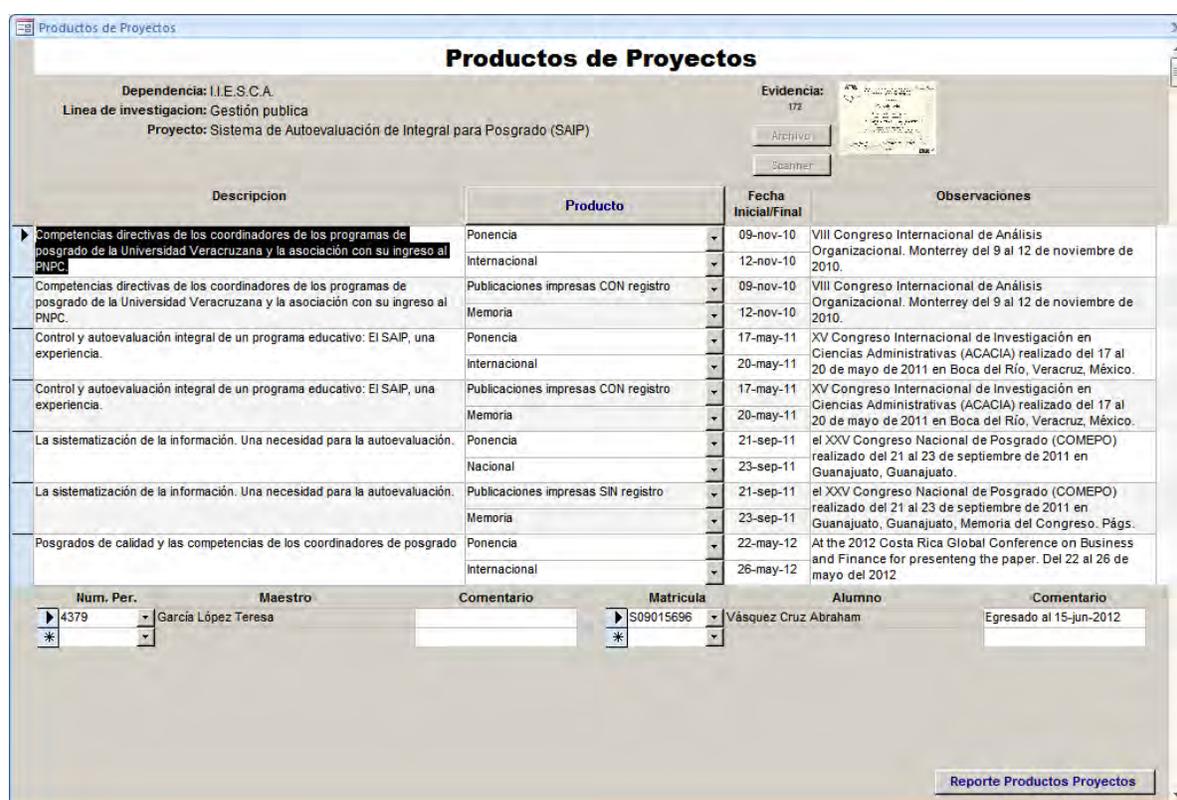


Figura 40. Pantalla principal de Productos

Fuente: elaboración propia.

En este caso, el botón denominado *Reporte Productos Proyectos*, permite obtener un informe de los productos que se han obtenido en el desarrollo de cada uno de los proyectos registrados.

En la estructura del reporte, se muestra inicialmente la descripción general de la LGAC. Posteriormente, el cuerpo del reporte presenta la descripción del proyecto, mostrando el título del proyecto, tipo de proyecto, estado, ámbito, financiamiento, responsable, co-responsable, fecha de registro y fecha de término. Por último se detallan las características de cada uno de los productos obtenidos de la realización de los proyectos mencionados. Para cada producto el reporte muestra lo siguiente:

- ✚ Título del producto
- ✚ Tipo de producto. Muestra el rubro en el que se encuentra el producto. SAIP reconoce como tipo de producto cualquiera de los siguientes elementos: asesoría, conferencias, convenios, documento de trabajo, estancias académicas, eventos académicos, páginas web, plan de estudios, ponencias, programas, publicaciones electrónicas, publicaciones impresas con registro, publicaciones impresas sin registro, reporte, sistema electrónico y videoconferencia.
- ✚ Subtipo de producto. Para cada Tipo de Producto, el reporte muestra el detalle del subtipo de producto que haya sido registrado. Los subtipos dependen de la cantidad de categorías que pueda encontrarse en cada tipo de producto.
- ✚ Fecha de Inicio. Muestra la fecha en la que se inició el producto.
- ✚ Fecha final. Muestra la fecha final en la que se obtuvo el producto.
- ✚ Evidencias. Muestra una descripción de la evidencia que respalda la obtención del producto.
- ✚ Participantes: Para cada producto se mostrarán por un lado, los académicos y por otro, los alumnos participantes en la obtención de dicho producto.



Dependencia: I.I.E.S.C.A.

Línea de investigación:
Gestión pública

Relacionada con el entorno Relacionada con el Programa educativo
Fecha creación: 31-jul-08 Fecha Registro: 31-jul-08 Fecha Cierre:

Objetivo:

La línea de investigación de Gestión Pública propone alternativas de solución o mejora, buscando crear y desarrollar trabajos teóricos y prácticos dentro del amplio campo de la anteriormente denominada administración pública, que incluye temas tales como las finanzas públicas, el control presupuestal, la rendición de cuentas, la responsabilidad pública, la política pública, el control y evaluación del sector público; la simplificación administrativa, la contraloría social, entre otros.

Comentarios:

Proyectos

Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)

Tipo de proyecto: Interinstitucional Resp.: 4379 García López Teresa
Estado de proyecto: Concluido Co Resp: 313 Cano Flores Milagros
Ambito: Nacional F. registro: 13-nov-08
Financiamiento: Externo F. Termina: 31-ene-11

Producto

Posgrados de calidad y las competencias de los coordinadores de posgrado Evidencias:

Tipo de producto: Publicaciones impresas CON registro Fecha inicio: 22-may-12 Global Conference on Business and finances 2012 organizado por The Institute
Sub tipo de producto: Memoria Fecha final: 26-may-12

Num. Per.	Maestro	Comentario	Matricula	Alumno	Comentario
313	Cano Flores Milagros		S09015686	Vásquez Cruz Abraham	
4379	García López Teresa				

Posgrados de calidad y las competencias de los coordinadores de posgrado Evidencias:

Tipo de producto: Ponencia Fecha inicio: 22-may-12 At the 2012 Costa Rica Global Conference on Business and Finance for presenting the paper. Del 22 al 26 de mayo del 2012
Sub tipo de producto: Internacional Fecha final: 26-may-12

Num. Per.	Maestro	Comentario
4379	García López Teresa	
41316	Vásquez Cruz Abraham	

La sistematización de la información. Una necesidad para la autoevaluación. Evidencias:

Tipo de producto: Publicaciones impresas SIN registro Fecha inicio: 21-sep-11 el XXV Congreso Nacional de Posgrado (COMEPO) realizado del 21 al 23 de septiembre de 2011 en Guanajuato, Guanajuato, Memoria del Congreso. Págs. 1-11.
Sub tipo de producto: Memoria Fecha final: 23-sep-11

Num. Per.	Maestro	Comentario
313	Cano Flores Milagros	
12623	García López Gustavo Lorenzo	

Una experiencia en el diseño de un modelo de autoevaluación para el posgrado. Evidencias:

Tipo de producto: Ponencia Fecha inicio: 27-oct-08 Coautor Adrián Martínez González. XXII Congreso Nacional de Posgrado realizado por la Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida, Yucatán México
Sub tipo de producto: Nacional Fecha final: 29-oct-08

Num. Per.	Maestro	Comentario
313	Cano Flores Milagros	
4379	García López Teresa	

Total Productos: 16

Figura 41. Reporte de Productos de Proyectos

Fuente: elaboración propia.

Otro de los botones que ofrece información de interés localizado en la Figura 40, es el de *Tesis*. En el cual, además de la información relacionada con la LGAC y la descripción detallada del proyecto al que se encuentran asociadas.

El reporte muestra la información de cada una de las tesis que son producto de cada proyecto. La información que se muestra para cada una de ellas, se describe a continuación (Ver Figura 42):

- ✚ Matrícula y Nombre completo del tesista.
- ✚ Correo electrónico del tesista.
- ✚ Título de la tesis.
- ✚ Fecha del preexamen.
- ✚ Número de acta del examen de grado.
- ✚ Fecha, hora y número del salón en el que se llevó a cabo la presentación del examen para obtener el grado.
- ✚ Observaciones.
- ✚ Número de personal de los académicos participantes en el examen de grado.
- ✚ Nombre de los académicos participantes en el examen de grado.
- ✚ Tipo de participación de los académicos que intervinieron en el examen de grado. Entre los tipos de participación se encuentran: Tutor-Director, Co-Director, Asesor, Presidente, Secretario, Vocal.

**Dependencia: I.I.E.S.C.A.****Línea de investigación:**
Gestión pública
 Relacionada con el entorno Relacionada con el Programa educativo
Fecha creación: 31-jul-08 **Fecha Registro:** 31-jul-08 **Fecha Cierre:**
Objetivo:

La línea de investigación de Gestión Pública propone alternativas de solución o mejora, buscando crear y desarrollar trabajos teóricos y prácticos dentro del amplio campo de la anteriormente denominada administración pública, que incluye temas tales como las finanzas públicas, el control presupuestal, la rendición de cuentas, la responsabilidad pública, la política pública, el control y evaluación del sector público; la simplificación administrativa, la contraloría social, entre otros.

Comentarios:**Proyectos****Sistema de Autoevaluación de Integral para Posgrado (SAIP)**

Tipo de proyecto: Interinstitucional **Resp.:** 4379 **García López Teresa**
Estado de proyecto: Concluido **Co Resp:** 313 **Cano Flores Milagros**
Ámbito: Nacional **F. registro:** 13-nov-08
Financiamiento: Externo **F. Terminó:** 31-ene-11

S06016720 Jiménez Guiot Marisa

Tesis	Pre. F-H-L	Acta	Exa. F-H-L	Observaciones
Sistema de seguimiento de egresados en plataforma WE B para el Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas.		433	30-jun-10 11:00 Salón de Actos	Generacion 07

Num. Per.	Nombre	Tipo Participación	Inicio	Fin	Observaciones
4379	García López Teresa	Tutor - Director			
313	Cano Flores Milagros	Presidente			
6241	Díaz Cerón Ana María	Secretario			
15208	Romero Pedraza Enrique	Vocal			

S09015696 Vásquez Cruz Abrahamabraham_vasquez_cruz@hotmail.com

Tesis	Pre. F-H-L	Acta	Exa. F-H-L	Observaciones
Competencias de los coordinadores de los Programas de Posgrado en La Universidad Veracruzana y la asociación con su ingreso al PNPC	30-mar-12 11:00 Salon 3	449	02-may-12 12:45 Salón de Actos	

Num. Per.	Nombre	Tipo Participación	Inicio	Fin	Observaciones
4379	García López Teresa	Tutor - Director	31-mar-10		Datos-MOZZ

Figura 42. Reporte de Tesis asociadas a proyectos

Fuente: elaboración propia.

Por último en la Figura 43, se muestra el Botón denominado CUTAI 2018, en el cual se puede acceder a información solicitada en este año por parte de la Dirección General de Investigaciones de la Universidad Veracruzana, para la Coordinación Universitaria de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos (CUTAI).

Botón	ID	Título	Autor	Institución	Estado	País	Evento	Fecha	Publicación	Memoria	Dr.	Evento	País	Evento	País			
0001	GEmp	2003-06-15	Tesis	1642	IA	Martha	Oliva Zárate											
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Publicaciones Impresas CON registro	Memoria	xx010	Salvador	Torra Porra	
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Ponencia	Internacional	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Ponencia	Internacional	xx010	Salvador	Torra Porra	
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Publicaciones Impresas CON registro	Memoria	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Publicaciones Impresas CON registro	Memoria	xx010	Salvador	Torra Porra	
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Ponencia	Internacional	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Publicaciones Impresas CON registro	Memoria	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Publicaciones Impresas CON registro	Memoria	xx010	Salvador	Torra Porra	
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Ponencia	Internacional	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés
0001	GEmp	2008-11-13	Independent Component Analysis for extracting underlying mix	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés	xx010	Salvador	Torra Porra	Depende ncia	En proceso	Publicaciones Impresas CON registro	Memoria	27957	Dr.	Rogelo	Ladrón de Guevara Cortés

Figura 43. Botón CUTAI 2018

Fuente: SAIP

Es conveniente mencionar que cada uno de los reportes generados con el SAIP, presenta una estructura similar a las descritas en los ejemplos previos: el encabezado, la identificación, el cuerpo del reporte y los datos resumen al final del reporte.

6.6 Conclusiones

La identificación de necesidades de información de los usuarios a través del análisis de los procesos que forman parte de una función, es de suma importancia para el diseño de la sistematización de los mismos.

En este trabajo además de destacar la importancia que tiene el análisis de la estructura y los procesos para fundamentar el Sistema de Autoevaluación Integral para Posgrado (SAIP), también interesó enfatizar que las salidas requeridas (principalmente reportes) para la toma de decisiones, requieren de la identificación clara de los datos necesarios para integrarlos y de contar con una actualización permanente y completa de los mismos, que permitan generarlos.

Por tanto, es necesario mencionar la importancia de la participación de los usuarios en el diseño de los sistemas automatizados ya que no solamente son quienes hacen uso de la información resultante de los procesos que llevan a cabo,

sino también tienen la responsabilidad de mantener actualizados los datos resultado de los procesos de cualquier función administrativa.

La experiencia, confirma que el control de información es fundamental para llevar a cabo procesos autoevaluativos de manera permanente, además de que permite cumplir con el objetivo de informar a las autoridades responsables acerca de los resultados obtenidos de cualquiera de las funciones sustantivas que deben ser realizadas en las universidades del país.

Las entidades académicas que tienen como objetivo la generación y aplicación del conocimiento a través de la investigación y la docencia, tienen el compromiso y la obligación de desarrollar, la capacidad de autocrítica y autoevaluación que habrá de permitirles realizar los ajustes o reorientaciones necesarias para mejorar tanto los planes de investigación y docencia, como la estructura académico-administrativa de una manera integral.

Lo anterior, requiere de una actitud positiva y de colaboración de los participantes de las entidades académicas con relación a la generación de información relevante y oportuna que propicie la toma de decisiones en consenso. El trabajo no es fácil, ya que la evaluación es una cultura que en nuestro medio aún no ha sido asumida con la responsabilidad que corresponde, debido principalmente a los temores e incertidumbre acerca de las implicaciones resultantes de los procesos evaluativos.

Comentarios finales

Al tomar la decisión de realizar sus procesos de autoevaluación, las IES en México también optaron por determinar las características de su propia metodología de acuerdo con las particularidades académico-administrativas que los distinguen como organismo social, ya que cada Institución de Educación Superior para fomentar la calidad, requiere de una estrategia propia, adecuada a las condiciones internas, congruente con el sistema general y su entorno regional inmediato.

Además del diseño de planes, su organización, y sus propias estrategias para la autoevaluación, las IES requieren promover entre los integrantes de la comunidad universitaria, una cultura participativa que los lleve a formar parte de la búsqueda permanente de mejorar buscando la calidad de los resultados, destacando la importancia de la adopción de decisiones y de las diferentes acciones que se involucran en todos los procesos. Esto podría lograr paulatinamente evolucionar hacia el constante mejoramiento de la calidad en cada Institución de Educación Superior del sistema de educación nacional.

El desarrollo de cualquier sistema y en especial el de una institución de educación superior, debe considerarse un proceso razonado hacia formas de organización y de operación, que permitan mayor eficacia en el cumplimiento de sus funciones y mayor eficiencia en el uso de recursos.

De acuerdo con Garduño (1999, p.6-7 citado por García López, 2008), la contribución más importante que la evaluación puede hacer a la educación, es aquella que tiene como propósito determinar su relevancia, eficacia, efectividad, congruencia y eficiencia que son las dimensiones explicativas-relacionales de la calidad:

- ✚ La *relevancia*, destaca el vínculo entre los fines educacionales propuestos por la institución y los problemas sociales y/o académicos, es decir, la relación entre los propósitos institucionales y los requerimientos sociales.

- ✚ La *eficacia* se entiende como el logro de los propósitos y objetivos propuestos por los estudiantes y egresados y responde a la pregunta de si una institución logra que sus estudiantes aprendan lo que deben aprender.
- ✚ La *efectividad* o validez educativa, es el grado en que los procesos educativos en el aula contribuyen al logro de los resultados y productos. Establece una relación entre procesos, resultados y productos.
- ✚ La *congruencia* se refiere a la correspondencia entre los insumos humanos y físicos, los procesos y los resultados propuestos.
- ✚ La *eficiencia*, por último, cumple con un propósito doble: por un lado, está interesada en relacionar el uso apropiado de los recursos en el desarrollo de los procesos; por otro, permite establecer una vinculación entre los procesos seguidos y los resultados alcanzados.

Estas cinco dimensiones de la calidad, han sido tomadas en cuenta en el diseño y construcción del Modelo de Autoevaluación Institucional de Posgrado.

Cabe mencionar, que en opinión de los autores, la autoevaluación institucional es:

- ✚ Un instrumento para conocer la situación real de la entidad educativa (diagnóstico)
- ✚ Un proceso que genera información para la mejora de la unidad evaluada.
- ✚ Un instrumento de rendición de cuentas.
- ✚ Un proceso de participación de la comunidad.
- ✚ El inicio de una cultura de evaluación de la comunidad universitaria.

Y no es:

- ✚ Un mecanismo de vigilancia ni de censura.
- ✚ Una puesta al día de los controles del organismo para la sanción o castigo.
- ✚ Un mecanismo para generar “rankings” entre institutos o dependencias académicas.
- ✚ Una imposición institucional

La autoevaluación, por tanto, debe ser considerada como un ejercicio de análisis y reflexión sobre las actividades académicas e institucionales, que permita apreciar la calidad, conforme al sentido y orientación de los procesos y resultados institucionales, así como sus grados de eficiencia y eficacia.

Es necesario remarcar que un sistema automatizado como el SAIP que sirva de soporte para la realización de los procesos de autoevaluación en una institución de posgrado, requiere:

- ✚ Acompañarse de políticas administrativas que permitan mantener actualizada la información de cada una de las variables a evaluar.
- ✚ Que los integrantes de la entidad tengan conocimiento de que el sistema automatizado únicamente generará información cuyo análisis será responsabilidad de los involucrados en el proceso de autoevaluación, así como las decisiones tomadas para la mejora de las actividades institucionales y su seguimiento.
- ✚ Que se evalúen permanentemente los resultados del sistema a fin de realizar los ajustes necesarios de acuerdo con las opiniones de los actores del proceso educativo y evaluativo.
- ✚ Que en la estructura del sistema (SAIP), los datos que se manejan podrían generar información para evaluaciones externas a la IES, sin embargo, considerando que no es su objetivo, habría que desarrollar un apartado especial para ello.

Con base a las premisas anteriores, este trabajo nació del interés de ofrecer a los participantes de los programas educativos particularmente del nivel de posgrado en las Instituciones de Educación Superior, una alternativa de análisis y reflexión que les proporcione información pertinente respecto a la situación que prevalece en su entidad y les permita incorporarse a los procesos de mejora continua.

Los participantes en el sistema de educación superior de México, necesitamos asumir la responsabilidad tanto de ser evaluados, como de participar activamente en los procesos evaluatorios, porque la evaluación además de ser una actividad

individual (cuando nos autoevaluamos), también lo es colectiva, por lo que los intereses de la comunidad universitaria o institucional deben prevalecer y ser tomados en cuenta.

Se requiere reflexionar seriamente para considerar un cambio de actitud para autoevaluarnos y poder así ofrecer lo mejor de nosotros; además, debemos adquirir (si no lo hemos hecho), la responsabilidad de crear una cultura de evaluación (o asimilarnos a ella) que genere propuestas, comunicación, compromiso a partir de la participación; eliminando los viejos esquemas autoritarios y de sanciones de la evaluación y las actitudes de defensa que generalmente se orientan a tomar posturas desafortunadas como críticas negativas, al proceso evaluativo, al carácter científico de la evaluación, al evaluador, a la subjetividad de la interpretación o a la valoración, etc.

Referencias

- Cano Flores, M. (2001). *La autoevaluación institucional como medio para conocer la realidad y transformarla: el caso del Programa de Maestría en Administración que se imparte en el Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas de la Universidad*. Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).
- Carballo, M. (Agosto de 2011). La evaluación como proceso auto-reflexivo de la enseñanza - aprendizaje. *Reflexión Académica en Diseño y Comunicación*, 16, 164-166.
- Cardona Andújar, J. (1994). *Metodología Innovadora de Evaluación de Centros Educativos*. España: Sanz y Torres.
- Chiavenato, I., & Sapiro, A. (2011). *Planeación estratégica. Fundamentos y aplicaciones* (Segunda ed.). México: Mc Graw Hill.
- CIEES. (Febrero de 2018). *Plan estratégico de los CIEES 2018-2023*. Recuperado el 20 de Marzo de 2018, de www.ciees.edu.mx:
https://www.ciees.edu.mx/images/documentos/PLAN%20ESTRATEGICO%20DE%20LOS%20CIEES%202018-2023_VF.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (30 de Abril de 2013). *Código de Buenas Prácticas del Programa Nacional de Posgrados de Calidad*. Obtenido de Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT):
http://www.conacyt.gob.mx/FormacionCapitalHumano/Documents/Codigo_Buenas_Practicas_PNPC.pdf
- COPAES. (2017). *Origen del COPAES*. Obtenido de Consejo para la Acreditación de la Educación Superior AC: <http://www.copaes.org/historia.php>
- Cruz Cardona, V. (1995). *Guía de Autoevaluación. 2a Edición revisada y ajustada*. Salamanca, España: Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP).
- Delgado, J. (1991). *Curso de formación para equipos directivos* (Vol. Volumen 1 de Curso de formación para equipos directivos (España. Subdirección General de Formación del Profesorado): Unidad temática). España: Ministerio de Educación.
- Gannon, M. J. (1997). *Administración por resultados* (Segunda edición ed.). México: C.E.C.S.A.

- Ganser, O. (5 de Julio de 2003). *Gestión de la calidad total y sus instituciones en México*. Obtenido de Gestipolis: <https://www.gestipolis.com/gestion-de-la-calidad-total-y-sus-instituciones-en-mexico/>
- García López, T. (2008). El área de servicios de información en las organizaciones. Importancia, jerarquía y funciones. *Ciencia Administrativa*, 45-50.
- García López, T. (2008). *Modelo de autoevaluación institucional para el posgrado (MAIP) en Instituciones de Educación Superior: el caso de la Universidad Veracruzana*. México, D.F.: UNAM.
- García López, T., Quintana Rodríguez, J. T., & Romero Pedraza, E. (2011). Los sistemas de información automatizados en las dependencias públicas. En M. Cano Flores, & B. Domínguez Zárate, *Las organizaciones y su entorno* (págs. 185-204). Xalapa, Veracruz: F.E.S.I.
- Garza Treviño, J. G. (2000). *Administración Contemporánea* (Segunda ed.). México: Mc Graw Hill.
- Gutiérrez Pulido, H. (2010). *Calidad Total y Productividad*. México: Mc Graw Hill Educación.
- Guzmán Gómez, A. (Julio-Septiembre de 1996). *Abriendo la caja negra de la evaluación*. Obtenido de Biblioteca Digital Universidad ICESI: https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/2554/1/Abriendo_caja_negra.pdf
- Hacia un modelo sistémico de evaluación del sistema educativo. (2004). *Revista Iberoamericana de Educación*, 1-9. Obtenido de <https://rieoei.org/historico/deloslectores/416Arbos.pdf>
- Hanitchak, J. (1971). *Evaluación Educativa*. Santiago de Chile: Ministerio de Educación.
- Koontz, H., & Weihrich, H. (2007). *Elementos de administración. Enfoque internacional* (Séptima edición ed.). México: Mc Graw Hill.
- Kotler, P., & Armstrong, G. (2000). *Mercadotecnia*. México: Prentice Hall.
- Lanza, H. M. (Febrero de 1996). *La evaluación de los sistemas educativos en Iberoamérica: algunas reflexiones en torno a su especificidad*. Obtenido de Organización de Estados Iberoamericanos (OEI). Programa evaluación de la calidad de la educación: <http://campus-oei.org/calidad/hilda.htm>
- López Mojarro, M. (2002). *A la calidad por la evaluación*. Barcelona, España: PRAXIS.
- Miranda González, F., Chamorro Mera, A., & Rubio Lacoba, S. (2007). *Introducción a la gestión de la calidad*. México: Delta Publicaciones.

- Montana, P. J. (2002). *Administración* (Primera ed.). México: C.E.C.S.A.
- Münch Galindo, L. (2015). *Administración. Proceso administrativo, clave del éxito empresarial* (Tercera ed.). México: Pearson Educación.
- Pérez Rocha, M. (1996). *Evaluación, Acreditación y Calidad de la Educación Superior*. (C. A. CIEES, Ed.) Obtenido de Materiales de apoyo a la evaluación educativa. Número 22: <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL000509.pdf>
- Pérez Rocha, M. (2004). Evaluación y autoevaluación. (27). Obtenido de <https://es.scribd.com/document/receipt/308949980>
- PNPC. (2014). *Programa Nacional de Posgrados de Calidad*. Recuperado el Mayo de 2017, de CONACYT: <https://www.conacyt.gob.mx/index.php/becas-y-posgrados/programa-nacional-de-posgrados-de-calidad>
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (1987). *Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica*. Barcelona, España: Editorial PAIDOS.
- Terry, G. R. (1984). *Principios de administración*. México D.F.: C.E.C.S.A.
- Tiana Ferrer, A. (12 de Junio de 1997). *Tratamiento y Usos de la Información en evaluación*. (U. N. (UNED), Ed.) Recuperado el 2003, de OEI para la Educación, la Cultura y la Ciencia: <http://campus-oei.org/calidad/tiana.htm>
- Torazos, L. (1997). *El problema de la calidad en el primer plano de la agenda educativa*. Recuperado el 20 de Febrero de 2010, de Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI): <http://www.oei.es/historico/oeivirt/fp/cuad1a05.htm>
- Universidad Veracruzana. (24 de diciembre de 1996). *Ley Orgánica de la Universidad Veracruzana*. Recuperado el 25 de enero de 2013, de Legislación Universitaria: <https://www.uv.mx/legislacion/files/2017/07/Ley-Organica-Universidad-Veracruzana.pdf>
- Universidad Veracruzana. (13 de Mayo de 2013). *Organigrama*. Obtenido de Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas: <http://www.uv.mx/iiesca/quienes-somos/organigrama/>

El texto, tiene como propósito explicar y destacar la importancia de la autoevaluación institucional como un factor esencial de calidad, así como el diseño y complejidad de su proceso, en donde queda de manifiesto el cumplimiento o incumplimiento de los fines y objetivos educativos; de los métodos y procedimientos idóneos para mejorar lo bueno y erradicar lo malo o inaceptable de la actividad educativa; traducido todo ello en un modelo de autoevaluación institucional que constituye un medio para conocer la situación que prevalece y buscar acciones para el desarrollo institucional. Se subraya la significación del proceso de autoevaluación institucional como elemento sustantivo en la formulación de propuestas innovadoras para la mejora de la práctica docente y la calidad de la educación impartida; y todo ello partiendo de las premisas del paradigma de la participación colaborativa.

En este documento se destacan los elementos esenciales que debe incluir -a juicio de los autores- un proceso específico de Autoevaluación Institucional, sustentado tanto en premisas de orden teórico, como de la praxis metodológica que proporcionen evidencias sobre su utilidad. En tal sentido, las tareas y actividades correspondientes se orientan a la obtención de datos e información pertinentes que permitan el diseño del modelo imaginado. Es un trabajo práctico o empírico inserto en una problemática institucional real, a partir del cual se propicia un proceso de reflexión, donde se hace necesaria la explicitación de un marco referencial sobre procesos de evaluación institucional desde los que se aborda el trabajo práctico; se realiza la revisión de un conjunto de aportes teóricos, elementos de la corriente de autoevaluación institucional, que, articulados entre sí, permiten abordar la tarea.

Es por todo ello, que se considera de vital importancia establecer y desarrollar procesos de autoevaluación institucional, de reflexión rigurosa y crítica por parte de los integrantes acerca de su práctica y de los procesos relacionados con la función educativa; como vía, como medio, para conocer la realidad y transformarla, en respuesta a las necesidades y requerimientos del entorno.

ISBN: 978-607-8617-00-5



9 786078 617005

Los autores